

La descortesía en la red social *Facebook*

97

Isabel García Martínez



Colección Lingüística
Editorial Universidad de Sevilla

La descortesía en la red social *Facebook*

COLECCIÓN LINGÜÍSTICA

DIRECTORA DE LA COLECCIÓN

Araceli López Serena

CONSEJO DE REDACCIÓN

Manuel Bruña Cuevas

Rafael Cano Aguilar

Manuel Carrera Díaz

Joaquín Comesaña Rincón

Santiago Del Rey Quesada

Emma Falque Rey

Emilio González Ferrín

José Javier Martos Ramos

Emilia Reyes Ruiz Yamuza

Francisco José Salguero Lamillar

COMITÉ CIENTÍFICO

Jean-Claude Anscombe. CNRS y Université Paris 13

Margarita Borreguero Zuloaga. Universidad Complutense de Madrid

Concepción Cabrillana Leal. Universidad de Santiago de Compostela

Emilio Crespo Güemes. Universidad Autónoma de Madrid

María Luisa Donaire Fernández. Universidad de Oviedo

M.^a Isabel Fierro Bello. CSIC

Dirk Geeraerts. Universidad de Lovaina

José Luis Girón Alconchel. Universidad Complutense de Madrid

Johannes Kabatek. Universidad de Zúrich

Juan Pablo Larreta Zulategui. Universidad Pablo de Olavide

Montserrat Martínez Vázquez. Universidad Pablo de Olavide

Juan Carlos Moreno Cabrera. Universidad Autónoma de Madrid

Salvador Peña Martín. Universidad de Málaga

Anna Pompei. Università di Roma III

Stefan Schierholz. Universidad de Erlangen-Nürnberg

Raffaele Simone. Università di Roma III

Esperanza Torrego Salcedo. Universidad Autónoma de Madrid

Isabel García Martínez

La descortesía en
la red social *Facebook*



Sevilla 2025

Colección Lingüística
Núm.: 97

Comité editorial de
la Editorial Universidad de Sevilla:
Araceli López Serena
(Directora)
Elena Leal Abad
(Subdirectora)
Concepción Barrero Rodríguez
Rafael Fernández Chacón
María Gracia García Martín
María del Pópulo Pablo-Romero Gil-Delgado
Manuel Padilla Cruz
Marta Palenque
María Eugenia Petit-Breuilh Sepúlveda
Marina Ramos Serrano
José-Leonardo Ruiz Sánchez
Antonio Tejedor Cabrera

Reservados todos los derechos. Ni la totalidad ni parte de este libro puede reproducirse o transmitirse por ningún procedimiento electrónico o mecánico, incluyendo fotocopia, grabación magnética o cualquier almacenamiento de información y sistema de recuperación, sin permiso escrito de la Editorial Universidad de Sevilla.

© Editorial Universidad de Sevilla 2025
c/ Porvenir, 27 - 41013 Sevilla
Tífs.: 954 487 447; 954 487 451; Fax: 954 487 443
Correo electrónico: info-eus@us.es
Web: <https://editorial.us.es>

© [Isabel García Martínez](#) 2025

Impreso en papel ecológico
Impreso en España-Printed in Spain

ISBN: 978-84-472-2552-1
DOI <https://dx.doi.org/10.12795/9788447225521>

Diseño de cubierta: notanumber
Maquetación, realización de cubierta y edición electrónica:
referencias.maquetacion@gmail.com

A mi familia
A Arturo

Índice

Introducción.....	19
Capítulo 1	
Los discursos digitales y la comunicación mediada por ordenador (CMO)...	25
1.1. La red social <i>Facebook</i>	30
1.2. La participación por sexo en la red social <i>Facebook</i>	35
Capítulo 2	
La descortesía verbal y el lenguaje incendiario	41
2.1. La descortesía verbal en la comunicación mediada por ordenador (CMO).....	42
2.2. El lenguaje incendiario o lenguaje agresivo en la red.....	47
2.3. Los recursos de descortesía verbal	53
Capítulo 3	
Contextualización histórico-social del corpus	59
3.1. Fin del bipartidismo y surgimiento de nuevos partidos.....	59
3.2. Descontento con la clase política española	61
3.3. Descripción de los principales partidos políticos españoles	62
3.3.1. Unidas Podemos	63
3.3.2. Partido Socialista Obrero Español (PSOE).....	63
3.3.3. Ciudadanos.....	64
3.3.4. Partido Popular (PP).....	64
3.3.5. Vox	65
3.4. Los partidos políticos en <i>Facebook</i>	65

Capítulo 4

Corpus y metodología	71
4.1. Descripción y diseño del corpus.....	73
4.1.1. Criterios, dimensiones, elección de datos y proceso de compilación	74
4.2. Análisis de las variables	81
4.2.1. Variables.....	83

Capítulo 5

Caracterización pragmatolingüística y discursiva de comentarios de la red social <i>Facebook</i>	103
5.1. Análisis métrico	103
5.2. La participación por sexo	112
5.2.1. Comparación de ambas campañas.....	113
5.3. Los actos de imagen	114
5.3.1. Comparación de ambas campañas.....	133
5.4. Los destinatarios de los actos de amenaza a la imagen.....	137
5.4.1. Comparación de ambas campañas.....	149
5.5. Los actos de habla	158
5.5.1. Comparación de ambas campañas.....	171
5.6. La temática de los actos de amenaza a la imagen	177
5.6.1. Comparación de ambas campañas.....	184
5.7. Los recursos de descortesía empleados.....	188
5.7.1. Comparación de ambas campañas.....	198
5.8. La presencia de emoticonos	203
5.8.1. Comparación de ambas campañas.....	208
Conclusiones	211
Referencias bibliográficas	217

Índice de figuras

Figura 1. Polifonía en las redes sociales (Díaz Pérez, 2012: 142)	45
Figura 2. Clasificación del insulto (Colin Rodea, 2003: 159)	53
Figura 3. Tipos de intervenciones	81
Figura 4. Proceso de compilación del corpus y análisis	82
Figura 5. Variables analizadas	102
Figura 6. Número de publicaciones por partido durante la campaña política de abril.	106
Figura 7. Número de publicaciones por partido durante la campaña política de noviembre.	106
Figura 8. Número de publicaciones compartidas por los usuarios en la campaña política de abril.	106
Figura 10. Número de reacciones de los seguidores a las publicaciones de los partidos en la campaña política de abril	107
Figura 11. Número de reacciones de los seguidores a las publicaciones de los partidos en la campaña política de noviembre	107
Figura 9. Número de publicaciones compartidas por los usuarios en la campaña política de noviembre	107
Figura 12. Tipos de reacciones en la campaña política de abril.	108

Figura 13. Tipos de reacciones en la campaña política de noviembre	108
Figura 14. Cantidad de comentarios recibidos en cada página durante la campaña de abril	109
Figura 15. Cantidad de comentarios recibidos en cada página durante la campaña de noviembre	109
Figura 16. Número de comentarios de cada partido por día en la campaña política de abril	110
Figura 17. Número de comentarios de cada partido por día en la campaña política de noviembre	111
Figura 18. Cantidad de comentarios por sexo	113

Índice de tablas

Tabla 1. Diferencias entre hombres y mujeres en la comunicación asincrónica mediada por ordenador, tabla extraída de Panyametheekul y Herring (2007: 238)	39
Tabla 2. Tipos de expresión hostil según Díaz Pérez (2012: 195).....	45
Tabla 3. Tipos de comunicación destructiva según Bañón Hernández (2010: 656)	51
Tabla 4. Recopilación de los procedimientos o mecanismos atenuadores e intensificadores. Tabla adaptada de Castro Cruz (2017: 57-59).....	56
Tabla 5. Intervenciones iniciativas seleccionadas para la compilación del corpus	77
Tabla 6. Número de seguidores en la página de Facebook de cada partido político al inicio y al final de la campaña política de abril.....	104
Tabla 7. Número de seguidores en la página de Facebook de cada partido político al inicio y al final de la campaña política de noviembre ...	104
Tabla 8. Cantidad de comentarios por sexo en función del partido político	112
Tabla 9. Cantidad de comentarios por sexo en función del partido político en las campañas de abril y noviembre de 2019	114
Tabla 10. Cantidad de intervenciones reactivas según los actos de imagen en función del partido político.....	131

Tabla 11. Cantidad de intervenciones reactivas según los actos de imagen en función del sexo	131
Tabla 12. Cantidad de intervenciones reactivas según los actos de imagen en función del partido político y la variable sexo	132
Tabla 13. Cantidad de intervenciones reactivas según los actos de imagen en función del partido político en ambas campañas.....	133
Tabla 14. Cantidad de intervenciones reactivas según los actos de imagen en función del sexo en ambas campañas.....	134
Tabla 15. Cantidad de intervenciones reactivas según los actos de imagen en función del partido político y la variable sexo en ambas campañas	135
Tabla 16. Cruce de las variables de actos de imagen y de campaña política... ..	136
Tabla 17. Destinatarios de las intervenciones reactivas con actos de amenaza a la imagen en función del partido político	144
Tabla 18. Destinatarios de las intervenciones reactivas con actos de amenaza a la imagen en función del sexo.....	145
Tabla 19. Destinatarios de las intervenciones reactivas con actos de amenaza a la imagen en función del sexo según el partido político Unidas Podemos.....	146
Tabla 20. Destinatarios de las intervenciones reactivas con actos de amenaza a la imagen en función del sexo según el partido político PSOE	147
Tabla 21. Destinatarios de las intervenciones reactivas con actos de amenaza a la imagen en función del sexo según el partido político Ciudadanos.....	147
Tabla 22. Destinatarios de las intervenciones reactivas con actos de amenaza a la imagen en función del sexo según el partido político PP	148

Tabla 23. Destinatarios de las intervenciones reactivas con actos de amenaza a la imagen en función del sexo según el partido político Vox	148
Tabla 24. Destinatarios de las intervenciones reactivas con actos de amenaza a la imagen en función del partido político y de la campaña política.....	150
Tabla 25. Destinatarios de las intervenciones reactivas con actos de amenaza a la imagen en función del sexo en ambas campañas ..	151
Tabla 26. Destinatarios de las intervenciones con actos de amenaza a la imagen en función del sexo y de la campaña política según el muro del partido político Unidas Podemos.....	152
Tabla 27. Destinatarios de las intervenciones con actos de amenaza a la imagen en función del sexo y de la campaña política según el muro del partido político PSOE.....	154
Tabla 28. Destinatarios de las intervenciones con actos de amenaza a la imagen en función del sexo y de la campaña política según el muro del partido político Ciudadanos	155
Tabla 29. Destinatarios de las intervenciones con actos de amenaza a la imagen en función del sexo y de la campaña política según el muro del partido político PP.....	156
Tabla 30. Destinatarios de las intervenciones con actos de amenaza a la imagen en función del sexo y de la campaña política según el muro del partido político Vox.....	157
Tabla 31. Cantidad de actos de habla en función del partido político	168
Tabla 32. Cantidad de actos de habla en función del sexo.....	169
Tabla 33. Cantidad de actos de habla en función de los actos de imagen ...	170
Tabla 34. Cantidad de actos de habla en función del partido político en ambas campañas	172

Tabla 35. Cantidad de actos de habla en función del sexo en ambas campañas	174
Tabla 36. Cantidad de actos de habla en función de los actos de imagen en ambas campañas	176
Tabla 37. Temática de los actos de amenaza a la imagen en función del partido político	182
Tabla 38. Temática de los actos de amenaza a la imagen en función del sexo	183
Tabla 39. Temática de los actos de amenaza a la imagen en función del sexo y del partido político	184
Tabla 40. Temática de los actos de amenaza a la imagen en función del partido político en ambas campañas.....	185
Tabla 41. Temática de los actos de amenaza a la imagen en función del sexo en ambas campañas	186
Tabla 42. Temática de los actos de amenaza a la imagen en función del sexo y del partido político en ambas campañas	187
Tabla 43. Tipos de recursos de descortesía en función del partido político ..	194
Tabla 44. Tipos de recursos de descortesía en función del sexo	197
Tabla 45. Tipos de recursos de descortesía en función del partido político en ambas campañas	198
Tabla 46. Tipos de recursos de descortesía en función del sexo en ambas campañas.....	201
Tabla 47. Intervenciones según la presencia de emoticonos en función del sexo	206
Tabla 48. Intervenciones según la presencia de emoticonos en función de los actos de imagen	206

Tabla 49. Intervenciones según la presencia de emoticonos en función de los actos de imagen y el sexo	207
Tabla 50. Intervenciones según la presencia de emoticonos en función del sexo en ambas campañas	208
Tabla 51. Intervenciones según la presencia de emoticonos en función de los actos de imagen en ambas campañas	209
Tabla 52. Intervenciones según la presencia de emoticonos en función de los actos de imagen y el sexo en ambas campañas	210

Introducción

Es innegable que la llegada de las nuevas tecnologías y la irrupción de internet han conllevado transformaciones sociales, económicas, científicas y, como es esperable, también cambios en las formas de comunicación entre los seres humanos. Actualmente, es frecuente la comunicación a través de los medios digitales, especialmente, por medio de las redes sociales. Estas nuevas maneras de interacción poseen algunas diferencias con respecto a la interacción tradicional o la interacción cara a cara.

Esta nueva esfera pública virtual, en la que surge y vive la opinión de las masas, ha transformado y enriquecido las maneras de relacionarse y movilizarse políticamente, pero también entraña peligros como la manipulación de la información y de las ideas que se comparten en los entornos digitales (Mancera Rueda y Pano Alamán, 2020: 12).

Se puede afirmar que, en este nuevo marco, en la comunicación mediada por ordenador, son frecuentes las muestras de descortesía por parte de los usuarios (Kaul y Cordisco, 2014). Estas manifestaciones descorteses se realizan, en muchas ocasiones, como consecuencia del anonimato que se ofrece en la red, así los usuarios pueden dar su opinión más abiertamente que en otro tipo de interacciones. De esta forma, son innumerables las intervenciones descorteses que se pueden hallar en este medio. Ejemplo de ello son los foros de opinión de medios de comunicación o las interacciones públicas de las redes sociales, especialmente en *Twitter* o *Facebook* en los ámbitos deportivos y políticos.

Esta investigación se enmarca en el análisis del discurso, más concretamente en el análisis del discurso digital o discurso mediado por ordenador, un objeto de estudio en plena expansión debido a la revolución digital y que, a pesar de que cuenta con gran cantidad de trabajos y publicaciones, se caracteriza por su heterogeneidad, lo que conlleva en ocasiones una escasez de investigaciones de temática específica. De esta manera, «desde distintas disciplinas –Sociología, Filosofía de la Ciencia, Psicología, Ciencias de la Información y de la Comunicación y Lingüística– han proliferado las investigaciones destinadas a entender este fenómeno

comunicativo» (Cantamutto y Vela, 2014: 108). Asimismo, también se puede decir que este trabajo se encuentra dentro de los estudios sociolingüísticos, puesto que su finalidad fundamental consiste en determinar si hay diferencias, y cuáles son estas, en función de la variable sexo¹ en el uso de la descortesía verbal en los comentarios de los usuarios en las páginas de *Facebook* de los cinco principales partidos políticos españoles más importantes durante las dos campañas políticas celebradas en España en el año 2019.

La elección de la red social *Facebook* no es baladí, ya que no debemos olvidar que en el ámbito político se considera actualmente un nuevo actor, debido a que las redes sociales son capaces de crear comunidades y reforzar el sistema democrático, difunden contenidos y propician la libertad de expresión, realizan filtrados y jerarquizan los contenidos y, por último, financian partidos políticos (Enguix, 2017). Además, esta red social posee numerosas ventajas a nivel político (Giansante, 2015) y, asimismo, constituye un nuevo canal de participación ciudadana. Un estudio del Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS)² del año 2019 indica que esta es la red social favorita para seguir la información política en España (72,5 %).

Sobre el asunto principal de esta investigación, la (des)cortesía, se puede afirmar que este medio, *Facebook*, cuenta con unas normas de cortesía y de comportamiento para el buen funcionamiento de la red social, denominadas formalmente por la red como *normas comunitarias*, aunque «estas reglas se rompen con facilidad constantemente en la sección de comentarios, lo que lleva a que la interacción de tipo descortés se manifieste con frecuencia» (Molina *et alii*, 2019: 241). Por ello, se hace un tratamiento de la descortesía verbal en las páginas de los principales partidos políticos españoles en *Facebook* desde la perspectiva pragmática, en concreto, desde una perspectiva pragmlingüística.

De esta manera, para la realización de esta investigación, se ha desarrollado un análisis comparativo entre las dos campañas políticas que tuvieron lugar en España

1. En la actualidad conviven diferentes términos que pueden dar lugar a confusiones terminológicas, en concreto el uso de «género» y «sexo». La diferencia fundamental es la asociación de «sexo» con la clasificación biológica de masculino y femenino, es decir, una condición orgánica, y «género» con una clasificación asignada en función de roles sociales, así como un término relativo a la gramática. En este estudio se ha tomado la decisión de utilizar el término «sexo» debido a que estamos de acuerdo con Lozano Domingo (2005: 71), quien indica que en «los estudios de sociolingüística se prefiere el término sexo porque, aunque género sea más preciso, el hecho de que ya figure en la terminología lingüística con la acepción de "género gramatical" hubiera acabado por convertirlo en más inexacto». Otros autores que han decidido decantarse de igual forma por el término «sexo» son Blas Arroyo (2005), Moreno Fernández (2009), Silva-Corvalán (2001). Hay que mencionar que Brenes Peña (2012), Fuentes Rodríguez (2013) y Méndez Guerrero (2017) emplean en los títulos de los artículos el término «género», mientras que en el cuerpo de sus trabajos usan «sexo». Por último, en la red social *Facebook* emplean también el término «sexo» en su interfaz.

2. Estudio nº 3248 del Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS).

durante el año 2019, un escenario político insólito debido a la celebración de dos elecciones en el mismo año natural. La herramienta de la que hemos partido para conseguir nuestro objetivo es la compilación de un corpus de intervenciones reactivas de usuarios de las páginas públicas de los cinco principales partidos políticos de España. La creación de corpus de discursos digitales es un campo con un creciente interés (Pano y Moya, 2015) y, aunque a primera vista parezca una tarea fácil, puesto que el material se encuentra digitalizado y accesible, no está exenta de dificultades y resulta una labor ardua y dificultosa debido a su heterogeneidad (Mancera y Pano, 2014), tanto es así que «el discurso digital supone un desafío metodológico para el análisis del discurso» (Vela y Cantamutto, 2016: 1), debido a la actual falta de sistematización. Para su compilación, hemos tenido que determinar cuáles son las cinco formaciones políticas más importantes del país en función de la intención de voto y, posteriormente, establecer la selección de las intervenciones reactivas. Para obtener unos criterios uniformes se ha elaborado un análisis métrico de ambas campañas con el objetivo de comprobar el comportamiento de las interacciones de los usuarios durante esos periodos y, por ende, delimitar los días y las publicaciones de las que se extraen los comentarios para la compilación del corpus.

Una vez salvados los obstáculos hallados y constituido el corpus, se procede al análisis del fenómeno de la descortesía verbal, tanto de forma cualitativa como cuantitativa. En primer lugar, se clasifican las intervenciones reactivas en función de los actos de imagen, siguiendo a autores como Brown y Levinson (1987) y Culpeper (2005), después se determinan los destinatarios de los comentarios descortesos. En segundo lugar, se utiliza la taxonomía empleada por Albelda *et alii* (2014) para catalogar el conjunto de intervenciones que componen el corpus según los actos de habla. Además, dentro de esas intervenciones descorteses se determina el destinatario o los destinatarios a quienes van dirigidas la tipología de la temática y los recursos de descortesía verbal empleados, creando para esta finalidad una taxonomía basada en la diseñada por Culpeper (2011) con algunas adaptaciones. También observamos si son los comentarios de naturaleza cortés o descortés aquellos que tienen una mayor presencia de emoticonos. Por supuesto, todas las variables se analizan en función del sexo del emisor y la campaña política determinada, para así poder comprender y constatar si se producen diferencias de usos del lenguaje en función de la variable sexo (Herring, 1996a; Holmes, 1995; Coates, 2009; Lozano Domingo, 2005).

Respecto a este tipo de estudios, se han localizado trabajos en lengua española que se centran en el tratamiento de la descortesía en *Facebook* (Kaul y Cordisco, 2014; Chierichetti, 2014; Vivas y Ridaó, 2015a, 2015b), así como otros que versan sobre este fenómeno en el ámbito político en esta red social (Molina *et alii*, 2019). Sin embargo, no se han detectado investigaciones que aúnen la descortesía

verbal en los comentarios políticos de *Facebook*, la variable de sexo y, sobre todo, que se traten desde una perspectiva contrastiva entre ambas campañas políticas.

Las principales hipótesis de las que se parte para emprender esta investigación son las que se exponen a continuación.

En primer lugar, partimos de la hipótesis de la existencia de diferentes tipos de comportamiento lingüístico, fundamentalmente el relacionado con la cortesía y descortesía verbal, en función del sexo en las redes sociales, en concreto en *Facebook*, así como la afiliación política. Es decir, tenemos la creencia de que las mujeres y los hombres no se comunican de igual forma en este medio, tan habitual hoy en día. En este sentido, puede que el sexo femenino sea más cortés y el masculino sea más descortés (Herring, 1994). Esta disparidad pensamos que también puede producirse por ser seguidor o afín a un partido político u otro, ya que esta diferencia sí se constata en función de los líderes políticos, como indica Escribano Hernández (2019) en su trabajo.

En segundo lugar, el año 2019 en el ámbito político de España se caracterizó por ser la primera vez en la historia de la democracia que se celebraron dos elecciones generales en el mismo año natural y, como consecuencia, dos campañas políticas. Esta realidad política conlleva unos resultados y una variación social y política entre un proceso electoral y el siguiente. Por lo tanto, en este trabajo consideramos que esta evolución también se refleja en el panorama político virtual a través de los comportamientos lingüísticos descorteses de los usuarios, especialmente en *Facebook*.

Por lo tanto, con estas hipótesis formuladas y expuestas, el objetivo principal que persigue esta investigación es comprobar si en las redes sociales, específicamente en *Facebook*, se producen comportamientos lingüísticos distintos en cuestión de descortesía verbal según tres variables, el sexo, el partido político y el momento histórico, el de las dos campañas políticas de las elecciones generales del año 2019, tanto la de abril como la de noviembre de 2019.

Asimismo, dentro de esos comportamientos se pretende, en primer lugar, descubrir qué sexo es el que más participa en cada una de las páginas de los cinco partidos políticos españoles con más representatividad. En segundo lugar, establecer si existen y especificar las disparidades de comportamiento pragmlingüístico con respecto a la descortesía verbal a través del estudio de diferentes variables, como son los actos de habla, los emoticonos o la temática de los comentarios descorteses de los usuarios de *Facebook* en las páginas de los principales partidos políticos españoles durante las dos campañas políticas del año 2019. En tercer lugar, detectar y clasificar los recursos de descortesía verbal presentes en las intervenciones descorteses según el partido político y la variable sexo, además de verificar si hay alguna variación entre ambas campañas políticas. También, detectar y clasificar los recursos de descortesía verbal presentes en las intervenciones descorteses

según el partido político y la variable sexo, además de verificar si hay alguna variación entre ambas campañas políticas. Y, por último, comprobar si la variable sexo y el partido político son decisivos para una categorización del tipo de descortesía verbal que se produce en la red social *Facebook*, así como examinar los destinatarios de las intervenciones clasificadas como descortesés en función de la variable sexo y la filiación política.

Este libro se compone de cinco capítulos temáticos, los cuales están divididos en diferentes epígrafes. En los capítulos 1 y 2 se sitúa el estado de la cuestión sobre el que se sostiene la investigación y que constituye el eje vertebrador del trabajo. Este consta de dos partes diferenciadas: la primera se destina a los discursos digitales y a la comunicación mediada por ordenador, así como a las diferencias lingüísticas en función de la variable sexo. Tras ello, se hace una revisión de la bibliografía disponible sobre la (des)cortesía y el lenguaje incendiario.

Posteriormente, en el capítulo 3 se determina el contexto histórico-social del corpus compilado y analizado en esta investigación, junto con la descripción de los partidos políticos implicados.

A continuación, el capítulo 4 se dedica a la explicación de las pautas que se han tenido en consideración para la elaboración y compilación del corpus, así como una descripción de este. Igualmente, se detallan las directrices metodológicas seguidas para la realización del análisis y la descripción de los parámetros analizados.

Después, el capítulo 5 se destina al análisis, los resultados obtenidos y la discusión de estos. Además, se realiza una comparativa entre ambas campañas, se reflexiona sobre ello y, por último, se verifican los resultados obtenidos con pruebas estadísticas.

Finalmente, se presentan las conclusiones alcanzadas en esta investigación, las generales y las particulares, así como también se proponen y se esbozan algunas de las posibles líneas de investigación futuras.

Referencias bibliográficas

- Acuña Ferreira, V. (2009): *Género y discurso. Las mujeres y los hombres en la interacción conversacional*. Muenchen: Lincom Europa.
- Albelda Marco, M. (2004): "Cortesía en diferentes situaciones comunicativas. La conversación coloquial y la entrevista sociológica semiformal". En Bravo, D. y A. Briz Gómez (Coords.), *Pragmática sociocultural: estudios sobre el discurso de cortesía en español*. Barcelona: Ariel Lingüística, pp. 109-134.
- Albelda Marco, M. (2005): "El refuerzo de la imagen social en la conversación coloquial del español". En Bravo, D. (Ed.), *Cortesía lingüística y comunicativa en español. Categorías conceptuales y aplicaciones a corpus orales y escritos*. Buenos Aires: Dunken, pp. 93-118.
- Albelda, M., A. Briz, A. M. Cestero, D. Kotwica y C. Villalba (2014): "Ficha metodológica para el análisis pragmático de la atenuación en corpus discursivos del español", *Oralia*, 17, pp. 7-62.
- Alcaide Lara, E. (2010): "La descortesía (también) 'vende': acercamiento al estudio de estrategias descorteses en el ámbito publicitario". En Orletti, Franca/Mariottini, Laura (Eds.): *(Des)cortesía en español. Espacios teóricos y metodológicos para su estudio*. Roma-Estocolmo: Università degli Studi Roma Tre-EDICE, pp. 47-70.
- Álvarez, I. (2011): "El ciberespañol: características del español usado en Internet". En Ortiz-López, L. (Ed.), *Proceedings of the 13th Hispanic Linguistics Symposium*. Somerville, MA: Cascadilla Proceedings Project, pp. 33-41.
- Androutsopoulos, J. (2006): "Introduction: Sociolinguistics and computer-mediated communication", *Journal of Sociolinguistics*, 10/4, pp. 419-438.
- Arrieta-Bettín, L. y G. Smith Avendaño-De Barón (2018): "El discurso del tuit: un análisis lingüístico, sociodiscursivo y sociopragmático", *Cuadernos de Lingüística Hispánica*, 32, pp. 107-130.
- Aydinoğlu, N. (2013): "Politeness and impoliteness strategies: an analysis of gender differences in GERALYN I. HORTON'S PLAYS", *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 83, pp. 473-482.
- Bamman, D, J. Eisenstein y T. Schnoebelen (2014): "Gender identity and lexical variation in social media", *Journal of Sociolinguistics*, 18(2), pp. 135-160.
- Bañón Hernández, A. M. (2010): "Comunicación destructiva y agresividad verbal en la Red. Notas en torno al discurso sobre las enfermedades raras", *Discurso & Sociedad*, 4 (4), pp. 649-673.
- Baron, D. (1987): *Grammar and Gender*. New Haven and London: Yale University Press.

- Baron, N. (2003): "The language of the Internet". En Farghali, A. (Ed.), *The Stanford Handbook for Language Engineers*. Stanford: CSLI Publications, pp. 59-127.
- Barrio, A. (2019): "Los partidos políticos en la España post-15M". En Cagiao, J. e I. Touton (Eds.), *España después del 15M*. Madrid: Los libros de la Catarata, pp. 39-63.
- Bate, B. y A. Taylor (1988): *Women communicating: studies of women's talk*. Norwood, NJ: Ablex Pub. Corp.
- Bellod Redondo, J. F. (2012): "Participaciones preferentes: la nefasta experiencia española", *Contribuciones a la Economía*, julio 2012.
- Bengoechea Bartolomé, M. (2003): "La comunicación femenina. Claves desde la perspectiva de género, para entender qué pasa cuando hablamos", *Emakunde*, 52, pp. 14-19.
- Berlanga, I. y E. Martínez (2010): "Ciberlenguaje y principios de retórica clásica. Redes sociales: el caso Facebook", *Enl@ace: Revista Venezolana de Información, Tecnología y Conocimiento*, año 7, 2, pp. 47-61.
- Berlanga, I., F. García-García y J. S. Victoria (2013): "Ethos, pathos y logos en Facebook. El usuario de redes: nuevo 'rétor' del siglo XXI", *Comunicar*, 41, v. XXI, pp. 127-135.
- Blas Arroyo, J. L. (2005): *Sociolingüística*. Madrid: Cátedra.
- Bolander, B. y M. A. Locher (2014): "Doing sociolinguistic research on computer-mediated data: A review of four methodological issues", *Discourse, Context & Media*, 3(1), pp. 14-26.
- Bravo, D. (2004): "Tensión entre universalidad y relatividad en las teorías de la cortesía". En Bravo, D. y A. Briz Gómez (Coords.), *Pragmática sociocultural: estudios sobre el discurso de cortesía en español*. Ariel Lingüística: Barcelona, pp. 15-37.
- Brenes Peña, M. E. (2012): "Género, discurso político y descortesía verbal. Análisis de la influencia de la variante sexo en el Parlamento andaluz", *Philologia Hispalensis*, 26/1-2, pp. 59-77.
- Briz, A. (2010): "La cortesía al hablar español", *III Jornadas de Formación e Profesores de ELE en China*. Suplementos de SinoELE, 3.
- Briz, A. (2014): "Hablar electrónicamente por escrito", *CHIMERA. Romance Corpora and Linguistic Studies*, 1, pp. 77-89.
- Briz, A. y Grupo Val.Es.Co (2003): "Un sistema de unidades para el estudio del lenguaje coloquial", *Oralia*, 6, pp. 7-61.
- Briz, A. y Grupo Val.Es.Co (2014): "Las unidades del discurso oral. La propuesta Val.Es.Co. de segmentación de la conversación (coloquial)", *Estudios de Lingüística del Español*, 35.1, pp. 11-71.
- Brown, P. y S. Levinson (1987): *Politeness. Some universals in language use*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Cabedo Nebot, A. (2009): "Consideraciones gráficas y lingüísticas del lenguaje cibernético: el chat y el messenger", *Tonos Digital: Revista de Estudios Filológicos*, 18.
- Caldevilla Domínguez, D. (2009): "Los medios digitales en la comunicación política del nuevo presidente de EE.UU.", *Actas de IX Congreso de la Asociación Española de Ciencia Política y Administración (AECPA)*. Universidad de Málaga.
- Caldevilla Domínguez, D. (2010): "Las redes sociales. Tipología, uso y consumo de las redes 2.0 en la sociedad digital actual", *Documentación de las Ciencias de la Información*, 33, pp. 45-68.
- Calvo Pérez, J. (2018): *El lenguaje en espacios virtuales*.

- Cameron, D. (1985): *Feminism and linguistic theory*. London: MacMillan Press.
- Cameron, D. (1998): "Gender, language and discourse: A review essay", *Signs: Journal of Women in Culture and Society*, 23 (4), pp. 945-973.
- Campillo Muñoz, S. (2016): *Violencia Lingüística*. Trabajo de grado. Universitat Rovira I Virgili.
- Candale, C. (2017): "Las características de las redes sociales y las posibilidades de expresión abiertas por ellas. La comunicación de los jóvenes españoles en Facebook, Twitter e Instagram", *Colindancias: Revista de la Red de Hispanistas de Europa Central*, 8, pp. 201-218.
- Candón Mena, J. (2013): *Toma la calle, toma las redes*. Sevilla: Atrapasueños Editorial.
- Cantamutto, L y C. Vela Delfa (2014): "Repositorio colaborativo de comunicaciones digitales: aproximación a un corpus para el español", *I Jornadas Nacionales de Humanidades Digitales*. Buenos Aires: Asociación Argentina de Humanidades Digitales, pp. 107-129.
- Cantamutto, L. y C. Vela Delfa (2020): "Mensajes, publicaciones, comentarios y otros textos breves de la comunicación digital", *Tonos Digital: Revista Electrónica de Estudios Filológicos*, 38, pp. 1-27.
- Carcelén, A. y G. Uclés (2019): "Diseño y construcción de un corpus oral multidialectal. El corpus Ameresco", *Normas*, 9, pp. 17-36.
- Carranza, A. y M. M. Rivas (2007): "Evolución de los estudios de Lenguaje y Género: valoración crítica en torno al método empírico y los condicionantes socioculturales", *Alfinge*, 19, pp. 27-47.
- Carrillo Expósito, M. L. (2019): *La (des)cortesía en la representación discursiva de la imagen de la mujer política en los medios de comunicación escritos digitales españoles e italianos*. Tesis doctoral. Universidad de Córdoba y Université D'Artois.
- Cassany, D. (2003): "Escritura electrónica", *C&E*, 15/3, pp. 239-251.
- Castells, M. (2009): *Comunicación y poder*. Madrid: Alianza.
- Castro Cruz, M. (2017): "Ataque a la imagen y (des)cortesía en los comentarios de blogs en español peninsular", *Philologia Hispalensis*, 31/1, pp. 37-63.
- Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS) (2019): *Barómetro de febrero 2019. Estudio nº 3240*.
- Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS) (2019): *Barómetro de julio 2019. Estudio nº 3257*.
- Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS) (2019): *Barómetro de septiembre 2019. Estudio nº 3261*.
- Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS) (2019): *Estudio postelectoral elecciones generales 2019, mayo 2019. Estudio nº 3248*.
- Chierichetti, L. (2014): "Descortesía en las páginas de Facebook de festivales de música", *Normas*, 4(1), pp. 27-48.
- Chierichetti, L. (2016): "Oralidad, identidad verbal y descortesía en las páginas Facebook de festivales de música", *Orillas*, 5, pp. 1-16.
- Cho, D. y K. H. Kwon (2015): "The impacts of identity verification and disclosure of social cues on flaming in online user comments", *Computers in Human Behavior*, 51, pp. 363-372.
- Clavería, S. (2015): ¿Por qué las mujeres participan menos en los blogs políticos?. Politikon. Recuperado de <https://politikon.es/2015/03/03/por-que-las-mujeres-participan-menos-en-los-blogs-politicos/>.
- Coates, J. (2009): *Mujeres, hombres y lenguaje. Un acercamiento sociolingüístico a las diferencias de género*. México: Fondo de Cultura Económica (FCE).

- Colin Rodea, M. (2003): *El insulto: estudio pragmático-textual y representación lexicográfica*. Tesis doctoral. Universitat Pompeu Fabra.
- Corcolés Molina, T. (2019): "El problema de la anonimización (y de la identificación del hablante) y decisiones adoptadas en la transcripción y revisión de corpus orales: el caso del corpus Val.Es.Co 2.0", *XI Congreso Internacional de Lingüística de Corpus*. Universitat de València.
- Cordisco, A. (2018): *Descortesía y gestión de la imagen social a través del correo electrónico en ámbitos laborales empresariales argentinos bilingües*. Tesis doctoral. Universidad Nacional de Córdoba.
- Crystal, D. (2001): *Language and the Internet*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Crystal, D. (2002): *El lenguaje e Internet*. Madrid: Cambridge University Press.
- Cuadros Muñoz, R. (2011): "Estrategias descorteses en los foros de participación. La agresividad de los SMS en los debates televisivos". En Fuentes Rodríguez, C., R. Alcaide Lara y E. M. Brenes Peña (Eds.), *Aproximaciones a la (des)cortesía verbal en español*. Bern: Peter Lang, pp. 247-261.
- Culpeper, J. (2005): "Impoliteness and entertainment in the television quiz show: The Weakest Link", *Journal of Politeness Research*, 1, pp. 35-72.
- Culpeper, J. (2011): *Impoliteness: Using language to cause offence*. Cambridge: University Press.
- Dalton, E. J. (2013): *Impoliteness in computer mediated communication*. Trabajo Fin de Máster. San Diego State University.
- Di Capua, I. (2012): "A Literatura Review of Research on Facebook Use", *The Open Communication Journal*, 6, pp. 37-42.
- Díaz Pérez, J. C. (2012): *Pragmalingüística del difemismo y la descortesía*. Tesis doctoral. Universidad Carlos III de Madrid.
- Díaz Pérez, J. C. (2014): "Creatividad léxica y descortesía en los medios de comunicación virtual", *Revista de Filología de la Universidad de La Laguna*, nº extra 32, pp. 81-98.
- Dubois, B. e I. Crouch (1975): "The question of tag questions in women's speech: they don't really use more of them, do they?", *Language in Society*, 4 (3), pp. 289-294.
- Dumortier, F. (2009): "Facebook y los riesgos de la 'descontextualización' de la información", *IDP. Revista de Internet, derecho y política*, 9, pp. 25-41.
- EAGLES (1996): *Preliminary recommendations on corpus typology*. EAG-TCWG-CTYP/P. Pisa: Consiglio Nazionale delle Ricerche. Istituto di Linguistica Computazionale.
- Eisenlauer, V. (2014): "Facebook as a third autor-(semi-)automated participation framework in Social Network Sites", *Journal of Pragmatics*, 72.
- Encabo Fernández, E. y A. López Valero (2004): "Diferencias de género y comunicación: aspectos no verbales y propuestas didácticas", *Didáctica (Lengua y Literatura)*, 16, pp. 45-56.
- Enguix Oliver, S. (2017): "Impacto político e informativo de las redes sociales: esferas de actuación y comparación con los medios", *Anàlisi. Quaderns de Comunicació i Cultura*, 56, pp. 71-85.
- Erman, B. (1992): "Female and male usage of pragmatic expressions in same-sex and mixed-sex interaction", *Language Variation and Change*, 4 (2), pp. 217-234.
- Escribano Hernández, A. (2019): "La cortesía lingüística en el discurso político", *Sintagma*, 31, pp. 21-35.

- Escrivà Herrera, R. (2020): "Entre lo público y lo privado. Aproximación a los usos lingüísticos en las redes sociales. El caso de Facebook", *Sabir. International Bulletin of Applied Linguistics*, 1, 2, pp. 47-76.
- Espinar-Ruiz, E. y M. J. González-Río (2015): "Uso de Internet y prácticas políticas de los jóvenes españoles", *Convergencia Revista de Ciencias Sociales*, 22, 69, pp. 13-38.
- Estrada Arráez, A. y C. De Benito Moreno (2016): "Variación en las redes sociales: datos twilectales", *Revista internacional de lingüística iberoamericana*, 28, pp. 77-111.
- Fallon, F., A. Williamson y M. Pack (2011): "Gender and Digital Politics", *Digital Papers*, 5.
- Fenoll, V. y L. Cano-Orón (2017): "Participación ciudadana en los perfiles de Facebook y de los partidos españoles. Análisis de comentarios en la campaña electoral de 2015", *Communication & Society*, 30 (4), pp. 131-148.
- Fernández de Molina Ortés, E. (2015): "La interacción lingüística en las redes sociales. Aspectos ortográficos". En Montoro del Arco, E. (Ed.), *Estudios sobre Ortografía del Español*. Lugo: Axac, pp. 39-51.
- Figueras, C. (2016): "Puntuación y cognición social en dos foros de Internet", *Revista española de lingüística*, 46, Fasc. 2, pp. 31-62.
- Fuentes Rodríguez, C. (2009): "Cuando la descortesía se convierte en agresividad. Las listas de debate en el correo electrónico". En Bravo, D., N. Hernández-Flores y A. Cordisco (Eds.), *Aportes pragmáticos, sociopragmáticos y socioculturales a los estudios de la cortesía en español*. Buenos Aires: Programa EDICE-DUNKEN, pp. 321-359.
- Fuentes Rodríguez, C. (2011): "(Des)cortesía y violencia verbal: implicaciones lingüísticas y sociales". En Fuentes Rodríguez, C., E. Alcaide Lara, y E. Brenes Peña (Eds.), *Aproximaciones a la (des)cortesía verbal en español*. Alemania: Peter Lang, pp. 27-74.
- Fuentes Rodríguez, C. (2013): "Argumentación, (des)cortesía y género en el discurso parlamentario", *Tonos Digital: Revista de Estudios Filológicos*, 25 (2), pp. 1-20.
- Fuentes Rodríguez, C. y E. R. Alcaide Lara (2008): *(Des)cortesía, agresividad y violencia verbal en la sociedad actual*. Sevilla: Universidad Internacional de Andalucía.
- Galindo Merino, M. M. (2014): "Twitter y la Lingüística: apuntes para una comunicación 2.0". En Cuadros, R. y J. Villatoro (Eds.), *Twitter en la enseñanza y aprendizaje del Español*. Málaga: EdiEle/Digitalingua.
- Gallardo Paúls, B. (2018): "Sicofantas en la red: El discurso del populismo punitivo", *El Cronista del Estado Social y Democrático de Derecho*, 77, pp. 34-43.
- Gallardo Paúls, B. y S. Enguix Oliver (2016): *Pseudopolítica: el discurso político en las redes sociales*. Universitat de València.
- Gallardo Paúls, B., S. Enguix Oliver y J. M. Oleaque Moreno (2018): "Estilos de gestión de los perfiles políticos en Twitter: Imagen y texto en las cuentas de los partidos en la campaña del 26J", *Revista de Investigación Lingüística*, 21, pp. 15-51.
- Gamir Ríos, J. (2016): "Blogs, Facebook y Twitter en las Elecciones Generales de 2011. Estudio cuantitativo del uso de la web 2.0 por parte de los cabezas de lista del PP y del PSOE", *Revista DÍGITOS*, 2, pp. 101-120.
- Garcés Conejos Blitvich, P. (2010): "The *YouTubification* of politics, impoliteness and polarization". En Rotimi, T. (Ed.), *Handbook of Research on Discourse behaviour and Digital Communication: Language Structures and Social Interaction*. IGI Global, pp. 540-563.

- Garcés Conejos, P. y P. Bou Franch (2019): "La descortesía en las redes sociales". En Placencia, M. E. y Xose A. Padilla García (Coords.), *Guía práctica de pragmática del español*. Reino Unido: Routledge, pp. 95-104.
- García Estévez, N. (2013): *Presencia de las redes sociales y medios de comunicación: representación y participación periodística en el nuevo contexto social*. Tesis doctoral. Universidad de Sevilla.
- García Mouton, P. (1999): *Cómo hablan las mujeres*. Madrid: Arco Libros SL.
- Garrison, A., D. Remley, P. Thomas y E. Wierszewski (2011): "Conventional Faces: Emoticons in Instant Messaging Discourse", *Computers and Composition*, 28(2), pp. 112-125.
- Giammatteo, M., P. Gubitosi y A. Parini (2017): *El Español en la red*. Madrid-Frankfurt: Iberoamericana-Vervuert.
- Giansante, G. (2014): *La comunicazione politica online. Come usare il web per costruire consenso e stimolare la partecipazione*. Roma: Carocci editore.
- Giansante, G. (2015): *La comunicación política online*. Barcelona: Editorial UOC.
- Gómez Sánchez, M. E. y L. Guerra Salas (2012): "Exclusión e integración: manifestaciones (des)corteses en la construcción de la imagen de la inmigración en la prensa digital española", *Anuario de Estudios Filológicos*, 35, pp. 65-84.
- Gómez Torrego, L. (2006): "La gramática en internet", *Lengua y escritura en internet: tres décadas de "red-acción"*.
- González Sanz, M. (2016): "Empleo de ironía en la tertulia política. Análisis cualitativo-cuantitativo", *Tonos Digital: Revista de Estudios Filológicos*, 30, pp. 1-26.
- González Sanz, M. (2017): "Mecanismos de descortesía en la tertulia periodística de tema político", *Cultura, lenguaje y representación*, XVIII, pp. 103-119.
- Halim, S. A. (2015): *Impoliteness Strategies Used in a Politician's Facebook*. Dissertation Degree of Master. University of Malaya.
- Hamnö, A. (2019): *President Trump's use of 'Impoliteness Strategies' in Twitter outputs targeted at U.S. politicians*. Examensarbete för kandidatexamen. Umea Universitet.
- Hardaker, C. (2010): "Trolling in asynchronous computer-mediated communication: From user discussions to Academic definitions", *Journal of Politeness Research*, 6 (2), pp. 215-242.
- Hassan, B. A. (2019): "Impolite viewer responses in Arabic political TV talk on YouTube", *Pragmatics*, 29:4, pp. 521-544.
- Helfrich, U. (2014): "Face-work and flaming in social media". En Bedijs, K, G. Held y C. Maaß (Eds.), *Face work and social media*. Münster: LIT-Verlag, pp. 297-321.
- Herring, S. (1992): *Gender and participation in computer-mediated linguistic discourse*. Washington, D.C.: ERIC Clearinghouse on Languages and Linguistics.
- Herring, S. (1994): "Politeness in computer culture: Why women thank and men flame", *Communicating in, through, and across Cultures: Proceedings of the Third Berkely Women and Language Conference*. Berkeley: Berkeley Women and Language Group, pp. 278-294.
- Herring, S. (1996a): "Gender Differences in Computer-mediated Communication: Bringing Familiar Baggage to the New Frontier", *CyberReader*. Boston: Allyn & Bacon, pp. 144-154.
- Herring, S. (1996b): *Computer-mediated communication: linguistic, social and cross-cultural*. Amsterdam: John Benjamins Publishing company.
- Herring, S. (1999): "Actualization of a counter-trend: Contractions in Internet English". *Paper presented at the 14th International Conference on Historical Linguistics*. Vancouver.

- Herring, S. (2001): "Computer-Mediated Discourse". En Tannen, D., D. Schiffrin y H. Hamilton (Eds.), *The Handbook of Discourse Analysis*. Blackweell: Oxford, pp. 612-634.
- Herring, S. (2003): "Gender and power in online communicaiton". En Holmes, J. y M. Meyerhoff (Eds.), *The Handbook of Language and Gender*. Oxford: Blackwell Publishers, pp. 202-228.
- Herring, S. (2007): "A Faceted Classification Scheme for Computer-Mediated Discourse", *Language@Internet*, 4, art. 1.
- Herring, S. (2010): "Computer-Mediated Conversation: Introduction and Overview", *Language@Internet*, 7, art. 2.
- Herring, S. y A. Dainas (2020): "Gender and age influences on interpretation of emoji functions", *Transactions on Social Computing*, [Special Issue on Emoji Understanding and Applications in Social Media], 10, pp. 1-26.
- Herring, S. y J. Androutsopoulos (2015): "Computer-Mediated Disourse 2.0". En Tannen, D., H.E. Hamilton y D. Schiffrin (eds), *The Handbook of Discourse Analysis*, Second Edition, pp. 127-151.
- Herring, S. y S. Stoerger (2014): "Gender and (A)nonymity in Computer-Mediated Communication". En Ehrlich, S., M. Meyerhoff y J. Holmes (Eds.), *Handbook of Language, Gender and Sexuality*, 2ª Edition. Hoboken, NJ: Wiley-Blackwell Publishing, pp. 567-586.
- Holmes, J. (1995): *Women, Men and Politeness*. London: Longman.
- Holmes, J. y M. Meyerhoff (2003): *The Handbook of Language and Gender*. Oxford: Blackwell.
- Huffaker, D. y S. L. Calvert (2005): "Gender, identity and language use in teenage blogs", *Journal of Computer-Mediated Communication*, 10(2).
- Ignat, S. (2018): "Definition and Taxonomy of Lexical Semantics Flaming on Social Media Platforms", *14th ESSE Conference*.
- Juan Escrihuela, E. (2017): "La Sociolingüística de Redes y los Social Media", *TRIANGLE. Language, Literature and Computation*, 15, pp. 51-101.
- Kaul de Marlangeon, S. (2008): "Tipología del comportamiento verbal descortés en español". En Briz, A. et alii. (Eds.), *Actas del III Coloquio EDICE. Estudios de cortesía sobre el español: de lo oral a lo escrito*. Valencia, Estocolmo: Universidad de Valencia, Programa EDICE, pp. 254-266.
- Kaul de Marlangeon, S. (2014): "Delimitación de unidades extralingüísticas de análisis del discurso de (des)cortesía", *Signo y Señal: Revista del Instituto de Lingüística*, 26, pp. 7-22.
- Kaul de Marlangeon, S. y A. Cordisco (2014): "La descortesía verbal en el contexto político-ideológico de las redes sociales", *Revista de Filología*, 32, pp. 145-162.
- Kerbrat-Orecchioni, C. (2004): "¿Es universal la cortesía?", *Pragmática sociocultural: estudios sobre el discurso de cortesía en español*, pp. 39-54.
- Kerbrat-Orecchioni, C. (2007): "La 'cyberpolitesse': formes de l'adresse, ouverture et clôture dans les courriers électroniques", *Quaderns de filologia. Estudis lingüistics*, 12, pp. 35-56.
- Key, M. R. (1975): *Male/Female Language*. NJ: The Scarecrow Press.
- Kiesler, S., D. Zubrow, A. M. Moses y V. Geller (1985): "Affect in computer-mediated Communication: an experiment is synchronous terminal-to-terminal discussion", *Human-Computer Interaction*, 1, pp. 77-104.
- Kramarae, C. (1981): *Women and men speaking: frameworks for analysis*. Rowley, MA: Newbury House Publishers.

- Lakoff, R. (1975): *Language and Woman's Place*. New York: Harper & Row.
- Lanotte, A. (2019): *La descortesía en comentarios en periódicos digitales: análisis de caso: reacciones al referéndum sobre la independencia de Cataluña en elPeriodico.com y LaVanguardia.com*. Trabajo Fin de Máster. Université Catholique de Louvain.
- Lara Padilla, T. (2011): "Competencia digital, nuevos medios, nuevos lenguajes, nuevos hablantes. Twitter y sus funciones comunicativas", *SEDLL, Lenguaje y Textos*, 34, noviembre, pp. 39-45.
- Lavilla Raso, M. (2017): *La interacción entre marcas y usuarios en Facebook: comentarios, shares, likes y clics*. Tesis doctoral. Universidad Autónoma de Barcelona.
- Lea, M., T. O'Shea, P. Fung y R. Spears (1992): "'Flaming' in computer-mediated communication: Observations, explanations and implications". En Lea, M. (Ed.), *Contexts of Computer-Mediated Communication*. London: Harvester-Wheatsheaf, pp. 89-112.
- Liu, X. (2017): "Impoliteness in Reader Comments on Japanese Online News Sites", *International Journal of Languages, Literature and Linguistics*, 3(2), pp. 62-68.
- López Cordero, M. (2009): "La (des)cortesía en la comunicación mediante ordenador: Los correos electrónicos entre profesor y alumnos", *Actas del II Congreso de Hispanistas y Lusitanistas Nórdicos*.
- López García, A. y R. Morant (1991): *Gramática femenina*. Barcelona: Ediciones Cátedra.
- Lorenzo Dus, N., P. Garcés-Conejos Blitvich y P. Bou Franch (2011): "On-line polylogues and impoliteness: The case of postings sent in response to the Obama Reggaeton YouTube video", *Journal of Pragmatics*, 43 (10), pp. 2578-2593.
- Lozano Domingo, I. (2005): *Lenguaje femenino, lenguaje masculino. ¿Condiciona nuestro sexo la forma de hablar?*. Madrid: Minerva Ediciones.
- Maíz Arévalo, C. (2014): "A pragmatic and multimodal analysis of emoticons and gender in social networks". En Sánchez Macarro A. y A. Cabrejas Peñuelas (Eds.), *New Insights into Gendered Discursive Practices: Language, Gender and Identity Construction*. Valencia: Universitat de València, pp. 175-197.
- Mak, B. C. N. y Chui, H. L. (2014): "Impoliteness in Facebook Status Updates: estrategia talk among colleagues "outside" the workplace", *Text and Talk*, 34(2), pp. 165-185.
- Maltz, D. y R. Borker (1983): "A cultural approach to male-female miscommunication". En Gumperz, J. (Ed.), *Language and Social Identity*. Cambridge: Cambridge University Press, pp. 196-216.
- Mancera Rueda, A. (2009): "Manifestaciones de descortesía y violencia verbal en los foros de opinión digitales de los diarios españoles", *Discurso & Sociedad*, 3 (3), pp. 437-466.
- Mancera Rueda, A. (2015): "Los estudios sobre (des)cortesía y actividades de imagen en las redes sociales: notas para un estado de la cuestión", *Textos en Proceso*, 1, pp. 50-70.
- Mancera Rueda, A. y A. Pano Alamán (2013a): "Nuevas dinámicas discursivas en la comunicación política en Twitter", *Clac, Círculo de lingüística aplicada a la comunicación*, 56, pp. 53-80.
- Mancera Rueda, A. y A. Pano Alamán (2013b): *El discurso político en Twitter. Análisis de mensajes que 'trinan'*. Barcelona: Anthropos.
- Mancera Rueda, A. y A. Pano Alamán (2013c): *El español coloquial en las redes sociales*. Madrid: Arco Libros.

- Mancera Rueda, A. y A. Pano Alamán (2014): "Las redes sociales como corpus de estudio para el Análisis del discurso mediado por ordenador", *Humanidades Digitales: desafíos, logros y perspectivas de futuro*, Janus, Anexo 1, pp. 305-315.
- Mancera Rueda, A. y A. Pano Alamán (2020): *La opinión pública en la red. Análisis pragmático de la voz de los ciudadanos*. Madrid/Frankfurt: Iberoamericana Vervuert.
- Marcos García, S. (2018): *Las redes sociales como herramienta de la comunicación política. Usos políticos y ciudadanos de Twitter e Instagram*. Tesis doctoral. Universitat Jaume I.
- Mariottini, L. (2008): "Cibercortesía. Estrategias de toma del turno en los chats". En Briz, A., A. Hidalgo, M. Albelda, J. Contreras y N. Hernández (Eds.), *Cortesía y conversación: de lo escrito a lo oral. Tercer Coloquio Internacional del Programa EDICE*, Valencia: Universidad de Valencia-Programa EDICE, pp. 289-502.
- Martín Rojo, L. (1996): "Lenguaje y género. Descripción y explicación de la diferencia", *Signos. Teoría y Práctica de la Educación*, 16, pp. 18-31.
- Martín-Mora Parra, G. (2017): *Caracterización de los usos y funciones de los emojis en la comunicación mediada*. Tesis doctoral. Universidad de Extremadura.
- Martínez Funes, M. (2012): "Facebook en la comunicación de los partidos políticos españoles con representación parlamentaria: estrategia para periodos no electorales", *Cuadernos de Gestión de Información*, pp. 126-141.
- Martínez Rolán, X. (2018): "La actividad de los partidos políticos españoles en Facebook 2014-2018: La tiranía del algoritmo", *Revista de Comunicación de la SEECI*, 47, pp. 143-155.
- Mateu Serra, R. (2020): "Reflexiones sobre identidad y cortesía en foros de lengua española", *Tonos Digital: Revista Electrónica de Estudios Filológicos*, 38, pp. 1-24.
- Méndez Guerrero, B. (2017): "Silencio, género e identidad: Actitudes de los jóvenes españoles ante los actos silenciosos en la conversación", *Revista de Filología*, 35, pp. 207-229.
- Mills, S. (1995): *Language and Gender: Interdisciplinary Perspectives*. London: Longman.
- Miró Retuerto, M. (2015): *La comunicación política en la era digital. El papel de Facebook en la ciber democracia y como espacio de diálogo entre políticos y ciudadanía en España*. Trabajo Fin de Máster. Universitat Jaume I.
- Molina Valverde, N., A. Vergara Heidke y E. Quesada Gómez (2019): "Descortesía en comentarios de Facebook relativos a noticias electorales de CRHoy.com y La Nación durante el proceso electoral del 2018 en Costa Rica", *Pragmalingüística*, 27, pp. 233-255.
- Moor, P. J. (2007): *Conforming to the flaming norm in the online commenting situation*.
- Moor, P. J. (2008): *Flaming on YouTube*. Trabajo Fin de Máster. University of Twente.
- Moreno Fernández, F. (2009): *Principios de Sociolingüística y Sociología del lenguaje*. Barcelona: Ariel.
- Moreno Morán, D. X. (2017): *Análisis de las campañas políticas a través de las redes sociales: Facebook y Twitter de Lenin Moreno, Guillermo Lasso y Cynthia Viteri candidatos a la presidencia de la República del Ecuador en los comicios del 19 de febrero de 2017*. Trabajo Fin de Máster. Universidad de Sevilla.
- Moreno Sánchez, I. (2008): "Escritura hipermedia y lectoautores". En Tortosa, V. (Ed.), *Escrituras digitales. Tecnologías de la creación en la era virtual*. Alicante: Publicaciones de la Universidad de Alicante, pp. 121-138.
- Nitin et alii (2011): "Classification of flames in computer mediated communications", *International Journal of Computer Applications*, 14(6), pp. 21-26.

- Nitin et alii (2012): "Behavioural responses and proclivity of Facebook users towards flaming", *Issues in Information Systems*, 13 (1), pp. 25-39.
- Noelle-Neumann, E. (1995): *La espiral del silencio*. Barcelona: Paidós.
- O'Sullivan, P. B. y A. J. Flanagin (2003): "Reconceptualizing 'flaming' and other problematic messages", *New Media & Society*, 5(1), pp. 67-93.
- Panyametheekul, S. y S. Herring (2007): "Gender and turn allocation in a Thai chat room", *Journal of Computer-Mediated Communication*, 9, 1.
- Pano Alamán, A. (2015): "Ironía verbal y actividad de imagen en el discurso de políticos y ciudadanos españoles en Twitter", *Pragmática sociocultural: estudios sobre el discurso de cortesía en español*, 3(1), pp. 59-89.
- Pano Alamán, A. y P. Moya Muñoz (2015): "CorpusRedEs. Proyecto de creación y anotación de un corpus de comunicación mediada por ordenador en español", *CHIMERA. Romance Corpora and Linguistic Studies*, 2, pp. 117-129.
- Pano Alamán, A. y P. Moya Muñoz (2016): "Una aproximación a los estudios sobre el discurso mediado por ordenador en lengua española", *Tonos Digital: Revista Electrónica de Estudios Filológicos*, 30, pp. 1-30.
- Park, G., D. B. Yaden, H. A. Schwartz, M. L. Kern, J. C. Eichstaedt, M. Kosinski, D., et alii. (2016): "Women are warmer but no less assertive than men: gender and language on Facebook", *Plos One*, 11(59).
- Pedersen, S. y C. Macafee (2007): "Gender Differences in British Blogging", *Journal of Computer-Mediated Communication*, 12, 4.
- Penas Ibáñez, A. (2018): *El cibertexto y el ciberlenguaje*. Madrid: Editorial Síntesis.
- Pizarro Chacón, G. (2015): "El léxico en las mujeres y los hombres: restricciones inconscientes o culturales", *Revista de Lenguas Modernas*, 22, pp. 219-234.
- Rafaelli, S. y F. Sudweeks (1998): "Interactivity on the Nets", *Network and Netplay: virtual groups on the Internet*, pp. 173-189.
- Rao, D., D. Yarowsky, A. Shreevats y M Gupta (2010): "Classifying latent user attributes in Twitter", *Proceedings of the 2nd International Workshop on Search and Mining User-Generated Contents*, pp. 37-44.
- Real Academia Española. *Diccionario de la lengua española*, 23.ª ed., [versión 23.3 en línea].
- Reig Alamillo, A. y A. Elizondo Romero (2018): "Un análisis de la reacción *me gusta* en Facebook desde los estudios de la interacción", *Estudios de Lingüística Aplicada*, 46 (67), pp. 45-75.
- Ríos González, G. (2008): "Diferencias léxicas entre el hombre y la mujer en tres centros de interés: Saludos, Temas de conversación y Despedidas", *Filología y Lingüística*, XXXIII (1), pp. 151-166.
- Robles, S. y A. Moreno-Ortiz (2019): *Comunicación mediada por ordenador: La lengua, el discurso y la imagen*. Madrid: Cátedra Ediciones.
- Romero Baz, M. (2015): *A pragmatic study of female and male discourse use of Facebook*. Trabajo de Fin de Grado. Universidad de Cádiz.
- Sampietro, A. (2016): *Emoticonos y emojis: Análisis de su historia, difusión y uso en la comunicación digital actual*. Tesis doctoral. Universitat de València.
- Sampietro, A., D. Calvo y E. Campos (2020): "Los emojis del 8M: su uso en Twitter durante las movilizaciones feministas de 2019", *Dígitos Revista de Comunicación Digital*, 6, pp. 137-158.

- Sánchez Muñoz, Ó. (2017): "El fin (momentáneo) del bipartidismo en España: análisis de los resultados electorales de 2015 y 2016", *Revista Española de Derecho Constitucional*, 2019, pp. 237-260.
- Sanmartín Sáez, J. (2019): "Análisis contrastivo de la (des)cortesía en los comentarios digitales del periódico 20minutos.es y del Facebook de viajacontumascota.com: anonimato y comunidad virtual", *ELUA: Estudios de Lingüística Universidad de Alicante*, 33, pp. 173-194.
- Schulz, W. (2004): "Reconstructing Mediatization as an Analytical Concept", *European Journal of Communication*, 19 (1), pp. 87-101.
- Searle J. R. (1969): *Speech acts: an essay in the philosophy of language*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Sepúlveda Legorreta, N. P. (2019): "Descortesía, agresión y violencia verbal en tres sitios de noticias en Facebook. Opiniones en torno al discurso discriminatorio", *Comparative Cultural Studies: European and Latin American Perspectives*, 8, pp. 45-55.
- Serrano, M. J. (2008): "El rol de la variable sexo o género en sociolingüística: ¿diferencia, dominio o interacción?", *Boletín de Filología*, XLIII, pp. 175-192.
- Sheperd, M. y C. Watters (1998): "The Evolution of Cybergenres", *Proceedings of the Thirtieth-First Annual Hawaii International Conference on System Sciences*, Maui, Hawaii, II, pp. 97-103.
- Sheperd, M. y C. Watters (2004): "Identifying Web genre: Hitting a moving target", *Proceedings of the WWW 2004 Conference Workshop on Measuring Web Search Effectiveness: The User Perspective*. New York: ACM.
- Silva-Corvalán, C. (2001): *Sociolingüística y pragmática del español*. Georgetown: University Press.
- Stöckl, H. (2004): "In between modes: Language and image in printed media". En Ventola, E., Cassily, Ch. y M. Kaltenbacher (Eds.), *Perspectives on multimodality*. Amsterdam: Benjamins, pp. 9-30.
- Sunderland, J. (2006): *Language and Gender: an advanced resource book*. New York: Routledge Applied Linguistics.
- Tabachnik, S. (2012): *Lenguaje y juegos de escritura en la red: Una incursión por las comunidades virtuales*. México DF: Universidad Autónoma Metropolitana.
- Tannen, D. (1990): *You just don't understand: Women and men in conversation*. New York: Ballantine Books.
- Tannen, D. (1994): *Gender and discourse*. New York: Oxford University Press.
- Tannen, D. y A. M. Trester (2013): *Discourse 2.0: Language and New Media*. Washington, DC: Georgetown University Press.
- The social media family (2020): *VI Estudio sobre los usuarios de Facebook, Twitter e Instagram*.
- Thorne, B. y N. Henley (1975): *Language and Sex: Difference and Dominance*. Rowley: Newbury House.
- Thorne, B., C. Kramarae y N. Henley (1983): *Language, Gender and Society*. Rowley Massachusetts: Newbury House.
- Thurlow, C. y K. Mroczek (2011): *Digital discourse. Language in the New Media*. New York: Oxford University Press.
- Toffler, A. (1980): *La tercera ola*. Barcelona: Plaza & Janés.

- Torrego González (2010): "Eskriibo en el Tuenti komo pronunciioh'. Apuntes sobre la ortografía en una red social", *Tarbiya: Revista de Investigación e Innovación Educativa*, 41, pp. 33-51.
- Torres i Vilatarsana, M. (2001): "Funciones pragmáticas de los emoticonos en la comunicación mediatizada por ordenador", *TEXTOS de la CiberSociedad*, 1.
- Touton, I. y J. Cagiao y Conde (2019): "Introducción". En Cagiao, J. e I. Touton (Eds.), *España después del 15M*. Madrid: Los libros de la Catarata, pp. 9-19.
- Trigo, E. y A. E. González (2011): "Estudio del comportamiento de la variable sexo en el léxico disponible de los preuniversitarios sevillanos", *Diálogo de la Lengua*, III, pp. 28-41.
- Tudela Isanta, A y R. Casesnoves Ferrer (2015): "También en la valoración del habla, el género marca la diferencia", *e-AESLA, Revista Digital*, 1.
- Turnage, A. K. (2008): "Email flaming behaviors and organizational conflict", *Journal of Computer-Mediated Communication*, 13, pp. 43-59.
- Tusón Valls, A. (2016): "Lenguaje, interacción y diferencia sexual", *Enunciación*, 21(1), pp. 138-151.
- Ureña, D. (2011): "Decálogo para un candidato 2.0.", *Cuadernos de Comunicación Evoca*, 4, pp. 29-33.
- Van de Laar, M. (2015): *A corpus study of Youtube comments on flaming and formality in relation to the affordability of the product*. Trabajo Fin de Grado. Radboud University Nijmegen.
- Vela Delfa, C. y L. Cantamutto (2015): "Problemas de recogida y fijación de muestras del discurso digital", *CHIMERA. Romance Corpora and Linguistic Studies*, 2, pp. 131-155.
- Vela Delfa, C. y L. Cantamutto (2016): "Del participante al observador: El método etnográfico en el análisis de las interacciones digitales de Whatsapp", *Tonos Digital, Revista de Estudios Filológicos*, 31, pp. 1-22.
- Vigara Tauste, A. M. y M. I. Hernández Toribio (2011): "Ciber(des)cortesía en los foros de opinión de la prensa escrita: un ejemplo", *ELUA: Estudios de Lingüística Universidad de Alicante*, 25, pp. 353-379.
- Villalba Ibáñez, C. (2016): *Actividades de imagen y (des)cortesía en los juicios orales: un estudio de las manifestaciones lingüísticas en el español oral formal*. Tesis doctoral. Universitat de València.
- Vivas Márquez, J. (2014): "La cortesía valorizadora en las redes sociales. Análisis de un corpus de publicaciones en Facebook", *Pragmalingüística*, 22, pp. 154-172.
- Vivas Márquez, J. y S. Ridao Rodrigo (2015a): "Lo siento pero me parecen horribles!!!: Análisis pragmalingüístico de la descortesía en la red social Facebook", *Revista de Filología*, 33, pp. 217-236.
- Vivas Márquez, J. y S. Ridao Rodrigo (2015b): "Estrategias de (des)cortesía en redes sociales: análisis comparativo de Facebook y Twitter", *Sintagma*, 27, pp. 73-87.
- Walther, J. B. y J. Jang (2012): "Communication Processes in Participatory Websites", *Journal of Computer-Mediated Communication*, 18, pp. 2-15.
- Watts, R. J. (2003): *Politeness*. Cambridge: Cambridge University Press.
- We are social y Hootsuite (2019): *Informe Digital 2019*.
- West, C., M. M. Lazar y C. Kramarae (2000): "El género en el discurso". En Van Dijk, T. (Comp.), *El discurso como interacción social. Estudios del discurso II. Una introducción multidisciplinaria*. Barcelona: Gedisa.
- Weston, A. (2006): *Las claves de la argumentación*. Barcelona: Editorial Ariel.

- Witmer, D. F. y S. L. Katzman, (1997): "On-line smiles: Does gender make a difference in the use of graphic accents?", *Journal of Computer-Mediated Communication*, 2(4).
- Wolf, A. (2000): "Emotional Expression Online: Gender Diferentes in Emoción Use", *CyberPsychology & Behavior*, 3 (5), pp. 827-833.
- Yus, F. (2001): *Ciberpragmática. El uso del lenguaje en Internet*. Barcelona: Ariel.
- Yus, F. (2010): *Ciberpragmática 2.0. Nuevos usos del lenguaje en Internet*. Barcelona: Ariel.
- Zimmerman, D. H. y C. West (1975): "Sex roles, interruptions and silences in conversation". En Thorne, B., C. Kramarae, y N. Henley (Eds.), *Language, gender and society*. Rowley, MA: Newbury House, pp. 89-101.



Isabel García Martínez

Doctora en Estudios Hispánicos Avanzados (Universitat de València, 2021), licenciada en Traducción e Interpretación (Universidad de Málaga, 2009), Máster en Formación del Profesorado de Educación Secundaria (Universidad de Cantabria) y Máster Oficial en Enseñanza de Español como Lengua Extranjera (CIESE Comillas-UC).

Es profesora en el Departamento de Filología de la Universidad de Cantabria (UC) e imparte cursos de lengua española y cultura hispánica en la Universidad Internacional Menéndez Pelayo.

Esta obra analiza el comportamiento lingüístico vinculado a la descortesía verbal en función del sexo en las intervenciones efectuadas en las páginas de Facebook de los cinco partidos políticos con mayor representación durante las dos campañas electorales de 2019 en España. Para ello, se ha compilado un corpus compuesto por 5000 comentarios procedentes de los muros de Unidas Podemos, PSOE, Ciudadanos, PP y Vox, y se ha realizado un análisis cualitativo y cuantitativo de las variables propuestas. Por una parte, se ha determinado la campaña política, el partido político y el sexo de los usuarios que escriben cada intervención reactiva. Por otra, se ha establecido qué acto de imagen se elabora en cada intervención, así como el acto de habla. Si se produce un acto de amenaza a la imagen, se precisa su destinatario, la temática del ataque, el recurso descortés utilizado y la presencia o ausencia de emoticonos. Todo ello nos permite concluir que ciertamente se producen diferencias en la participación en función de la variable sexo en las páginas de los partidos políticos en Facebook según la campaña. Asimismo, también se puede afirmar que las mujeres y los hombres poseen comportamientos lingüísticos dispares en relación con la descortesía verbal en esta red social en función de la filiación política.