



Ibán Díaz Parra

Vender una ciudad Gentrificación y turistificación en los centros históricos

EDITORIAL UNIVERSIDAD DE SEVILLA



Vender una ciudad

Colección Sostenibilidad

Director de la Colección

Prof. Dr. Manuel Enrique Figueroa Clemente

Consejo de Redacción

Prof. Dr. Manuel Enrique Figueroa Clemente. Universidad de Sevilla.

Prof. Dra. María Rosario Álvarez Morales. Universidad de Sevilla.

Prof. Dr. Jesús Cambrollé Silva. Universidad de Sevilla.

Prof. Dr. Fernando de la Rosa Acosta. Universidad de Sevilla.

Prof. Dr. Manuel Delgado Cabeza. Universidad de Sevilla.

Prof. Dra. María Cruz Díaz Antunes-Barradas. Universidad de Sevilla.

Prof. Dra. Josefa Díez Dapena. Universidad de Sevilla.

Prof. Dra. Lourdes Encina Encina. Universidad de Sevilla.

Prof. Dr. José Manuel Gómez y Méndez. Universidad de Sevilla.

Prof. Dra. María Jesús Hernández Arnedo. Universidad de Sevilla.

Prof. Dra. Teresa Luque Palomo. Universidad de Sevilla.

Prof. Dr. Juan Manuel Mancilla Leyton. Universidad de Sevilla.

Prof. Dr. José Antonio Mejías Gimeno. Universidad de Sevilla.

Dra. Sara Muñoz Vallés. Universidad de Sevilla.

Prof. Dr. Antonio Piñero Valverde. Universidad de Sevilla.

Prof. Dr. José Luis Rivero Ysern. Universidad de Sevilla.

Prof. Dra. Amadora Rodríguez Ruiz. Universidad de Sevilla.

Prof. Dr. Alfredo E. Rubio Casal. Universidad de Sevilla.

Prof. Dr. Victoriano Sainz Gutiérrez. Universidad de Sevilla.

Prof. Dra. Inmaculada Sánchez Aguayo. Universidad de Sevilla.

Prof. Dra. Carmen Santos Lobatón. Universidad de Sevilla.

Comité Científico

Prof. Dra. Ibone Amezaga Aguirre. Universidad del País Vasco.

Dr. Roberto Barbato. Università degli Studi del Piemonte Orientale (Italia).

Dr. Manuel Cantos Barragán. Instituto de Recursos Naturales y Agrobiología de Sevilla CSIC.

Prof. Dr. Alejo Carvalheiro Ocaña. Universidad de Santiago de Compostela.

Prof. Dr. Eloy Castellanos Verdugo. Universidad de Huelva.

Dra. Lucía Cox Meana. Instituto de Recursos Naturales y Agrobiología de Sevilla CSIC.

Prof. Dr. Davy, Anthony. University of East Anglia (Gran Bretaña).

Prof. Dra. Susana Feldman. Universidad Nacional de Rosario (Argentina).

Prof. Dr. José Antonio Fernández García. Universidad de Málaga

D. Ricardo Gamaza. Periodista y bloguero ambiental.

Dr. José Antonio González Pérez. Instituto de Recursos Naturales y Agrobiología de Sevilla CSIC.

Prof. Dr. Giovanni Guerrero. Universidad Central de Ecuador.

Prof. Dr. Javier Jiménez Nieva. Universidad de Huelva.

Prof. Dr. Carlos Luque Palomo. Universidad de Huelva.

Dr. Juan José Negro Balmaseda. CSIC.

Prof. Dr. Xavier Niell Castanera. Universidad de Málaga.

Prof. Dra. Miren Onaindia Olalde. Universidad del País Vasco.

Dra. Nathalie Poupart. Université de Bretagne Occidentale.

Prof. Dr. Rubén Retuerto Franco. Universidad de Santiago de Compostela.

Prof. Dr. Sixto Romero Sánchez. Universidad de Huelva.

Ibán Díaz Parra



Vender una ciudad

Gentrificación y turistificación
en los centros históricos



SEVILLA 2023

Colección Sostenibilidad

Número: 10

COMITÉ EDITORIAL:

Araceli López Serena
(Directora de la Editorial Universidad de Sevilla)
Elena Leal Abad
(Subdirectora)

Concepción Barrero Rodríguez
Rafael Fernández Chacón
María Gracia García Martín
Ana Ilundáin Larrañeta
María del Pópulo Pablo-Romero Gil-Delgado
Manuel Padilla Cruz
Marta Palenque Sánchez
María Eugenia Petit-Breuilh Sepúlveda
José-Leonardo Ruiz Sánchez
Antonio Tejedor Cabrera

Reservados todos los derechos. Ni la totalidad ni parte de este libro puede reproducirse o transmitirse por ningún procedimiento electrónico o mecánico, incluyendo fotocopia, grabación y sistemas de recuperación, sin permiso escrito de la Editorial de la Universidad de Sevilla.

© Editorial Universidad de Sevilla 2023
C/. Porvenir, 27 - 41013 Sevilla
Tlfs.: 954 487 447; 954 487 452; Fax: 954 487 443
Correo electrónico: eus4@us.es
Web: <https://editorial.us.es>

© Ibán Díaz Parra 2023

Impreso en papel ecológico
Impreso en España - Printed in Spain
ISBN (PDF): 978-84-472-2509-5
DOI: <https://dx.doi.org/10.12795/9788447225095>
Diseño de cubierta de la colección: Santi García | santi@elmaquetador.es
Maquetación: Cuadratín Estudio
Realización electrónica: Editorial Universidad de Sevilla

A Antonio Buenavida (Sevilla, 1956-2022†),
espíritu libertario y luchador incansable por la vivienda.
Tu voz poderosa seguirá resonando en los barrios.

ÍNDICE DE FIGURAS Y TABLAS	13
ACRÓNIMOS Y SIGLAS	15
INTRODUCCIÓN	17
La reinversión de los centros urbanos y sus implicaciones teóricas... ..	17
Gentrificación y turistificación: ¿malas palabras?	20
Ciudad de México, Buenos Aires, Sevilla	23
1. GENTRIFICACIÓN, ¿COLONIALISMO CULTURAL O URBANISMO CRÍTICO? UNA APORTACIÓN AL DEBATE	29
El rechazo al uso del término	31
¿Qué queremos decir cuando hablamos de gentrificación?	36
La gentrificación en sus contextos	40
2. LA VALORIZACIÓN ESTRATÉGICA DEL ESPACIO	47
El <i>rent gap</i> a debate	47
Renta de suelo, estrategias de clase y competencia por el espacio ...	51
La formación del mosaico urbano	54
El lugar de la centralidad	57
Valorización objetiva y simbólica del espacio	59
El código urbano y su reescritura	63
3. URBANISMO NEOLIBERAL Y REGRESO A LA CIUDAD CONSTRUIDA	67
Neoliberalismo y política urbana	69
Del desarrollismo al urbanismo posmoderno	71
La difusión del discurso del regreso a la ciudad construida en América Latina	74

La desvalorización de las áreas centrales de Ciudad de México, Buenos Aires y Sevilla	76
Primeros intentos de renovación de las áreas centrales en el marco del urbanismo moderno.	81
El regreso a la ciudad en el auge del urbanismo neoliberal	82
Ideología y urbanismo en el regreso a la ciudad.....	88
4. LA TRANSFORMACIÓN DEL MOSAICO SOCIAL	91
Censos e identificación de la gentrificación	92
Localización de sectores con indicios de gentrificación.....	96
Cambios sociodemográficos en los centros históricos de Buenos Aires, Ciudad de México y Sevilla	105
5. LA MEZCLA IMPROBABLE. REGRESO A LA CIUDAD Y GENTRIFICACIÓN EN EL CENTRO HISTÓRICO DE CIUDAD DE MÉXICO.....	113
El CHCM del fideicomiso a Carlos Slim	117
Del corredor Regina-Mesones a La Merced.....	121
Nuevos vecinos: estilos de vida e ideología	123
Viejos vecinos: marginación y desplazamiento	126
La disputa por la centralidad en el CHCM	129
6. DISPUTA POR LA CENTRALIDAD Y AUTOGESTIÓN DEL ESPACIO. EL MOVIMIENTO DE OCUPANTES E INQUILINOS EN BUENOS AIRES.....	131
Centralidad, ideología y Producción Social del Hábitat	133
Disputa por la centralidad y patrimonialización	135
La conformación del MOI.....	140
El derecho a la centralidad contra el derecho a la propiedad.....	143
Comentarios finales.....	149
7. TURISTIFICACIÓN, ALIENACIÓN Y DERECHO A LA CIUDAD EN SEVILLA.....	151
Centralidad, turismo y alienación espacial	153
Turistificación y alienación en el centro histórico de Sevilla	158
Apropiación	160
Desplazamiento y alienación	162
(Sobre)turismo.....	164
Conclusiones	166

ELEMENTOS DE COMPARACIÓN	169
Tiempos de la urbanización capitalista.....	170
El problema de la difusión cultural.....	175
ANEXO METODOLÓGICO	177
Planteamiento general del tratamiento de datos.....	177
Precisiones sobre el análisis sociodemográfico.....	179
Trabajo de campo.....	183
BIBLIOGRAFÍA	187

Índice de figuras y tablas

Figuras

Figura 1. La producción del mosaico social	53
Figura 2. Producción de centralidad	57
Figura 3. La valorización del espacio	59
Figura 4. La Alameda de Hércules, Sevilla	83
Figura 5. Puerto Madero, Buenos Aires	84
Figura 6. Alameda Central, Ciudad de México	85
Figura 7. Mural sobre edificación rehabilitada en el CHCM	122
Figura 8. Corredor cultural Regina-Mesones	123
Figura 9. Disputa por la centralidad de Ciudad de México	127
Figura 10. Edificación residencial rehabilitada en San Telmo	137
Figura 11. Rastro dominical en San Telmo	137
Figura 12. Cooperativa de viviendas La Fábrica	145
Figura 13. Veladores en la Alameda de Hércules	162
Figura 14. Un grupo de turistas en San Luis	163

Mapas

Mapa 1. Mapa de localización de Ciudad de México	75
Mapa 2. Mapa de localización de Buenos Aires	76
Mapa 3. Mapa de localización de Sevilla	77
Mapa 4. Proporción de población con estudios universitarios en Ciudad de Buenos Aires, 2001 y 2010	95
Mapa 5. Proporción de población con estudios universitarios en Ciudad de México, 2000 y 2010	96
Mapa 6. Proporción de población con estudios universitarios en Sevilla, 1991 y 2001	97
Mapa 7. Identificación de áreas con indicios de gentrificación	101
Mapa 8. Corredor cultural Regina-Mesones	121

Tablas

Tabla 1. Variación de los indicadores de gentrificación en Ciudad de Buenos Aires, Ciudad de México, Sevilla y sus centros históricos	103
Tabla 2. Variables censales significativas en la transformación de San Telmo	105
Tabla 3. Variables censales significativas en la transformación del centro histórico de Ciudad de México.....	107
Tabla 4. Variables censales significativas en la transformación del centro histórico de Sevilla	109
Tabla 5. Derecho a la ciudad como lucha ideológica.....	146
Tabla 6. Cambio sociodemográfico y viviendas turísticas en Sevilla.....	158
Tabla 7. Fuentes y técnicas de investigación.....	176
Tabla 8. Variables censales utilizadas para el análisis sociodemográfico.....	180
Tabla 9. Entrevistas en profundidad.....	182

Acrónimos y siglas

BID: Banco Interamericano de Desarrollo

CABA: Ciudad Autónoma de Buenos Aires

CHCM: Centro Histórico de la Ciudad de México

CONICET: Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (Argentina)

CTA: Central de Trabajadores de la Argentina

DV: Desviación típica

EBE: Entrevista Ciudad de Buenos Aires con informante especializado

EBM: Entrevista Ciudad de Buenos Aires con residente de clase media

EBP: Entrevista Ciudad de Buenos Aires con residente de clase popular

EME: Entrevista Ciudad de México con informante especializado

EMM: Entrevista Ciudad de México con residente de clase media

EMP: Entrevista Ciudad de México con residente de clase popular

ESD: Entrevista Sevilla con residentes desplazados españoles

ESDE: Entrevista Sevilla con residentes desplazados extranjeros

ESE: Entrevista Sevilla con informante especializado

ESM: Entrevista Sevilla con residentes actuales españoles

ESME: Entrevista Sevilla con residentes actuales extranjeros

■ Vender una ciudad. Gentrificación y turistificación en los centros históricos

ExPADELAI: Ex Patronato de la Infancia

FUCVAM: Federación Uruguaya de Cooperativas de Vivienda por Ayuda Mutua

INAH: Instituto Nacional de Antropología e Historia (México)

INEGI: Instituto Nacional de Estadística y Geografía (México)

INDEC: Instituto Nacional de Estadística y Censos (Argentina)

INVI: Instituto Nacional de Vivienda (México)

INE: Instituto Nacional de Estadística (España)

MACBA: Museo de Arte Contemporáneo de Buenos Aires

MOI: Movimiento de Ocupantes e Inquilinos

NY: Nueva York

ONG: Organización no gubernamental

PSH: Producción Social del Hábitat

SELVIP: Secretaría Latinoamericana de la Vivienda Popular

UBA: Universidad de Buenos Aires

Unesco: Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (siglas en inglés)

UNAM: Universidad Nacional Autónoma de México

La reinversión de los centros urbanos y sus implicaciones teóricas

El término «gentrificación», una adaptación al castellano del neologismo *gentrification*, empezó a difundirse en la academia hispanoparlante desde fines de la década de los años noventa gracias a varios trabajos en España, principalmente los de Sargatal (2000) y los de la recientemente fallecida García-Herrera (2003), mientras que, en América Latina, es pionero el trabajo de Jones y Varley (1999 y 2001). En esta época y en los años precedentes habían ido apareciendo varias investigaciones preocupadas por las transformaciones que pudieran provocar las políticas de renovación urbana en las áreas centrales de las ciudades, en especial en barrios históricos. Más o menos en estas fechas aparecerían los trabajos de Carman (1999) sobre el Abasto de Buenos Aires, hablando de ennoblecimiento, y aun antes la idea de «aristocratización» urbana de Hardoy y Gutman (1992). Aunque los términos variados han seguido apareciendo (elitización, getsemanización...), todos se refieren a una serie de fenómenos bastante concretos: reinversión y revalorización de barrios degradados que pasan de alojar clases y usos populares a convertirse en enclaves de sectores pudientes y actividades pujantes, donde las mecánicas de transformación parecen muy similares a pesar de las grandes diferencias existentes entre distintas regiones.

La atención que se empezó a dedicar a este tipo de procesos en ese período no fue casual. Responde a un contexto histórico muy particular de la práctica urbanística, que afectó tanto a la península ibérica como a América Latina. La problemática de los centros urbanos durante la segunda mitad del siglo XX había sido la del declive y la degradación, consecuencia del urbanismo expansivo que se había producido (con enormes diferencias) a ambos lados del Atlántico. Sin embargo, las últimas décadas vieron cómo

se reactivaba el interés por los centros urbanos. Dentro de estos juegan un papel especial los centros históricos y los barrios patrimoniales, que se empiezan a ver de otro modo en un marco de crecimiento del turismo cultural en las ciudades. A raíz de esto, se multiplican los planes de reinversión de ciertos sectores urbanos. El éxito puede ser mayor o menor, y las diferencias entre España y América Latina enormes (tanto como en el interior de América). A pesar de ello, la manera en que la puesta en valor de barrios degradados transforma radicalmente sus usos, afectando a las poblaciones más vulnerables, ha sido una preocupación que se ha ido extendiendo.

A los estudios sobre gentrificación les costó arrancar en la región hispanoparlante. Durante la primera década del siglo XXI hubo un goteo de trabajos al respecto, utilizando el abundante bagaje de los debates previos desarrollados en el mundo anglosajón, a pesar de las dudas que la terminología suscitó desde un principio (García-Herrera 2001, Calvache 2010 y Díaz-Parra 2013). No obstante, ha sido en la segunda década del siglo XXI cuando se ha producido cierta eclosión de trabajos académicos que utilizan «gentrificación» como palabra clave, y se ha acumulado una abundante casuística en ciudades latinoamericanas y españolas (véase la revisión bibliográfica de Janoschka, Sequera y Salinas Arreortua 2014). En este período se han desarrollado importantes proyectos de investigación con una orientación comparativa en España y en países latinoamericanos, notablemente Chile, Brasil, Argentina y México, que darían lugar a abundantes publicaciones de interés variable.

De forma paradójica, la expansión de la preocupación por estos procesos en la academia latina se ha producido, más o menos, en paralelo a su cuestionamiento en el ámbito anglosajón. La crítica a las teorías originadas en la academia europea y estadounidense como generalización errónea y etnocéntrica a partir de una experiencia particular se ha vuelto un lugar común en las últimas tres décadas, lo que ha afectado también a los estudios sobre gentrificación. Esto ha llevado a discusiones de cierto interés sobre la validez de la generalización teórica (Roy 2016 o Maloutas 2012 y 2016) y la estrategia que se debe adoptar en cuanto a estudios urbanos comparativos (Robinson 2006 y 2011), así como a toda una polémica sobre el carácter planetario de la gentrificación (Lopez-Morales 2016 contra Gerthner 2015; Bernt 2016). También ha habido ataques contra su uso fuera de la academia anglosajona, no muy abundantes, pero sí llevados a cabo por académicos de merecido prestigio. Dos de las críticas en lengua romance más difundidas pertenecen a dos urbanistas marxistas consagrados. Se trata de una entrevista a Emilio Pradilla Cobos (en Delgadillo 2013) y una conferencia de Pierre Garnier (transcrita y publicada en Garnier 2016). Estas críticas encuentran un blanco fácil en el uso que se hace del término en la actualidad, a veces intuitivo y poco claro y otras escasamente consensuado entre los

académicos, lo que aumenta la confusión y favorece el escepticismo. Como se discutirá a lo largo del libro, la cuestión clave aquí es hasta qué punto este tipo de vocablos (gentrificación, turistificación y otros) sirven para referirse a un rango de fenómenos planetarios o son, por el contrario, una falsa generalización a partir de la realidad contextual de unas pocas grandes ciudades del mundo anglosajón. La primera opción implicaría que estos fenómenos responden a lógicas y mecánicas generalizadas en el urbanismo global contemporáneo, que a grandes rasgos podríamos identificar con un modo de urbanización capitalista.

Por lo tanto, el problema central de este libro es una cuestión clave para el conjunto de las ciencias sociales (muy especialmente para la geografía): el conflicto entre lo universal y lo particular, entre la irreductible especificidad de cada caso, fenómeno, ciudad, etcétera, y la posibilidad de realizar generalizaciones que permitan enunciar una teoría. Disciplinas como la antropología y la geografía tienen parte de sus raíces en posiciones particularistas, que se reconocen como idiográficas, con objetos de estudio singulares (culturas, regiones, ciudades) que se describen e interpretan, pero sobre los que difícilmente cabe una generalización científica. Estas posturas se han enfrentado al neopositivismo, con un planteamiento monista para el conjunto de las ciencias y un claro objetivo en la explicación y en la elaboración de leyes. Esta viejísima problemática no sería otra cosa que un falso problema según muchos (Lefebvre 1970). La singularidad es siempre una parte de la totalidad y la interpretación de la diversidad un paso necesario para la construcción de teoría. La propia concepción de lo particular no tiene sentido sin algún tipo de universalidad de la que forme parte. No obstante, es un problema que parece lejos de estar superado. Cuenta con plena actualidad en la academia y en los estudios urbanos críticos, donde priman cada vez más las perspectivas posestructuralistas y sus señas de identidad, incluida la denuncia del etnocentrismo y la falsa generalización, que para algunos tiene el riesgo de acabar conduciendo a posiciones antiteóricas (Scott y Storper 2015, Storper y Scott 2016). En un contexto de predominio de este tipo de perspectivas, el uso de una noción como gentrificación resulta problemático. Se trata de un término importado del inglés, que se utilizó originalmente para referirse a fenómenos en ciudades que conforman algunos de los principales centros de difusión cultural del capitalismo actual. La difusión de su uso implicaría que existe un rango de fenómenos comunicables, por sus rasgos comunes, para ciudades ubicadas en regiones culturales y políticas notablemente distintas, algo que muchos no están dispuestos a aceptar.

¿Qué fundamento tienen entonces las críticas al uso de términos como gentrificación o turistificación? ¿Cómo se están utilizando este tipo de nociones en América Latina y España? ¿Hay un rango de fenómenos reales en

distintas regiones urbanas del globo que merecen incluirse en estas denominaciones? ¿Podemos hacer teóricamente operativos estos términos en el idioma castellano? ¿Cómo puede demostrarse la ocurrencia de este tipo de procesos? ¿Qué lógicas estructurales de la ciudad capitalista se encuentran detrás de la fenomenología que aquí se analiza? Estas son las preguntas que guían la presente investigación.

Gentrificación y turistificación: ¿malas palabras?

Hace ya bastantes años que algunos colegas se preguntaban si «gentrificación» se había convertido en una «mala palabra» (Lees, Salter y Wyly 2008), una expresión que mucha gente no quiere escuchar. Los ataques contra el uso del término en castellano tienen implicaciones epistemológicas, pero también puramente políticas. Gran parte de la oposición en el mundo anglosajón tenía que ver con la preferencia por otros términos, para referirse a la transformación de barrios centrales, que no tuvieran una connotación negativa, como revitalización, regeneración o renacimiento urbano. Curiosamente, Ojeda y Kieffer (2021) reavivaban este debate a propósito del término turistificación, denunciando las connotaciones negativas que estaba recibiendo en el último tiempo y apuntando a un uso «ideológico» de este. La acusación de ideología también se ha utilizado contra los estudios sobre gentrificación.

La realidad es que el término gentrificación ha puesto el dedo en la llaga de los impactos negativos de los procesos de renovación urbana contemporáneos, de igual forma que el de turistificación lo ha hecho con el auge del turismo cultural en grandes ciudades. Criticar procesos de regeneración de zonas emblemáticas abandonadas es tan injustificable para algunos como criticar una fuente de ingresos que en algunos casos (Sevilla, sin ir más lejos, en relación con el binomio especulación inmobiliaria y turismo) es principal e insustituible. Sobre estas cuestiones tiende a generarse un cierto consenso político, que hace difícil el cuestionamiento de cierto tipo de políticas que podrían tener los mencionados impactos negativos. Todavía, la oposición a hablar de gentrificación o los partidarios de una gentrificación positiva en Reino Unido o EE. UU. podrían asociarse, en alguna medida, a posiciones neoliberales. Sin embargo, en países como España o México, la revalorización de los enclaves patrimoniales degradados ha sido consecuencia, a menudo, de una política progresista (los primeros ayuntamientos democráticos en España, los primeros Gobiernos autónomos en Ciudad de México o Buenos Aires). Esto ha ampliado el consenso sobre el carácter benéfico de las intervenciones y ha hecho más difícil difundir cualquier tipo de crítica (se verá en el capítulo 3). En cualquier caso, si la gentrificación es una calificación negativa e injusta para algunos, cuando no una visión deformada e interesada con fines políticos (ideológica), otros la toman

como una posición crítica frente a una ideología urbanística dominante sospechosamente alineada con los intereses inmobiliarios y financieros.

El término ideología es la clave en esta discusión. Se trata de una noción compleja, de largo recorrido en la filosofía de Occidente y polisémica en su uso actual. Los numerosos trabajos que tratan de desentrañarla dan cuenta de su relevancia. No por casualidad se trata de un concepto que juega un rol clave a la hora de delimitar la ciencia y el progreso del conocimiento. En un sentido popular, ideología se equipará a una serie de ideas y comportamientos políticos que se asumen de manera consciente. Sin embargo, en relación con el progreso científico, es más importante su uso negativo. Como señalaba Eagleton (1997), cuando el término se adopta en su vertiente crítica, ideología acaba siendo a menudo lo que hace el adversario político. Se referiría a una posición subjetiva e interesada o a una asunción dogmática de ideas políticas independientes de la experiencia real, algo totalmente antagónico a una exposición objetiva y neutral sobre un problema. Para las posiciones conservadoras en la ciencia y en la práctica política, el uso negativo del término ideología ha servido como arma arrojada contra las ideas de izquierda, especialmente de la izquierda radical, representada como una caricatura naif de sí misma (a veces de manera merecida). Las políticas de izquierda radical son ideología, mientras que las ideas conservadoras, o quizás liberales y moderadas, son parte del sentido común. En este mismo sentido, la teoría económica neoclásica es objetiva, teórica y científica, mientras sus principales adversarios son tachados de ideológicos. La teoría urbana dominante es una cuestión objetiva y que responde al bien común, mientras que sus críticos realizan interpretaciones sesgadas por sus afinidades ideológicas. En el lado contrario, muchos filósofos críticos han utilizado el término para referirse exclusivamente a las posiciones conservadoras, como ideología dominante a la que se enfrentaría la crítica de la ideología. En este caso, se trataría precisamente del pensamiento urbanístico dominante o los planteamientos neopositivistas, frente a los cuales la teoría crítica tiene la misión de desnudar sus fundamentos materiales. Para otros, no habría nada más ideológico que tachar de ideológico al contrario político. En cualquier caso, el entendimiento de la ideología como sistema de ideas dogmático, que oculta algún tipo de intereses políticos, sigue siendo bastante útil, sin limitarse en exclusiva a lo que a veces se refiere como ideología dominante (Larraín 2010).

Este debate tiene graves implicaciones para la idea de progreso científico. Para el positivismo, o también para el marxismo más positivista, la ideología sería lo contrario de la ciencia. La asunción de un sistema dogmático no podría estar más lejos de una búsqueda de progreso en el conocimiento, reglada y equipada con mecanismos cuyo objetivo es facilitar la crítica y permitir la posibilidad de demostrar su falsedad. Por su lado, las corrientes

radicales de los años sesenta y setenta (geografía crítica), influidas por el marxismo occidental y la escuela de Fráncfort, denunciaron el positivismo y el funcionalismo como ideología dominante. Estas eran perspectivas epistemológicas cargadas de presupuestos que servían para legitimar las relaciones de poder y opresión. La ciencia convencional se había dedicado a justificar el mundo tal cual era, mientras que el objetivo sería, por el contrario, cambiarlo (véase, por ejemplo, la crítica de la escuela de Chicago de Harvey, 1973). Corrientes del pensamiento muy en boga como la decolonial o la poscolonial siguen a su manera esta crítica de la ciencia como ideología. No obstante, en el contexto posestructuralista, la máxima expresión de ideología sería afirmar que se está más allá de la ideología, que es precisamente lo que afirma la ciencia. Por muy estimulante que sea esta afirmación, dentro de estas corrientes radicales se corre el riesgo de reducir la ciencia a mera ideología. Podría haber un acuerdo en que ambas no puedan reducirse a un par de opuestos, pero tampoco tiene mucho sentido mezclar en un todo indiferente la ciencia, la moral religiosa o la conciencia nacional. La ciencia carga con componentes ideológicos, incluyendo los enfoques radicales en ciencias sociales. Sin embargo, si la crítica es la forma de discernir la ideología, la ciencia se caracteriza precisamente por establecer enunciados que pueden someterse a aquella. Cualquier investigación debe partir al menos de la idea de que su trabajo es reproducible y, precisamente por ello, recusable. El consenso ideológico, por el contrario, obtiene su fuerza de la imposibilidad de ser cuestionado en un determinado contexto y esto es algo que sucede tanto en la ciencia contemporánea como en cualquier otra producción cultural. La ciencia tiene siempre una carga ideológica, pero no es reducible a ella.

Lefebvre hablaba a menudo del urbanismo como ideología. Quizás la mayor ilusión ideológica que reside en el urbanismo es la de que la ciudad es algo que construyen los urbanistas de manera racional. Más allá de esto, el urbanismo como un conjunto de discursos y prácticas implicaría un enmascaramiento de la realidad, naturalizando las relaciones de poder bajo las que se produce la urbanización capitalista y asegurando la proliferación de las relaciones sociales de producción. En este sentido, los discursos más entusiastas con la economía urbana volcada en el turismo y con los planes de puesta en valor y «revitalización» de los centros históricos funcionan, a menudo, como dispositivos propagandísticos. También en este sentido, nociones como gentrificación y turistificación sirven como aproximaciones críticas que tratan de desenmascarar el carácter de estas ideologías exponiendo sus contradicciones más flagrantes. Ahora bien, esto no quiere decir que los discursos sobre la gentrificación sean ajenos a la ideología. No hay un discurso ideológico y un discurso crítico inmutables en su relación. Cualquier enunciado con éxito corre el riesgo de convertirse en dogmático. Las modas académicas funcionan de manera igualmente perversa en la

teoría liberal que en lo que en la actualidad se considera como teoría crítica. Debido a esto, podría haber incluso una cierta difuminación en el ámbito académico de la conciencia sobre qué es teoría crítica. El viejo marxismo estructuralista o el actual radicalismo académico que bascula en torno a las ideas del posestructuralismo francés tampoco escapan a los consensos dogmáticos. Siguiendo a Žižek (1994), hay espacio para salir de la ideología, pero es un espacio que debe quedar vacío.

El presente trabajo procura adoptar una postura crítica, no apologética del urbanismo dominante y no alineada con un discurso dogmático. Los principales referentes del autor son los trabajos de Henri Lefebvre y David Harvey. Hay abordajes no dogmáticos de estos autores (a veces de moda) que pueden alejarse mucho de su posición original, lo cual, sin duda, también puede resultar enriquecedor. El autor de este libro se aproxima a estos autores como urbanistas marxistas, lo que implica primar su contribución a la economía política crítica de lo urbano.

Ciudad de México, Buenos Aires, Sevilla

En este libro se desarrollan discusiones que surgen de varios períodos prolongados de investigación del autor y que cubren casi una década. Se trata de tres ciclos posdoctorales que implicaron trabajo de campo en distintas ciudades, seminarios y discusiones diversas, los tres centrados en las transformaciones socioespaciales de áreas centrales. El primero, en el centro histórico de Ciudad de México, financiado por la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), en su programa de becas posdoctorales, entre 2013 y 2015. El segundo, en el centro histórico de Buenos Aires, dentro del programa de becas posdoctorales del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) de Argentina, entre 2015 y 2017. El tercero, en la Universidad de Sevilla, como parte de su Plan Propio de Incorporación de Investigadores, entre 2017 y 2020. El presente texto ofrece un esfuerzo de síntesis de las discusiones y los elementos más ricos que pudo ofrecer esta etapa de investigación. Por ello, el libro no puede adoptar por completo la forma de un único informe, dado que son tres investigaciones distintas, desarrolladas en diferentes períodos, las que aquí se sintetizan. Al mismo tiempo, se trata de contribuir y ampliar un mismo marco teórico, ya que las tres partían de los mismos conceptos y siguieron estrategias metodológicas muy similares, lo que facilita y da sentido a integrarlas en un solo libro.

El presente texto es un material con cierta carga teórica y empírica. Una parte importante se dedica a comprender los procesos recientes de recalificación urbana en los centros históricos de Ciudad de México, Buenos Aires y Sevilla a partir de una serie de nociones como gentrificación, regreso a la

ciudad, turistificación y valorización simbólica, cada una de las cuales tiene una discusión detrás. Se parte de una revisión crítica del estado de la cuestión. Esta justifica el marco teórico de referencia que se ha elegido y que supone un salto a un mayor grado de abstracción, desde el cual se desciende a la concreción de los estudios de caso. El desarrollo de estos últimos sigue una progresión escalar, bastante común en la práctica de la investigación en geografía. Se parte del análisis de la difusión de políticas y discursos urbanísticos a escala transcontinental. Luego se pasa al análisis del desarrollo urbano y el cambio sociodemográfico a escala de ciudad. Finalmente, se salta al estudio de los procesos concretos en los centros históricos de Ciudad de México, Buenos Aires y Sevilla. En el caso de Buenos Aires, el máximo nivel de detalle se centra en el barrio de San Telmo, la parte de la cuadrícula original de la ciudad mejor conservada y que hoy se considera centro histórico. En Ciudad de México, el centro histórico declarado cubre una superficie mucho mayor; el trabajo de campo se centrará en la franja sur de este, que contiene algunas de las zonas que han pasado por los procesos de transformación reciente más notorios. El foco de la atención en el trabajo sobre Sevilla se centra en el cuadrante nordeste del centro histórico, una porción relativamente grande de una ciudad relativamente pequeña.

Los casos sirven para discutir las cuestiones conceptuales, teóricas y metodológicas que están sobre la mesa de los urbanistas a raíz de los procesos de reestructuración interna de las grandes ciudades latinoamericanas e ibéricas en el contexto contemporáneo, que generalmente identificamos con el urbanismo neoliberal. La mayor parte de la discusión se centra en el concepto de gentrificación, incluyendo la gentrificación turística, su aplicación en contextos tan distintos como el del Mediterráneo europeo y América Latina, y su relación con el discurso arquitectónico del «regreso a la ciudad construida». La metodología seguida combina aproximaciones cuantitativas y cualitativas, así como una amplia lectura de antecedentes y textos teóricos. Se parte de un análisis comparado del desarrollo urbano histórico de las ciudades y de la evolución de indicadores sociodemográficos y su representación cartográfica. A continuación, se ha recalado en cada uno de los tres casos para dar mayor espacio al trabajo de campo, que se basó en la observación sobre el terreno de los sectores urbanos de interés, seleccionados a partir de los pasos previos de la investigación, y entrevistas en profundidad con informantes clave. Las especificaciones metodológicas, necesarias para asegurar la replicabilidad y la verificación de la información y la crítica a sus conclusiones, están recogidas en un anexo metodológico al final de la obra, lo que, se espera, pueda facilitar la lectura del conjunto.

Tilly (1984) realiza una clasificación de los estudios comparativos de caso dentro del campo de la etnografía que Brenner (2001) ha utilizado para el urbanismo comparativo. Según dicha clasificación, el presente estudio

partiría de la estrategia que suele denominarse de «comparaciones individualizadas», en la cual se contrastan estudios en profundidad de casos específicos de un fenómeno como medio de identificar sus peculiaridades en distintos contextos. Los estudios comparativos han sufrido una fuerte crítica en las últimas décadas. Se ha criticado la tendencia a tomar como campo de las investigaciones a grandes ciudades globales de los países más ricos, identificadas con el final de un proceso evolutivo por el que deben transitar todas las regiones, lo cual es una perspectiva poco aceptable en las ciencias sociales críticas actuales (Robinson 2006). También se ha cuestionado la tendencia a comparar casos lo más próximos y similares posibles o al interior de un territorio delimitado administrativamente. Para algunos autores contemporáneos esto sería una trampa territorial que impediría desarrollar una mayor imaginación comparativa y geográfica (ibídem 2011 y 2015). Los tres casos ofrecen acceso a procesos de urbanización particular, con una «evolución» diferenciada de los de los principales centros del capitalismo global contemporáneo en el mundo anglosajón, y con suficiente variedad como para que resulte interesante indagar en las conexiones entre los procesos y en su especificidad dentro del conjunto de la urbanización capitalista.

El capítulo primero desarrolla una discusión sobre el uso de la noción de gentrificación en el ámbito hispanoparlante, estableciendo un diálogo con algunos de los estudiosos más representativos de su uso en este idioma, pero también con aquellos que han preferido no utilizar este término o que lo han rechazado por considerarlo un concepto importado, sin capacidad explicativa fuera del ámbito anglosajón, donde surgió en un principio. Este comienzo permite realizar una conceptualización de la gentrificación y abrir la puerta a algunas de las discusiones que se continúan más adelante a propósito de cómo identificar el fenómeno, sobre su relación con el discurso del regreso a la ciudad construida y sobre las causas estructurales que hacen de su aparición en distintas geografías un hecho comparable. El estado de la discusión que aquí se presenta apunta a los principales temas que se deben dilucidar desde la teoría antes de poder abordar el estudio de los casos.

El capítulo segundo se encarga de desarrollar el aparato conceptual que se va a utilizar en el resto del libro. Este parte de una interpretación de las lógicas de la urbanización capitalista. Se estudian los fenómenos objeto de la investigación como resultado de las lógicas generales de la urbanización capitalista, lo que otorga sentido a su uso dentro de una investigación que introduce casos de contextos geográficos tan distintos. Se trata de una discusión teórica que intenta comprender los mecanismos que podrían provocar dinámicas como la gentrificación o la turistificación a partir de una lectura crítica de la teoría de la renta y de la localización residencial.

Aquí se introducen las nociones de valorización estratégica y simbólica, así como su relación con los cambios en la centralidad como mecanismos que desembocan en transformaciones sociodemográficas, económicas y culturales.

El capítulo tercero se centra en el discurso del regreso a la ciudad construida. El concepto de ideología sirve para caracterizar los discursos teórico-prácticos dominantes en la arquitectura y el urbanismo, poniendo en relación los patrones de políticas urbanas neoliberales con lo que se denomina urbanismo posmoderno y, a ambos, con el discurso latino o romance del regreso a la ciudad construida. Con estas lentes se analiza la historia urbana reciente de Ciudad de México, Buenos Aires y Sevilla, estudiando el rol de las políticas urbanísticas en las transformaciones de calado que se han sucedido en las últimas tres décadas.

El capítulo cuarto argumenta sobre las posibilidades de mostrar estadísticamente la ocurrencia de la gentrificación. Discute con los autores que han buscado analizar este tipo de procesos desde el punto de vista estadístico y plantea una propuesta metodológica que se sirve de la información contenida en los censos de población nacionales. La principal aportación del capítulo será la identificación de ciertos cambios sociodemográficos como indicadores de gentrificación. Su aplicación a los casos de Ciudad de México, Buenos Aires y Sevilla muestra la relación de estos con los centros históricos de las tres ciudades, lo que los convierte en un laboratorio válido para profundizar en este tipo de procesos.

Los capítulos quinto, sexto y séptimo abordan de forma sucesiva los casos de Ciudad de México, Buenos Aires y Sevilla en base al trabajo de campo realizado. Cada uno de ellos sirve para introducir nuevas cuestiones y matices a la discusión. Específicamente, el capítulo sobre Ciudad de México se centra en el debate sobre los impactos socioespaciales de la recalificación de centros históricos, y discute con los argumentos urbanísticos (ideológicos) a propósito de los beneficios de la mezcla social o de la recuperación de los enclaves patrimoniales para el conjunto de la población. El capítulo sobre Buenos Aires aborda la cuestión de la disputa por la centralidad como un conflicto de clase, desde el paradigma de la producción social del hábitat, y las resistencias y alternativas a las lógicas derivadas de los procesos de urbanización capitalista. El capítulo sobre Sevilla se centra, en mayor medida, en la cuestión de la gentrificación turística, que está presente en los otros dos casos, pero que alcanza una mayor significación en esta ciudad por la elevada dependencia entre la economía y el turismo. El último capítulo se dedica a realizar algunas reflexiones en perspectiva comparada sobre la reestructuración reciente de los centros históricos de los casos tratados, reflexionando sobre sus similitudes y diferencias y cómo

estas permiten establecer conexiones estructurales en el urbanismo capitalista entre ciudades que se encuentran a una enorme distancia geográfica y cultural.

Cada una de las partes tiene una lectura relativamente independiente, ya que se centran en características más o menos aisladas del proceso como es su identificación cuantitativa, los discursos e ideologías urbanísticas, las estrategias prácticas de valorización del espacio y la conflictividad político-social generada en torno a estas transformaciones. Sin embargo, en conjunto conforman un estudio coherente que satisface las preguntas que planteamos al principio de este texto y permiten llegar a algunas conclusiones. Aun así, ciertos capítulos pueden resultar áridos para el lector ajeno a la academia. Los dos primeros intentan realizar una articulación teórica, por lo que resultan más abstractos y complejos que el resto. El cuarto capítulo, aunque no utiliza ninguna matemática compleja, resultará de más interés a aquellos interesados en los censos y la demografía. El tercer capítulo y los capítulos finales son los más políticos en un sentido amplio de la palabra.

Durante las tres investigaciones que dan lugar al libro, el autor ha colaborado constantemente con otros autores, mexicanos, argentinos, chilenos y españoles (principalmente andaluces), con los que ha discutido e investigado y de los que ha aprendido. Muchas de las cuestiones que aparecen aquí se abordan también en artículos publicados en los últimos diez años, escritos a dos o tres manos con Luis Salinas Arreortua, Ricardo Apaolaza, Jaime Jover, Cecilia Zapata, Jorge Inzulza, Mariela Díaz, Adrián Hernández Cordero, Beltrán Roca, Jorge Sequera, Francisco Cuberos, Julio Parralejo y María Barrero. A ellos se les debe agradecimiento y parte del mérito que pudiera tener esta obra. María Barrero merece una mención especial, ya que prestó parte de su tiempo para mejorar los mapas y figuras. También Jaime Jover, que dio su consentimiento para poder incluir en el libro parte de los trabajos que realizó en conjunto con el autor. En concreto, el capítulo séptimo reelabora varios artículos de manera conjunta, principalmente «Overtourism, Place Alienation and the Right to the City: Insights from the Historic Centre of Seville», publicado en 2021 en el *Journal of Sustainable Tourism*. Por su lado, el capítulo quinto actualiza el trabajo «La mezcla improbable. Regreso a la ciudad y gentrificación en el centro histórico de Ciudad de México», publicado en la revista *Quid16* en 2015, y el capítulo sexto hace lo propio con el artículo «Lucha por la centralidad y autogestión del espacio. El Movimiento de Ocupantes e Inquilinos en Buenos Aires», publicado en 2016 en la revista *Iconos*.

Por encima de todo, este trabajo está dedicado a los profesores Leandro del Moral Ituarte y Víctor Fernández Salinas, sin los cuales el autor no se hubiera dedicado a la geografía.

Bibliografía

- Aalbers, M. B. (2016): *The Financialization of Housing: A Political Economy Approach*. Londres: Routledge.
- Abramo, P. (2012): «La ciudad confusa: mercado y producción de la estructura urbana en las grandes metrópolis latinoamericanas», *Eure*, 38 (114), 35-69.
- Abramo, P. (2011): *La ciudad caleidoscópica –coordinación espacial y convención urbana–: una perspectiva heterodoxa para la economía urbana*. Bogotá, Colombia: Universidad del Externado de Colombia.
- Aglietta, M. (1979): *Regulación y crisis del capitalismo: la experiencia de los Estados Unidos*. Madrid: Siglo XX.
- Agnew, J. y Oslender, U. (2013): «Overlapping territorialities, sovereignty in dispute: Empirical Lessons from Latin America», en Walter Nicholls, Byron Miller y Justin Beaumont (coord.), *Spaces of Contention. Spatialities and Social Movements*. Farnham: Ashgate, 121-140.
- Aguayo Ayala, A. (2016): «Nuevo Polanco: renovación urbana, segregación y gentrificación en la Ciudad de México. Iztapalapa», *Revista de ciencias sociales y humanidades*, 37 (80), 101-123.
- Apaolaza, R., Blanco, J., Lerena, N., López-Morales, E., Lukas, M. y Rivera, M. (2016): «Transporte, desigualdad social y capital espacial: análisis comparativo Buenos Aires y Santiago de Chile», *Revista Íconos*, 56, 19-41.
- Atkinson, R. y Bridge, G. (eds.) (2005): *Gentrification in a Global Context: The New Urban Colonialism*. Oxford: Routledge.
- Autoridad del CHCM (2011): *Plan integral de manejo del centro histórico de 2011*. México D. F.: Gobierno del Distrito Federal.
- Ayuntamiento de Sevilla (2018): *Impacto ZGAT Sevilla 2014-2017*. Sevilla: Ayuntamiento de Sevilla.

- Barroso, I. C., Villalón, J. C. y Gómez, M. M. (1986): «Estructuras demográficas y organización urbana en la ciudad de Sevilla», *Ciudad y territorio: Revista de ciencia urbana*, 67, 75-96.
- Beauregard, R. A. (1986): «The Chaos and Complexity of Gentrification», en N. Smith y P. Williams, *Gentrification of the City*. Nueva York: Routledge.
- Bernt, M. (2016): «Very particular, or rather universal? Gentrification through the lenses of Ghertner and López-Morales», *City*, 20 (4), 637-644.
- Blázquez, M. y Murray, I. (2010): «Una geohistoria de la turistización de las islas Baleares», *Periplo Sustentable*, 18, 69-118.
- Bohigas, O. (2005): «El model Barcelona según Horacio Capel», *Avui*, Barcelona, 8 de mayo 2005.
- Bourdieu, P. (2009): «Efectos del lugar», en Pierre Bourdieu (coord.), *La miseria del Mundo*. Madrid: Akal, 119-125.
- Bourdieu, P. (1988): *La distinción. Bases y criterios sociales del gusto*. Barcelona: Taurus.
- Bournazou, E. (2015): «Cambios socioterritoriales e indicios de gentrificación. Un método para su medición», *Academia XXII*, 6 (12).
- Boyer, R. (1989): *La teoría de regulación. Un análisis crítico*. Buenos Aires: SECYT.
- Brenner, N. y Theodore, N. (2002): «Cities and the Geographies of Actually Existing Neoliberalism», *Antipode*, 34 (3), 349-379.
- Brenner, N. (2001): Brenner N. (2001) «World city theory, globalization and the comparative-historical method: Reflections on Janet Abu-Lughod's interpretation of contemporary urban restructuring». *Urban Affairs Review*, 37 (1), 124-147.
- Brenner, N. (2004): *New States Spaces. Urban Governance and the Rescaling of Statehood*. Nueva York: Oxford University Press.
- Cameron, S. (2003): «Gentrification, Housing Redifferentiation and Urban Regeneration: "Going for growth" in Newcastle upon Tyne», *Urban Studies*, 40 (12), 2367-2382.
- Cameron, S. y Coafee, J. (2005): «Art, Gentrification and Regeneration – From Artist as Pioneer to Public Arts», *European Journal of Housing Policy*, 5 (1), 39-58.
- Capel, H. (2007): «El debate sobre la construcción de la ciudad y el llamado Modelo Barcelona», *Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias sociales*, 9 (233).
- Capocchi, A., Vallone, C., Pierotti, M. y Amaduzzi, A. (2019): «Overtourism: A Literature Review to Assess Implications and Future Perspectives», *Sustainability*, 11.

- Carbajal, R. (2003): «Transformaciones socioeconómicas y urbanas en Palermo», *Revista Argentina de Sociología*, 1 (1), 94-109.
- Cardoso, F. H. y Faletto, E. (1969): *Dependencia y desarrollo en América Latina*. México D. F.: Siglo XXI.
- Carman, M. (2005): *Las trampas de la cultura*. Buenos Aires: Paidós.
- Carman, M. (1999): «Los últimos guapos del Abasto», *El desierto*, 5, 34-38.
- Carreras, C. (2010): «La centrifugación, una propuesta de clarificación conceptual», en Sergi Martínez (ed.), *La cuestión del centro, el centro de la cuestión*. Lleida: Milenio, 37-42.
- Carrión, F. (2010): *El laberinto de las centralidades históricas en América Latina. El centro histórico como objeto de deseo*. Quito: Ministerio de Cultura.
- Carrión, F. (coord.) (2001): *Centros históricos de América Latina y el Caribe*. Quito: FLACSO.
- Casgrain, A. y Janoschka, M. (2013): «Gentrificación y Resistencia en las ciudades latinoamericanas. El ejemplo de Chile», *Andamios. Revista de investigación social*, 22, 19-44.
- Caulfield, J. (1989): «Gentrification and Desire», *Canadian Review of Sociology and Anthropology*, 26, 617-632.
- Christophers, B. (2020): *Rentier Capitalism: Who Owns the Economy, and Who Pays for It?* Londres: Verso.
- Ciccolella, P. (1999): «Globalización y dualización en la región metropolitana de Buenos Aires. Grandes inversiones y reestructuración socioterritorial en los años noventa», *EURE*, 25 (6).
- Clark, E. (2005): «The Order and Simplicity of Gentrification. A Political Challenge», en Rowland Atkinson y Gary Bridge (eds.), *Gentrification in a Global Context: The new urban colonialism*. Oxford: Routledge.
- Cocola-Gant A. (2018): «Tourism Gentrification», en L. Lees L. y M. Phillips (eds.), *Handbook of Gentrification Studies*. Cheltenham and Northampton: Edward Elgar Publishing, 281-293.
- Cocola-Gant A. y Gago A. (2019): «Airbnb, buy-to-let investment and tourism-driven displacement. Environment and Planning». <https://bit.ly/3JSwVI3>.
- Coulomb, R. (2009): «Regeneración urbana y habitabilidad en los centros de ciudad. Lo aprendido de México», *Encuentro Latinoamericano sobre centros históricos*, San Salvador, 5-6 de mayo.
- Coulomb, R. (coord.) (2000): *Programa para el Desarrollo Integral del CHCM*. México D. F.: Fideicomiso CHCM.

- Davison, M. (2008): «Spoiled Mixture: Where Does State-led Positive Gentrification End?», *Urban Studies*, 45 (2385).
- De Soto, H. (2001): *El misterio del capital: por qué el capitalismo triunfa en occidente y fracasa en el resto del mundo*. Lima: Sudamericana.
- Delegación Cuauhtémoc (1997): *Programa de Desarrollo Urbano de la Delegación de Cuauhtémoc, 1997*. México D. F.: Gobierno del D. F.
- Delgadillo, V. (2014): «¿Gentrificación sin desplazamiento social?», *Ciudades*, 13.
- Delgadillo, V. (2013): «América Latina urbana: la construcción de un pensamiento teórico propio. Entrevista con Emilio Pradilla Cobos», *Andamios, revista de investigación social*, 10, 185-202.
- Delgadillo, V. (2011): «Indígenas: Vivienda y trabajo en el centro histórico de la Ciudad de México», *Ciudades*, 90, 51-57.
- Delgadillo, V. (2008): «Repoblamiento y recuperación del centro histórico de la ciudad de México, una acción pública híbrida, 2001-2006», *Economía, Sociedad y Territorio*, 8 (28), 817-845.
- Delgado, M. (2016): «Nombrar lo urbano», en José María García-Pablos (ed.), *Nombrar lo urbano*. Madrid: Escuela de Arquitectura, Ingeniería y Diseño, Universidad Europea, 84-85.
- Delgado, M. (2008): «Turistofobia», *El País*, 12 de julio. <https://bit.ly/3La8K1t>.
- Díaz Parra, I. y Apaolaza, R. (2020): «Una propuesta metodológica para identificar gentrificación a partir de los censos de población», *Estudios demográficos y urbanos*, 35 (3), 629-661.
- Díaz Parra, I. (2018a): «Comentarios críticos al texto de Jean-Pierre Garnier 'Gentrificación: un concepto inadecuado para una temática ambigua'», *Papeles de relaciones ecosociales y cambio global*, 141, 37-44.
- Díaz Parra, I. (2018b): «Squatters and Tenants' Movement in Buenos Aires. Vindication of Centrality and Self-Managed Production of Space», en Ngai Ming Yip, Miguel Martínez y Xiaoyi Sun (coords.), *Contested Cities and Urban Activism – East and West, North and South*. Londres: Palgrave-Macmillan.
- Díaz Parra, I. y Cuberos, F. (2018): «Políticas de higienización y gentrificación. Aportaciones desde el urbanismo latinoamericano», *Obets. Revista de Ciencias Sociales*, 13 (1), 289-316.
- Díaz Parra, I. (2016): «Sevilla 1929-1992. La producción de una mercancía», en La Corrala (coord.), *Cartografía de la ciudad capitalista*. Madrid: Traficantes de Sueños, 195-201.
- Díaz Parra, I. (2014): «El regreso a la ciudad consolidada», *Ciudades. Análisis de coyuntura, teoría e historia urbana*, 103.

- Díaz Parra, I. y Rabasco, P. (2013): «¿Revitalización sin gentrificación? Cooperativas de vivienda por ayuda mutua en los centros de Buenos Aires y Montevideo», *Cuadernos Geográficos*, 52 (2), 99-118.
- Díaz Parra, I. (2012): «Desplazamiento, acoso inmobiliario y espacio gentrificable en el caso de Sevilla», *Encrucijadas. Revista Crítica de Ciencias Sociales*, 2, 48-68.
- Díaz Parra, I. (2011): *Sevilla, cuestión de clase*. Sevilla: Atrapasueños.
- Dirección General del Casco Histórico (2015): *Plan de Manejo del Casco Histórico de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires*. Buenos Aires: Ministerio de Cultura.
- Donaire, J. A. (2008): «La efervescencia de la “turismofobia”. Sobre turistas y turismo». *Barcelona Metròpolis*. <https://bit.ly/3tBkkgk>.
- Duque-Calvache, R. (2010): «La difusión del concepto de gentrification en España: reflexión teórica y debate terminológico», *Biblio 3W*, 15 (875).
- Eagelton, T. (2017): *Cultura*. Buenos Aires: Taurus.
- Eagelton, T. (1997): *Ideología. Una introducción*. Buenos Aires: Paidós.
- Echeverría, B. (1998): *Valor de uso y utopía*. México: Siglo XXI.
- Escobar, A. (1998): *La invención del tercer mundo, construcción y deconstrucción del desarrollo*. Caracas: Ministerio del Poder Popular para la Cultura.
- Escobar, A. (2004): *Más allá del tercer mundo. Globalización y diferencia*. Bogotá: Instituto Colombiano de Antropología e Historia.
- Fernández Durán, R. (2006): *El tsunami urbanizador español y mundial*. Barcelona: Virus editorial.
- Fernández Salinas, V. (1994): «Los centros históricos en la evolución de la ciudad Europea desde los años setenta», *ERIA*, 34, 121-131.
- Florida, R. (2012): *The Rise of Creative Class*. Nueva York: Basic Books.
- Freeman, L. y Braconi, F. (2004): «Gentrification and Displacement New York City in the 1990s», *Journal of the American Planning Association*, 70 (1), 39-52.
- Freeman, L. (2005): «Displacement or Succession? Residential Mobility in Gentrifying Neighbourhoods», *Urban Affairs Review*, 40 (4), 463-491.
- Freeman, L. (2008): «Comment on “The Eviction of Critical Perspectives from Gentrification Research”», *International Journal of Urban and Regional Research*, 32 (1), 186-191.
- Fuller, H. y Michel, B. (2014): «Stop Being a Tourist! New Dynamics of Urban Tourism in Berlin-Kreuzberg», *International Journal of Urban and Regional Research*, 38 (4), 1304-1318.

- Gaja, I. y Díaz, F. (1992): *Teorías para la intervención urbanística en la ciudad preindustrial*. Valencia: Universitat Politècnica de Valencia.
- García-Herrera, L. M. (2001): «Elitización: propuesta en español para el término gentrification», *Biblio 3w: revista bibliográfica de geografía y ciencias sociales*, 6. <https://bit.ly/3ICrtRu>.
- García-Herrera, L. M., Smith, N. y Mejías Vera, M. A. (2013): «Gentrification, Displacement and Tourism in Santa Cruz de Tenerife», *Urban Geography*, 28 (3).
- García Jaén, P. (1998): «Aplicaciones de la iniciativa comunitaria Urban», *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, 26, 191-206.
- García Vázquez, C. (2005): *La ciudad hojaldre. Visiones urbanas del siglo XXI*. Barcelona: Gustavo Gili.
- Garnier, J. P. (2017): «Gentrificación: un concepto inadecuado para una temática ambigua», *Papeles de relaciones ecosociales y cambio global*, 137, 13-26.
- Gerencia de Urbanismo (1987): *Memoria del Plan General de Ordenación Urbana 1987*. Sevilla: Ayuntamiento de Sevilla.
- Gerencia de Urbanismo (1984): *Modificado del Plan de Reforma Interior del Casco Antiguo*. Sevilla: Ayuntamiento de Sevilla.
- Ghertner, A. (2015): «Why Gentrification Theory Fails in "Much of the World"», *City*, 19 (4), 552-563.
- Gobierno del D. F. (2003): *Plan General de Desarrollo Urbano del Distrito Federal de 2003*. México D. F.: Gobierno del D. F.
- González Dorado, A. (1975): *Sevilla: centralidad regional y organización interna de su espacio*. Madrid: Casa de la Moneda y Crédito.
- González Sánchez, J. y Kunz Bolaños, I. (2005): *Regionalización habitacional de la ciudad de México*. México D. F.: Instituto de Geografía (UNAM).
- González Bracco, M. y Kotschack, L. (2017): «El espacio turístico, entre el enclave y el derrame: estudio en dos barrios de Buenos Aires», *Cuad. Geogr.*, 26 (2), 373-397.
- Goodwin, M. y Painter, J. (1996): «Local Governance, the Crises of Fordism and the Changing Geographies of Regulation», *Transactions of the Institute of British Geographers*, 2 (4), 635-648.
- Gotham K. F. (2005): «Tourism Gentrification: The Case of New Orleans'Vieux Carre», *Urban Studies*, 42 (7), 1099-1121.
- Grosfoguel, R. (2006): «La descolonización de la economía política y los estudios postcoloniales: transmodernidad, pensamiento fronterizo y colonialidad global», *Tabula Rasa*, 4, 17-46.

- Gunder Frank, A. (1967): *Capitalism and Underdevelopment in Latin America: Historical Studies of Chile and Brazil*. Nueva York: Monthly Review Press.
- Gutiérrez, R. (1990): *Buenos Aires. Ciudad Histórica*. Buenos Aires: Ed. Escola.
- Hackworth, J. y Smith, N. (2001): «The Changing State of Gentrification», *Tijdschrift voor Economische en Sociale Geografie*, 92 (4), 464-477.
- Hall, P. (1996): *Ciudades del mañana*. Barcelona: Ediciones del Serbal.
- Hall, T. y Hubbard, P. (1998): *The Entrepreneurial City. Geographies of Politics, Regime and Representation*. Chichester: John Wiley & Sons.
- Hammel, D. y Wyly, E. (1996): «A Model for Identifying Gentrified Areas with Census Data», *Urban Geography*, 17 (3), 248-268.
- Hamnett, C. (2009): «The New Mikado? Tom Slater, Gentrification and Displacement», *City*, 13 (4), 476-482.
- Hamnett, C. (2003): «Gentrification and the Middle-Class Remaking of Inner Londres, 1961-2001», *Urban Studies*, 40, 2401-2426.
- Hardoy, J. E. y Gutman, M. (1992): *Impacto de la urbanización en los centros históricos de Iberoamérica. Tendencias y perspectivas*. Madrid: Mapfre.
- Harvey, D. (2008): *París, capital de la modernidad*. Madrid: Akal.
- Harvey, D. (2007a): «El arte de la renta: la globalización y la mercantilización de la cultura», en *Espacios del capital*. Madrid: Akal.
- Harvey, D. (2007b): «De la gestión al empresarialismo: la transformación de la gobernación urbana en el capitalismo tardío», en *Espacios del capital*. Madrid: Akal.
- Harvey, D. (2007c): *Espacios del capital*. Madrid: Akal.
- Harvey, D. (1990): *La condición de la postmodernidad*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Harvey, D. (1985): *The Urbanization of Capital*. Londres: Basil Blackwell.
- Harvey, D. (1982): *The Limits to Capital*. Londres: Verso.
- Harvey, D. (1977): *Urbanismo y desigualdad social*. Madrid: Siglo XXI.
- Herzer, H. (coord.) (2008): *Con el corazón mirando al sur. Transformaciones en el sur de la ciudad de Buenos Aires*. Buenos Aires: Espacio Editorial.
- Hiernaux, D. (1999): «Los frutos amargos de la globalización: expansión y reestructuración metropolitana de la ciudad de México», *Eure*, 25 (76).
- Hoyt, H. (1937): *The Structure and Growth of Residential Neighborhoods in American Cities*. Washington D. C.: Federal Housing Administration.
- Hummon, D. M. (1992): «Community Attachment: Local Sentiment and Sense of Place», en I. Altman y S. M. Low (eds.), *Place Attachment*. Nueva York: Plenum Press.

- Inzulza-Contardo, J., Maragaño, A., Boano, C. y Díaz, I. (2018): *Reconstrucción de ciudades intermedias en el siglo XXI. Procesos de gentrificación post desastres naturales*. Talca, Chile: Editorial Universidad de Talca.
- Inzulza-Contardo, J. (2012): «'Latino Gentrification?': Focusing on Physical and Socioeconomic Patterns of Change in Latin American Inner Cities», *Urban Studies*, 49 (10).
- Jackson, L. K. (2017): «The Complications of Colonialism for Gentrification Theory and Marxist Geography», *Journal of Law and Social Policy*, 27, 43-71.
- Jacobs, J. (2011): *Vida y muerte de las grandes ciudades*. Madrid: Capitan Swing.
- Jager, J. (2003): «Urban Land Rent Theory: A Regulationist Perspective», *International Journal of Urban and Regional Research*, 27 (2), 233-249.
- Jager, J. (1999): «El rol de la renta de la tierra en la economía urbana e implicaciones para las políticas locales en Montevideo», *Ier Seminario de Economía Urbana Una mirada a la ciudad desde la perspectiva económica*, Montevideo, Sociedad de Economistas del Uruguay, agosto de 1999.
- Jajamovich, G. (2013): «Miradas sobre intercambios internacionales y circulación internacional de ideas y modelos urbanos», *Andamios*, 10 (22), 91-111.
- Janoschka, M. y Sequera, J. (2016): «Gentrification in Latin America: Addressing the Politics and Geographies of Displacement», *Urban Geography*, 37 (8), 1175-1194.
- Janoschka, M., Sequera, J. y Salinas Arreortua, L. (2014): «Gentrification in Spain and Latin America — a Critical Dialogue», *International Journal of Urban and Regional Research*, 38 (4), 1234-1265.
- Jaramillo, S. (2015): «¿Gentrificación en Bogotá? Repensando la noción de gentrificación en América Latina a partir del caso de Bogotá», *Congreso Latinoamericano de Teoría social*, Buenos Aires, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, 19 al 21 de agosto de 2015.
- Jaramillo, S. (2009): *Hacia una teoría de la renta de suelo urbano*. Bogotá: Universidad de los Andes.
- Jaramillo, S. (2006): «Reflexiones sobre las políticas de recuperación del centro (y del centro histórico) de Bogotá», *Documento CEDE 2006-40*. Bogotá: Universidad de los Andes.
- Jones, G. y Varley, A. (2001): «La reconquista del centro histórico: conservación urbana y gentrificación en la ciudad de Puebla», *Anuario de Espacios Urbano* 2001. México D. F.: Universidad Autónoma Metropolitana.

- Jones, G. y Varley, A. (1999): «The Reconquest of the Historic Centre: Urban Conservation and Gentrification in Puebla, Mexico», *Environment and Planning*, 31 (9).
- Jover, J. (2019): «Geografía comercial de los centros históricos: entre la gentrificación y la patrimonialización. El caso de Sevilla», *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, 82. <https://bit.ly/3Nly8Dh>.
- Jover, J. y Díaz-Parra, I. (2019): «Gentrification, Transnational Gentrification and Touristification in Seville, Spain», *Urban Studies*. <https://bit.ly/3ivjqM3>.
- Jover, J., Berraquero-Díaz, L., Barrero-Rescalvo, M. y Jiménez, A. (2018): «Turistización y movimientos urbanos de resistencia: experiencias desde Sevilla», en C. Milano y J. Mansilla (eds.), *Ciudad de vacaciones*. Barcelona: Pol.len, 403-437.
- Junta de Andalucía (2018): Balance del Año Turístico en Andalucía. Sevilla: Junta de Andalucía.
- Kilani, M. (1996): *Antropología. Una introduzione*. Bari: Dedalo.
- Koens, K., Postma, A. y Papp, B. (2018): «Is Overtourism Overused? Understanding the impact of tourism in a city context», *Sustainability*, 10.
- Lacarrieu, M. (2018): «Gentrificación y/o recualificación en las ciudades de América Latina. Tensiones y disputas por el giro descolonial de los espacios patrimoniales», en Mónica Lacarrieu (ed.), *Ciudades en diálogo entre lo local y lo transnacional/global. Intersecciones entre el patrimonio, el turismo, las alteridades migrantes y el hábitat popular*. Buenos Aires: Ediciones Imago Mundi, 19-48.
- Laguna, D. (2006): «El espacio del turismo», *Alteridades*, 16 (31), 119-129.
- Lanzetta, M. y Martín, L. (2001): «El proceso de renovación urbana en el barrio de La Boca (Buenos Aires). Vulnerabilidad y organización social», *Encuentro de la Asociación de Estudios latinoamericanos*, Washington D. C., 6-8 de septiembre.
- Larrain, J. (2010): *El concepto de ideología*. Santiago de Chile: LOM.
- Lasarte Álvarez, C. (1996): *Comentarios a la ley de arrendamientos urbanos*. Madrid: Tecnos Ed.
- La Jornada (2014a): «Desalojan 500 granaderos a 150 personas de un edificio del centro», *La Jornada*, 10 de mayo de 2014. <https://bit.ly/3Lt3h6j>.
- La Jornada (2014b): «Policías protegieron la llegada de golpeadores a desocupar el Gaona», 31 de enero de 2014, 35.
- La Jornada (2014c): «Desaloja SSPDF a 50 familias de un predio ocupado irregularmente en el Centro», 17 de julio de 2014. <https://bit.ly/3ivp0Ob>.

- Ledderman, J. (2015): «Urban Fads and Consensual Fictions: Creative, Sustainable and Competitive City Policies in Buenos Aires», *City and Community*, 14 (1).
- Lees, L., Shin, H. B. y López-Morales, E. (2016): *Planetary Gentrification*. Cambridge: Polity Press.
- Lees, L. (2012): «The Geography of Gentrification: Thinking through Comparative Urbanism», *Progress in Human Geography*, 36 (2), 155-171.
- Lees, L., Slater, T. y Wyly, E. (2008): *Gentrification*. Nueva York: Routledge.
- Lefebvre, H. (2013): *La producción del espacio*. Madrid: Capitan Swing.
- Lefebvre, H. (1976): *Espacio y política. El derecho a la ciudad II*. Barcelona: Ediciones Península.
- Lefebvre, H. (1972): *La revolución urbana*. Barcelona: Ediciones Península.
- Lefebvre, H. (1971): *De lo rural a lo urbano*. Barcelona: Ediciones península.
- Lefebvre, H. (1970): *Lógica formal, lógica dialéctica*. Madrid: Siglo XXI.
- Lefebvre, H. (1969): *El derecho a la ciudad*. Barcelona: Ediciones Península.
- León Vela, J. (2002): *La Alameda de Hércules y el centro urbano de Sevilla: historia de un reequilibrio del casco antiguo*. Sevilla: Universidad de Sevilla, Secretariado de Publicaciones.
- Lerena, N. (2016): «Planificación urbana estratégica, transformaciones territoriales y derecho a la ciudad: el caso del Distrito Tecnológico de Parque Patricios (CABA)», *XXX Jornadas de investigación y XII Encuentro Regional SI+FADU, Configuraciones, Acciones y Relatos*, Buenos Aires, 6-7 de octubre.
- Ley, D. y Teo, S. Y. (2020): «Is Comparative Gentrification Possible? Sceptical voices from Hong Kong», *International Journal of Urban and Regional Research*, 44 (1), 166-172.
- Ley, D. (1996): *The New Middle Class and the Remaking of the Central City*. Oxford: Oxford University Press.
- Ley, D. (1988): «Social Upgrading in Six Canadian Inner Cities», *The Canadian Geographer*, 32 (1), 31-45.
- Ley, D. (1986): «Alternative Explanations for Inner-City Gentrification: A Canadian Assessment», *Annals of the Association of American Geographers*, 76 (4), 521-535.
- López-Morales, E., Ruiz-Tagle, J., Alves Santos, O., Blanco, J. y Salinas Arreortúa, L. (2021): «State-Led Gentrification in Three Latin American cities», *Journal of Urban Affairs*. <https://bit.ly/36quLdN>.

- López-Morales, E. y Gasic, I. (2021): «El complejo urbano financiero inmobiliario en América Latina. Introducción», *Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, 25 (1).
- Lopez-Morales, E. (2016): «Gentrification in Santiago, Chile: A Property-Led Process of Dispossession and Exclusion», *Urban Geography*, 37 (8), 1109-1131.
- López-Morales, E. Hyun, B. S. y Lees, L. (2016): «Latin American Gentrification», *Urban Geography*, 37 (8), 1091-1108.
- López-Morales, E. (2015): «Gentrification in the Global South», *City*, 19 (4), 564-573.
- Lopez-Morales, E., Meza, D. y Gasic, I. (2014): «Neoliberalismo, regulación *ad-hoc* de suelo y gentrificación: el historial de la renovación urbana del sector Santa Isabel, Santiago», *Revista de Geografía Norte Grande*, 58, 161-177.
- Lopez-Morales, E. (2011): «Gentrification by Ground Rent Dispossession: The Shadows Cast by Large-Scale Urban Renewal in Santiago de Chile», *International Journal of Urban and Regional Research*, 35 (2), 330-357.
- Lorenzen, M. J. (2014): «La gentrificación rural como factor de persistencia de la población originaria y de las actividades agrícolas: indicios desde Morelos, México», *Revista internacional de Ciencias Sociales*, 3 (1). <https://bit.ly/3qvlB5e>.
- Maloutas, T. (2012): «Contextual Diversity in Gentrification Research», *Critical Sociology*, 38 (1), 33-48.
- Maloutas, T. (2016): «Residential Segregation in Context», en T. Maloutas y K. Fujita (eds.), *Residential Segregation in Comparative Perspective. Making Sense of Contextual Diversity*. Nueva York: Routledge, 1-36.
- Maloutas, T. y Fujita, K. (2016): *Residential Segregation in Comparative Perspective. Making Sense of Contextual Diversity*. Nueva York: Routledge.
- Mañano, B. (2011): «Territorio, teoría y política», en G. Calderón y E. León (coords.), *Descubriendo la espacialidad social desde América Latina*. México: Itaca.
- Mansilla, J. (2019): «Gentrificación, turistificación y clases sociales en las ciudades del Mediterráneo», en E. Cañada (ed.), *El turismo en la geopolítica del Mediterráneo*. Barcelona: Alba-Sud, 62-65.
- Marcuse, P. y Madden, D. (2016): *In Defense of Housing: The Politics of Crisis*. Nueva York: Verso.
- Marcuse, P. (1985): «Gentrification, Abandonment and Displacement: Connections, Causes and Policy Responses in New York City», *Journal of Urban and Contemporary Law*, 28, 195-240.

- Marín de Terán, L. (1980): *Sevilla, centro urbano y barriadas*. Sevilla: Servicio de Publicaciones del Ayuntamiento de Sevilla.
- Martín Emparán, A. (2009): «Primer proyecto español de marca-país: la Exposición Iberoamericana de Sevilla 1929», *I+Diseño*, 1 (1), 7-20.
- Martín García, A. (2014): *Los suelos ferroviarios de Sevilla: saqueo de la ciudad*. Sevilla: Padilla.
- Martín Rodríguez, G. (2021): «Desplazamientos y gentrificación, ¿una relación necesaria? Estudio cuantitativo en la ciudad de Córdoba, Argentina (1991-2010)», *Revista EURE-Revista de Estudios Urbano Regionales*, 47 (142).
- Martín Rodríguez, G. (2017): «Mixidad socioespacial y gentrificación en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires 1991-2010: Una aproximación cuantitativa a partir de datos censales», *Población de Buenos Aires*, año 14, 26, 7-29.
- Martí, M. y Salazar, M. (2016): «Entrevista a David Harvey: Habitat III tiene una posición neoliberal», *El canelazo de la ciudad*, 5.
- Martí, M., Durán, G. y Marulanda, A. (2016): «Entre la movilidad social y el desplazamiento. Una aproximación cuantitativa a la gentrificación en Quito», *Revista Invi*, 31 (88), 131-160.
- Martínez, E. (2001): «Centros históricos en perspectiva. Observaciones sociológicas al análisis y la planificación territorial», *Revista Catalana de Sociología*, 14, 87-103.
- Mayer, M. (1994): «Post Fordist City Politics», en Ash Amin (coord.), *Postfordism. A Reader*. Oxford: Blackwell, 316-338.
- Merrifield, A. (2006): *Henri Lefebvre: A Critical Introduction*. Londres: Routledge.
- Mertins, G. (2006): «La renovación de los centros históricos en Latinoamérica: fases-conceptos-estrategias», *Memorias. Revista Digital de historia y Arqueología desde el Caribe*, 3 (6).
- Mignolo, W. (2007): *La idea de América Latina. La herida colonial y la opción decolonial*. Barcelona: Gedisa.
- Milano, C., Novelli, M. y Cheer, J. (2019): «Overtourism and Tourismphobia: A Journey through Tour Decades of Tourism Development, Planning and Local Concerns», *Tourism Planning and Development*, 16 (4), 353-357.
- MOI (2012): *¡Un grito en la calle!* Buenos Aires: MOI.
- Moraes, A. C. y Da Costa Wanderley, M. (2009): *Geografía crítica. La valorización del espacio*. México, D.F.: Itaca.

- Morell, M. (2015): *La flor y muerte de un Barrio. An Ethnography on Comprehensive Gentrification and Class Struggle in Urban Majorca*. Tesis doctoral. Barcelona: Universitat de Barcelona.
- Moreno, M., Mercado, A. y Felix, J. (2011): «Producing, Consuming and Transforming the Neighborhood: La Condesa in Mexico City», en *Conference The struggle to belong. Dealing with diversity in 21st century urban settings*, Amsterdam, July 2011.
- Nahoum, B. (2013): *Algunas claves. Reflexiones sobre aspectos esenciales de la vivienda cooperativa por ayuda mutua*. Montevideo: Trilce.
- Naredo, J. M. y Montiel, A. (2011): *El modelo inmobiliario español y su culminación en el caso valenciano*. Barcelona: Icaria.
- Neri, L. (2009): *El espacio público urbano como generador de la integración social en los vecindarios Roma y Condesa de la Ciudad de México 1985-2008*. Tesis de maestría. México, D.F.: Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO).
- Nicholls, W., Byron M. y Beaumont, J. (2013): *Spaces of Contention. Spatialities and Social Movements*. Farnham: Ashgate.
- Observatorio de Vivienda y Suelo (2018): Boletín Especial Alquiler residencial 2017. Madrid: Ministerio de Fomento, Gobierno de España.
- Ojeda, A. B. y Kieffer, M. (2021): «Empty Concept or Element of Analysis in Tourism Geography?», *Geoforum*, 115, 143-145.
- Olivera, P. y Salinas, L. (2018): «Desplazamientos y gentrificación extendida. Políticas neoliberales y resistencias sociales en la Ciudad de México», *Revista de Geografía Norte Grande*, (71), 167-187.
- Ortiz Flores, E. (2004): *Notas sobre la producción social de vivienda. Elementos básicos para su conceptualización*. México: Casa y Ciudad.
- Ortiz Flores, E. (2010): «Enrique. Derecho a la ciudad, producción social y gestión participativa del hábitat. La promoción de iniciativas comunitarias incluyentes en la Ciudad de México», *Revista Hábitat y Sociedad*, 1, 55-70.
- Peeters, P., Gössling, S., Klijs, J., Milano, C., Novelli, M., Dijkmans, C. y Postma, A. (2018): *Research for TRAN Committee - Overtourism: Impact and Possible Policy Responses*. Bruselas: European Parliament, Policy Department for Structural and Cohesion Policies.
- Pelli, V. (2010): «La gestión de la producción social del hábitat», *Revista Hábitat y Sociedad*, 1, 39-54.
- Perkumiene, D. y Pranskuniene, R. (2019): «Overtourism: Between the Right to Travel and Resident's Rights», *Sustainability*, 11.

- Polanyi, K. (2017): *La gran transformación: los orígenes políticos y económicos de nuestro tiempo*. México D. F.: Fondo de Cultura Económica.
- Posso, L. (2015): *Getsemani, Casa Tomada*. Cartagena de Indias: ICULTUR.
- Pradilla Cobos, E. (2009): «Mundialización neoliberal, cambios urbanos, urbanismo y políticas estatales en América Latina», *Cadernos Metròpole*, 12 (24), 507-533.
- Pradilla Cobos, E. (1984): *Contribución a la crítica de la «teoría urbana»: del «espacio» a la «crisis urbana»*. Xochimilco: Universidad Autónoma Metropolitana.
- Postma, A. y Schmuecker, D. (2017): «Understanding and Overcoming Negative Impacts of Tourism in City Destinations: Conceptual Model and Strategic Framework», *Journal of Tourism Futures*, 3 (2), 144-156.
- Purcell, M. (2013): «Possible Worlds: Henri Lefebvre and the Right to the City», *Journal of Urban Affairs*, 36 (1), 141-154.
- Ramírez, B. (2017): «La ciudad gentrificada: Del proceso a la adjtización», en Daniel Hiernaux y Carmen González (coords.), *La ciudad latinoamericana a debate*. Queretaro: UAQ, 219-249.
- Ramírez Casas, J. (2011): «Restructuring Puerto Madero, Buenos Aires», *Portusplus-RETE Asociación para la colaboración entre Puertos y Ciudades*.
- Rasse, A., Sabatini, F., Sarella-Robles, M., Gómez-Maturano, R., Cáceres-Quiero, G. y Trebilcock, M. P. (2019): «Metodologías de identificación de zonas en gentrificación. Santiago de Chile y Ciudad de México», *Bitácora Urbano Territorial*, 29 (1), 53-63.
- Rius, J. (2008): «Los barrios artísticos: base local de la cultura global. Análisis del caso del Raval de Barcelona», *Revista Internacional de Sociología*, LXVI (51), 179-205.
- Robinson, J. (2015): «Thinking Cities through Elsewhere: Comparative Tactics for a More Global Urban Studies», *Progress in Human Geography*, 40 (1).
- Robinson, J. (2011): «Cities in a World of Cities: The Comparative Gesture», *International Journal of Urban and Regional Research*, 35 (1), 1-23.
- Robinson, J. (2006): *Ordinary Cities: Between Modernity and Development*. Psychology Press.
- Rodríguez, M. C. (2009): *Autogestión, políticas del hábitat y transformación social*. Buenos Aires: Espacio Editorial.
- Rodríguez, M. C., Di Virgilio, M. M., Arqueros Mejica, S., Rodríguez, M. F. y Zapata, M. C. (2015): «Contradicciones la constitución de la ciudad. Un análisis de los programas habitacionales de la ciudad de Buenos Aires

- en el período 2003-2013», *Documento de Trabajo*, 72. Buenos Aires: CLACSO.
- Rodríguez, M. C., Bañuelos, C. y Mera, G. (2008): «Intervención-no intervención: ciudad y políticas públicas en el proceso de renovación del área sur de la Ciudad de Buenos Aires», en H. Herzer (coord.), *Con el corazón mirando al sur. Transformaciones en el sur de la ciudad de Buenos Aires*. Buenos Aires: Espacio Editorial.
- Rodríguez, A. y Sugranyes, A. (2004): «El problema de vivienda de los “con techo”», *EURE*, 91(30), 53-65.
- Rossi, A. (1982): *La arquitectura de la ciudad*. Barcelona: Gustavo-Gil.
- Roy, A. (2016): «Who's Afraid of Postcolonial Theory?», *International Journal of Urban and Regional Research*, 40 (1), 200-209.
- Ruiz Ortega, J. L. (2005): *Triana, historia urbana y personalidad geográfica*. Sevilla: Ayuntamiento de Sevilla, Área de Cultura.
- Sabatini, F., Rasse, A., Cáceres, G., Sarella, M. A. y Trebilcock, M. P. (2017): «Promotores inmobiliarios, gentrificación y segregación residencial en Santiago de Chile», *Revista Mexicana de Sociología*, 39 (2), 229-260.
- Sabatini, F., Sarella, M. y Vásquez, H. (2008): «Gentrificación sin expulsión, o la ciudad latinoamericana en una encrucijada histórica», *Arquitectura_arte_diseño* 180, 24.
- Sánchez Vázquez, A. (2013): *Filosofía de la Práxis*. México D. F.: Fondo de Cultura Económica.
- Said, E. (1979): *Orientalism*. Nueva York: Vintage Books.
- Salas, R., Tapia, B. V., Garza, I. y Rosas, G. (2018): «Procesos de urbanización y segregación socioterritorial en la ciudad de México», en E Bournazou (ed.), *Gentrificación. Miradas desde la academia y la ciudadanía*. México D. F.: UNAM, 109-140.
- Sargatal, M. A. (2000): «El estudio de la gentrificación», *Biblio 3W*, 228 (5).
- Scheingart, M. (1992): *La renta de suelo urbano. Documentos de Docencia Núm 4*. México D. F.: El Colegio de México.
- Schuster, F. y Pérez, G. (coords.) (2002): *La trama de la crisis. Modos y formas de protesta social a partir de los acontecimientos de diciembre de 2001*. Buenos Aires: Instituto de Investigaciones Gino Germani.
- Scott, A. J. y Storper, M. (2015): «The Nature of Cities: The Scope and Limits of Urban Theory», *International Journal of Urban and Regional Research*, 39 (1), 1-15.
- Schuster, F. y Pérez, G. (coords.) (2002): *La trama de la crisis. Modos y formas de protesta social a partir de los acontecimientos de diciembre de 2001*. Buenos Aires: Instituto de Investigaciones Gino Germani.

- Sequera, J. y Nofre, J. (2018): «Shaken, not Stirred: New Debates on Touristification and the Limits of Gentrification», *City*, 22 (5-6), 843-855.
- Silva, C. (2013): «Gentrificación y cambios sociodemográficos en la Zona Sur de la Ciudad de Buenos Aires. 2003-2010», *X Jornadas de sociología de la UBA*, julio 2013.
- Silver, D. (2018): «Alienation in a Four Factor World», *Journal for The Theory of Social Behaviour*, 49 (1), 84-105.
- Sigler, T. y Wachsmuth, D. (2015): «Transnational Gentrification: Globalisation and Neighbourhood Change in Panama's Casco Antiguo», *Urban Studies*, 53 (4), 705-722.
- Slater, T. (2009): «Missing Marcuse: On Gentrification and Displacement», *City. Analysis of Urban Trends Culture Theory Policy and Action*, 13 (2), 294-311.
- Slater, T. (2006): «The Eviction of Critical Perspectives from Gentrification Research», *International Journal of Urban and Regional Research*, 30, 737-757.
- Smith, N. (1996): *The New Urban Frontier*. Nueva York: Routledge.
- Smith, N. (1984): *Uneven Development. Nature, Capital and the Production of Space*. Georgia: University of Georgia Press.
- Smith, N. (1978): «Gentrification and the Rent Gap», *Annals of the Association of American Geographers*, 77 (3), 462-465.
- Socoloff, I. (2019): «Financiarización variada de la producción inmobiliaria en Argentina: el caso del boom inmobiliario en buenos aires y la postcrisis en perspectiva (2002-2015)», *Scripta Nova*, 23. <https://bit.ly/3JEBizl>.
- Sosa, V. A. (2010): «Planificación urbana y políticas de representación, el patrimonio como recurso de renovación urbana y espacio de confrontación en el casco histórico de Buenos Aires», *Actas del XI Coloquio Internacional de Geocrítica*, Buenos Aires, mayo de 2010.
- Standing G. (2017): *The Corruption of Capitalism: Why Rentiers Thrive and Work Does Not Pay*. Londres: Biteback Publishing.
- Storper, M. y Scott, A. J. (2016): Current debates in urban theory: A critical assessment. *Urban studies*, 53(6), 1114-1136.
- Swyngedouw, E. (2010): «¿Globalización o glocalización? Redes, territorios y reescalamiento», en Víctor Ramiro Fernández y Carlos Brandao (eds.), *Escalas y políticas del desarrollo regional. Desafíos de América Latina*. Buenos Aires: Editorial Miño y Dávila.
- Thomasz, A. G. (2012): «De establecidos y outsiders en el centro histórico de la Ciudad de Buenos Aires», *Papeles de Trabajo del Centro de Estudios interdisciplinario en Etnolingüística y Antropología Socio-cultural*, 24.

- Thomasz, A. G. (2016): «Los nuevos distritos creativos de la Ciudad de Buenos Aires: la conversión del barrio de La Boca en el “Distrito de las Artes”», *EURE*, 42 (126), 123-144.
- Tilly, C. (1984): *Big structures, large processes, huge comparisons*. New York: Russell Sage.
- Tomas, F. (1991): «El papel del centro en la problemática metropolitana actual», *Espacio y Vivienda en la Ciudad de México*, 107-121.
- Topalov, C. (1998): *Ganancias y rentas urbanas. Elementos teóricos*. México D. F.: Siglo XXI.
- Topalov, C. (1984): *La urbanización capitalista: algunos elementos para su análisis*. México: Edicol.
- Torres, H. (2006): *El mapa social de Buenos Aires (1940-1990)*. Buenos Aires: Ediciones Fadu.
- Torres, H. (2001): «Cambios socioterritoriales en Buenos Aires durante la década de 1990», *Eure*, 27 (80).
- Turner, J. y Fitcher, R. (1972): *Freedom to Build: Dweller Control of the Housing Process*. Nueva York: The Macmillan Company.
- VV. AA. (2011): *Centro Histórico. 10 años de revitalización*. México D. F.: Fundación Carlos Slim.
- Valenzuela, A. (2013): «Dispositivos de la globalización: la construcción de grandes proyectos urbanos en Ciudad de México», *EURE*, 39 (116), 101-118.
- Veiga, C., Santos, M. C., Águas, P. y Santos, J. A. C. (2018): «Sustainability as a Key Driver to Address Challenges», *Worldw. Hosp. Tour. Themes*, 10, 662-673.
- Vera Aranda, Á. L. (1988): «El barrio de San Bernardo (Sevilla)», *Revista de Estudios Andaluces*, 10, 109-136.
- Villavicencio, J. y Durán, A. M. (2003): «Treinta años de vivienda social en la Ciudad de México: Nuevas necesidades y demandas», *Scripta Nova. Revista electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, 7 (146), 028.
- Wachsmuth, D. y Weisler, A. (2018): «Airbnb and the Rent Gap: Gentrification through the Sharing Economy», *Environment and Planning A: Economy and Space*, 1 (24).
- Waquant, L. (2006): *Los condenados de la ciudad: Gueto, periferias y Estado*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Wyly, E. K. y Hammel, D. J. (1998): «Modeling the Context and Contingency of Gentrification», *Journal of Urban affairs*, 20 (3), 303-326.

- Young, M., y Markham, F. (2020): «Tourism, Capital, and the Commodification of Place», *Progress in Human Geography*, 44 (2), 276-296.
- Yrigoy I. (2019): «Rent Gap Reloaded: Airbnb and the Shift from Residential to Touristic Rental Housing in the Palma Old Quarter in Mallorca, Spain», *Urban Studies*, 56 (13), 2709-2726.
- Zaban, H. (2019): «The Real Estate Foothold in the Holy Land: Transnational Gentrification in Jerusalem», *Urban Studies*.
- Zapata, M. C. (2012): *El programa de autogestión de la vivienda: ¿una política habitacional habilitante del derecho a la ciudad?* Tesis de maestría. Universidad de Buenos Aires.
- Zapata, M. C. y Díaz Parra, I. (2020): «Producción Social del Hábitat y CComunes Urbanos. Llamamiento a un diálogo crítico». *ACME: An International Journal for Critical Geographies*, 19 (3), 600-609.
- Zarlenga, M. (2022): «Políticas de regeneración urbana a través de la cultura en ciudades latinoamericanas», *Revista EURE-Revista de Estudios Urbano Regionales*, 48 (144).
- Zeolla, N., Gómez, M. y Socoloff, I. (2017): «Financiarización fallida: El crédito hipotecario en Argentina 2016-19», *Ola Financiera*, 14 (39), 152-171.
- Žižek, S. (1994): *Ideología. Un mapa de la cuestión*. Buenos Aires: Verso.



Ibán Díaz Parra es licenciado en Geografía y Antropología Social y Cultural y doctor en Geografía. Su línea de investigación se enmarca en los estudios urbanos, especialmente en lo que se refiere a los procesos socioespaciales, tales como la segregación, la gentrificación y la turistificación.

Entre 2012 y 2016 realizó periodos extensos de investigación posdoctoral en la Universidad Nacional Autónoma de México y en la Universidad de Buenos Aires. Actualmente es docente e investigador adscrito al Departamento de Geografía Humana de la Universidad de Sevilla. En 2018 fue uno de los promotores de la Red Iberoamericana Conflictos Urbanos.

Ha escrito dos libros sobre el urbanismo de la ciudad de Sevilla: *Sevilla, cuestión de clase* y *¿Gentrificación o barbarie? Disciplinamiento y transformación social de barrio de la Alameda de Sevilla*. Recientemente ha publicado, en colaboración con Beltrán Roca, la obra *El espacio en la teoría social. Una mirada multidisciplinar*.

Vender una ciudad Gentrificación y turistificación en los centros históricos

Tras largos periodos de decadencia y de abandono, los centros históricos de las grandes ciudades han pasado a concentrar planes de renovación y recualificación e inversiones de distinto tipo. Se trata de un hecho común a las urbes peninsulares y a gran parte de las grandes ciudades latinoamericanas. Como consecuencia de esta renovada atención, se observa una tendencia a introducir usos y usuarios de mayor nivel económico, generando en ocasiones el desplazamiento de los previos. Para designar este fenómeno en el campo político y científico se ha empleado el término *gentrificación* y, más recientemente, *turistificación*.

Este libro aborda la transformación reciente de los centros urbanos de tres ciudades de habla hispana: Ciudad de México, Buenos Aires y Sevilla. El volumen entra en diálogo y polémica con algunos de los principales argumentos de los estudios urbanos comparativos actuales. La clave de la discusión reside en hasta qué punto este tipo de vocablos sirve para referirse a un rango de fenómenos planetarios o es, por el contrario, una falsa generalización a partir de la realidad particular de unas pocas grandes ciudades occidentales. ¿Qué fundamento tiene el uso de términos como *gentrificación* o *turistificación*? ¿Cómo se están utilizando en América Latina y España? ¿Cómo puede demostrarse el desarrollo de este tipo de procesos? ¿Qué lógicas estructurales de la ciudad capitalista subyacen?