Tra geografia e storiografia

MONOGRAFÍAS DE GAHIA
5

Comité editorial

Directores:
José María Candau Morón y Francisco Javier Gómez Espelosín

Secretarios:
Antonio Luis Chávez Reino y Encarnación Castro-Páez

Consejo de Redacción:
Jaime Alvar Ezquerra, José María Candau Morón, Virgilio Costa, Gonzalo Cruz Andreotti, Antonio Luis Chávez Reino, Francisco Javier Gómez Espelosín, Francisco J. González Ponce, Arthur François Haushalter, Pierre Moret, Roberto Nicolai

Comité asesor:
Pascal Arnaud, Cinzia Bearzot, Stefano Belfiore, Serena Bianchetti, Veronica Bucciantini, María Pilar Ciprés Torres, Patrick Counillon, Jehan Desanges, Adolfo Domínguez Monedero, Daniela Dueck, Luis Agustín García Moreno, Marco Virgilio García Quintela, Hans Joachim Gehrke, Klaus Geus, Pietro Janni, Eugenio Lanzillotta, Didier Marcotte, Eckart Olshausen, Gabriella Ottone, Irene Pajón Leyra, Francesco Prontera, Richard Talbert, Giusto Traina

R. Nicolai
Antonio L. Chávez Reino
(editores científicos)

Tra geografia e storiografia

Universidad de Alcalá
EDITORIAL
UNIVERSIDAD DE ALCALÁ

Editorial Universidad de Sevilla

Sevilla 2020

Monografías de Gahia
Número: 5



COMITÉ EDITORIAL UNIVERSIDAD DE SEVILLA

José Beltrán Fortes
(Director de la Editorial Universidad de Sevilla)
Araceli López Serena
(Subdirectora)
Concepción Barrero Rodríguez
Rafael Fernández Chacón
María Gracia García Martín
Ana Ilundáin Larrañeta
María del Pópulo Pablo-Romero Gil-Delgado
Manuel Padilla Cruz
Marta Palenque Sánchez
María Eugenia Petit-Breuilh Sepúlveda
José-Leonardo Ruiz Sánchez
Antonio Tejedor Cabrera

CONSEJO ASESOR DE LA EDITORIAL UNIVERSIDAD DE ALCALÁ

María Jesús Such Devesa
(Vicerrectora de Políticas de Responsabilidad Social y Extensión Universitaria)
Pedro Sánchez-Prieto Borja
Director del Servicio de Publicaciones

Francisco J. de la Mata de la Mata
(Vicerrector de Investigación y Transferencia)
Ana Cestero Mancera
Fernando Díaz Vales
Pedro de la Villa Polo
Alberto Gomis Blanco
León Atilano González Sotos
Pilar Chías Navarro
Julia Barella Vigal
Antonio Manuel Moral Roncal
Carmen Bartolomé Esteban
Avelino Martín Alonso
Elena Martínez Ruiz

Reservados todos los derechos. Ni la totalidad ni parte de este libro puede reproducirse o transmitirse por ningún procedimiento electrónico o mecánico, incluyendo fotocopia, grabación magnética o cualquier almacenamiento de información y sistemas de recuperación, sin permiso escrito de la Universidad de Alcalá y la Editorial Universidad de Sevilla.

El presente volumen ha sido elaborado en el marco del Proyecto de I+D de Excelencia «El prisma romano: ideología, cultura y clasicismo en la tradición geo-historiográfica» (HAR2016-76098-C2-2-P), financiado por la Dirección General de Investigación Científica y Técnica del Ministerio de Economía y Competitividad. Su publicación ha contado con fondos procedentes de dicho Proyecto.

Motivo de cubierta: Amasea. Tumbas reales. De: G. Perrot–E. Guillaume–J. Delbet, *Exploration archéologique de la Galatie et de la Bithynie, d'une partie de la Mysie, de la Phrygie, de la Cappadoce et du Pont*, Paris 1872, vol. II, planche 78.

© EDITORIAL UNIVERSIDAD DE SEVILLA 2020
C/ Porvenir, 27 - 41013 Sevilla
Tlfs.: 954 487 447; 954 487 452; Fax: 954 487 443
Correo electrónico: eus4@us.es
Web: https://www.editorial.us.es

© EDITORIAL UNIVERSIDAD DE ALCALÁ 2020
Pza. San Diego, s/n - 28801 Alcalá de Henares (Madrid)
Tfno.: +34 91 885 40 66 / 41 06
Web: http://publicaciones.uah.es/index.asp

© ROBERTO NICOLAI Y ANTONIO L. CHÁVEZ REINO (editores científicos) 2020

© De los textos, los autores 2020

Impreso en papel ecológico
Impreso en España - Printed in Spain

ISBN Editorial Universidad de Sevilla: 978-84-472-3066-2
ISBN Servicio de Publicaciones de la Universidad de Alcalá: 978-84-18254-21-5
Depósito Legal: SE 2052-2020

Maquetación: Antonio Luis Chávez Reino
Imprime: Podiprint

INDICI

INDICE DEI PASSI CITATI

Abydenus (*FGrHist* 685)
T 1: *108*
Aelius Aristides
Vedi Aristides
Aelius Serenus (*FGrHist* 790)
F 17: *105 n. 45*; F 18: *105 n. 45*
Agathemerus
1-2: *45 et n. 18*
Alexander Polyhistor (*FGrHist* 273)
T 7a: *108*; F 79: *108*
Andro Halicarnassensis (*FGrHist* 10)
F 5 (*Sch. A.R.*, I 45): *97 et n. 8*
Appianus
Hispanica 56: *134 n. 28*
Aristides
XXXVI 3-63: *26 et n. 33*
Aristoteles
De caelo 297a, 2-6: *76* ◦ *Mirabilia* 113-114: *29 et n. 48* ◦ *Metereologica* II 362a-b: *76 et n. 18, 77* ◦ *Poetica* 1451a-b: *114* ◦ *Politica* 1332b: *25 n. 29* ◦ *Rhetorica* 1360a, 33 ss.: *vii, 115* ◦ *Fragmenta* (Gigon): Fr. 127: *101 n. 24*
Arrianus
Indica 43, 11-13: *54 n. 54* ◦ *Periplus Maris Euxini* 19: *54 n. 51*
Artemidorus (Stiehle)
Fr. 21: *139*
Avienus
Ora maritima 47: *46 et n. 21*
Castor (*FGrHist* 250)
T 2: *108*
Cato (*FRHist* 5)
F 46: *88-89 et n. 15*; F 99: *88 et n. 14*; F 111: *88 et n. 14*; F 116: *88 et n. 14*
Cephalio (*FGrHist* 93)
T 4: *108*
Cicero
De republica I 14, 22 (Eudox., fr. 1 Lasserre): *70 et n. 5*
Comes, Natalis
IX 15: *59 et n. 69*
Constantinus VII Porphyrogenitus
De administrando imperio 23: *55 n. 59* ◦ *De thematibus* I 2: *55 n. 59*; 17: *55 n. 59*; II 10: *55 n. 59*
Demosthenes
LX: *7-8*; 7-8: *8 et n. 17*; 27: *8-9 et n. 19*
Dio Cassius
LVI 35, 4: *13 n. 34*
Diodorus Siculus
I 3, 5 et 8: *98 et n. 12*; 3, 8: *99 et n. 16*; 4, 1: *99 et n. 14*; XI 33, 3: *6 n. 11*
Diogenes Laertius
II 103-104 (Arist., fr. 127 Gigon): *101 n. 24*
Dionysius Halicarnassensis
Antiquitates Romanae I 5, 4: *104 et n. 40*; V 17, 2-4: *6 n. 11* ◦ *De Thucydide* 5: *11-12 et n. 28*

R. Nicolai – A.L. Chávez Reino (eds.), *Tra geografia e storiografia*,
Sevilla – Alcalá de Henares, 2020, pp. 175-190 ❧ *Monografías de GAHIA*, 5
ISBN 978-84-472-3066-2/978-84-18254-21-5

Ephorus (*FGrHist* 70)
F 9: *116*

Eratosthenes (Roller)
Fr. 155 (II C 24 Berger): *87 n. 4*

Etymologicum Genuinum
s.v. Ἀρσινόη (Ael. Seren., *FGrHist* 790 F 17): *105 n. 45*; s.v. Βουκεραίς (Ael. Seren., *FGrHist* 790 F 18): *105 n. 45*

Eudoxus (Lasserre)
Fr. 1: *70 et n. 5*; Fr. 8: *74 et n. 11*; Fr. 64a: *73 et n. 10*

Eusebius (Armenius)
I 171 Aucher: *108 et n. 54*

Galenus
De venae sectione adversus Erasistrateos Romae degentes XI 197 Kühn: *96 n. 7*; *De curandi ratione per venae sectionem* XI 252 Kühn: *96 n. 7*

Geminus
V 1: *77, 78*; 45: *77*; 46: *78*

Geographiae expositio compendiaria
36: *55 n. 58*

Hecataeus (*FGrHist* 1)
F 2: *54 n. 50*; F 7b: *54 n. 50*; F 14: *54 n. 50*; F 17: *54 n. 50*; F 18a: *54 n. 50*; F 18b: *54 n. 50*; F 34: *54 n. 50*

Herennius Philo (*FGrHist* 790)
T 4 (*Sud.*, σ 249): *97 n. 10*

Herodotus
Proëmium: *13*; I 5, 4: *125*; 66, 2: *103 n. 35*; 67, 5: *103 n. 35*; 107 ss.: *125*; II 123: *13 n. 34*; III 80-82: *160*; 108-109: *123*; 108: *124*; IV 13: *22 et n. 21*; 36-42: *86*; 40, 2: *131 et n. 3*; 43: *19 et n. 8*, *29 et n. 48*; 44: *24 et n. 28*; 45, 1: *131 et n. 3*; 152: *19 et n. 8*, *24 et n. 27*; 195-196: *29 et n. 48*; V 49, 3-4: *124*; VII 61-99: *123*

Hesiodus
Theogonia 1013: *86 n. 2*

Hipparchus
In Arati et Eudoxi Phainomena commentariorum libri tres I 4, 1 (Pytheas Massiliensis, Fr. 1 Bianchetti): *74 et n. 13*; 11, 1 (Eudox., Fr. 64a Lasserre): *73 et n. 10*, *78*; 11, 5: *77* ◦ *Fragmenta* (Dicks): Fr. 40: *75 et n. 15*; Fr. 43: *75 et n. 16*; Fr. 47: *75 et n. 16*; Fr. 56: *75 et n. 16*; Fr. 57: *75 et n. 16*

Homerus
Ilias XVIII 483-489: *71* ◦ *Odyssea* V 273-275: *71*; XI 363-368: *22 et n. 20*; XII 369-390: *72*

Hyperides
VI: *7*

Iosephus
Antiquitates Iudaicae XIII 284-87: *149*; 319: *149*; 345-7: *149*; XIV 104: *149*; 34-6: *149*; 66-8: *149*; 110-3: *149*; 114-8: *149*; 137-8: *149*; 139: *149*; XV 8-10: *149* ◦ *Contra Apionem* II 83-84: *149*

Isocrates
XV 45: *vii*

Leo Diaconus
IX 6: *55 n. 57*

Leontius
De sphaera Aratea: *74*

Lexicon quod vocatur Antiatticista
α 88 (Theopomp., *FGrHist* 115 F 1): *100 et n. 17*; κ 74 (Theopomp., *FGrHist* 115 F 2): *100 et n. 17*; φ 1 (Theopomp., *FGrHist* 115 F 3): *100 et n. 17*

Livius
I 14-23: *90*; III 36-38: *90*; XXI 21-38: *90 n. 23*; XXIV 42, 11: *138 n. 60*; XXXIV 17-20: *138 n. 60*; XXXVII 54, 23: *88 et n. 10*; XXXVIII 15, 14-15: *138 n. 60*; 48, 4: *88 et n. 10*

Longinus, Cassius (*FGrHist* 259)

T 1: *108*

Lucianus

Quomodo historia conscribenda sit 60: *13 n. 34* ◦ *De Syria dea*: *31 et n. 57* ◦ *Verae Historiae* I 3: *22, 23, 32*

Lydus, Iohannes Laurentius

De magistratibus I 17: *103 n. 35*

Lysias

II: *7*

Manetho (*FGrHist* 609)

T 8b: *108*

Marcianus

Artemidori Epitome 2: *26 et n. 32* ◦ *Periplus Maris Exteri* I 1: *50 et n. 35*; 2: *49 n. 27 et n. 30*; II 2: *50 et n. 34*; 5: *51 et n. 40* ◦ *Proëmium Peripli Menippei* 3: *50 et n. 37, 60 n. 76*; 4: *49 et n. 27 et n. 31 et n. 32, 51 et n. 43, 60 n. 77*; 5: *49 et n. 30* ◦ *Peripli Menippei epitome* 2-3: *44*; 3: *59 n. 74*

Mela, Pomponius

De chorographia II 96: *134 n. 28*

Nearchus (*FGrHist* 133)

T 7: *59 n. 72*; F 1: *59 n. 72*; F 33: *59 n. 72*; F 34: *59 n. 72*

Papyri

PArtemid. IV-V: *139 et n. 61*; IV 1-14: *135 n. 35, 139 et n. 63* ◦ *PMil. Vogl.* 46 (40): *147 n. 3, 150*

Pausanias

I 23, 7: *19 et n. 9*; VIII 1, 6: *103 n. 35*; XI 4, 4: *19 et n. 9*

Philochorus (*FGrHist* 328)

F 59: *103 n. 33*; F 185: *103 n. 33*; F 224?: *103 n. 33*

Philodemus

Academicorum Historia p. 128 Dorandi (Philoch., *FGrHist* 328 F 59): *103 n. 33*; pp. 135-136 D. (Philoch., *FGrHist* 328 F 224?): *103 n. 33* ◦ *De pietate* p. 18 Henrichs (Philoch., *FGrHist* 328 F 185): *103 n. 33*

Philostratus

Vita Apollonii III 47: *25 et n. 29*

Photius

Lexicon σ 476: *100 n. 18* ◦ *Bibliotheca* 58: *55 n. 56*; 91-93: *55 n. 56*; 175, 119b: *103 n. 37*; 213, 171a: *102 n. 29*

Pindarus

Nemea II 6-7: *10*

Plato

Hippias Maior 258b: *10 et n. 24* ◦ *Menexenus* 236d-249c: *7*

Plinius

Naturalis Historia II 169: *30 et n. 50*; III 7: *137 et n. 55*; 8: *134 n. 28*; 10: *137 et n. 53*; 13: *140 n. 73*; 14: *137 et n. 54*; 19: *134 n. 28*

Plutarchus

Moralia

630b: *23 et n. 23*

Vitae

Caesar 63, 3: *150, 154, 162* ◦ *Lucullus* 28, 7: *149, 161* ◦ *Sulla* 26, 3: *149, 163 et n. 47*; 3-4: *164 n. 48* ◦ *Theseus* 1, 4: *13 n. 34*

Polybius

I 1: *148 n. 5*; III 26: *87*; 35-56: *90 n. 23*; 36-38: *139 et n. 65*; 36, 11: *134 et n. 22*; 17, 2: *140 et n. 69*; 37, 2: *140 et n. 72*; 37, 10-11: *140 et n. 70*; 39: *140 et n. 71*; 39, 4: *134 et n. 22, 140 et n. 72*; 39, 5-8: *140 et n. 69*; 57, 2-4: *140 et n. 68*; 58-59: *140 et n. 67*; 58: *26 et n. 35*; 59, 3-8: *134 et n. 22*; 59, 7-8: *140 et n. 66*; 61, 11: *89 n. 16*; 98, 7 et 9: *141 n. 75*; IV 40, 2-3: *140 et n. 67*; 42, 7: *23 et n. 23*; IX 25, 4: *140 et n. 71*; X 39, 8: *140 et n. 72*; XI

25-37: *141 n. 76*; XXXIV 1, 3 (Str., X 3, 5): *89*; 5: *132 et n. 10*; 8: *135 n. 34, 140 et n. 72*; 9, 1: *140 n. 73*; 9, 3: *140 n. 73*; 9, 12: *140 et n. 72*; XXXV 2: *141 n. 75*

Porphyrius (*FGrHist* 260)

T 2: *108*

Procopius

De bello Gothico IV 4, 10: *54 n. 51*

Ptolemaeus

Geographia I 2: *17 et n. 2*; II 4, 6: *134 n. 28*

Pytheas Massiliensis (Bianchetti)

Fr. 1: *74 et n. 13*; Fr. 8c: *74 et n. 12, 75 et n. 14*

Quintilianus, Marcus Fabius

Institutio oratoria X 1, 75: *115 n. 6*

Scholia in Apollonium Rhodium vetera

I 45 (Andro Hal., *FGrHist* 10 F 5): *97 et n. 8*; 1177-1178a: *53 n. 50*; II 946-954b: *53 n. 50*; 963-965a: *53 n. 50*; III 854-859c: *53 n. 50*; IV 257-262b: *53 n. 50*; 282-291b: *53 n. 50*; 1215: *53 n. 50*

Scholia vetera in Homeri Iliadem

XVI 235: *97 et n. 9*

Scylax

Periplus: *30*

(Pseudo) Scymnus

16-32: *107 et n. 52*

Simplicius

In Aristotelis de Caelo commentaria VII 379: *101 n. 23*

Stephanus Byzantius

α 21: *50 et n. 38*; α 176: *59 et n. 68*; α 271: *50 n. 36*; β 141 (Lepidus, *FGrHist* 838 F 4): *103 et n. 35*; σ 219 (Lepidus, *FGrHist* 838 F 3): *103 et n. 35*; τ 65 (Lepidus, *FGrHist* 838 F 2): *103 et n. 35*

Strabo

I 1, 1: *133 et n. 14, 159, 161 et n. 42*; 1, 2: *156*; 1, 16: *160 n. 39*; 1, 18: *148 n. 5, 160 et n. 39 et n. 40*; 1, 21 (Hipparch., Fr. 40 Dicks): *75 et n. 15*; 1, 22-23: *148 n. 3, 149, 152 et n. 18*; 1, 22: *160 n. 39, 167*; 1, 23: *133 et n. 15, 150, 157, 169*; 2, 4: *157*; 2, 23: *23 et n. 23*; 2, 35: *23 n. 25*; 4, 5: *132 n. 8 et n. 11*; 4, 9 (Eratosth., Fr. Geog. 155 Roller): *87 n. 4*; 5, 17-18: *132 n. 12*; II 1, 9: *149, 150, 158*; 1, 30: *132 n. 12, 133 et n. 17 et n. 20*; 1, 40: *132 n. 7*; 4, 4: *132 et n. 9*; 4, 8: *132 n. 7*; 5, 1 ss.: *154*; 5, 7-8 (Phytheas Massiliensis, Fr. 8c Bianchetti): *74 et n. 12, 75 et n. 14*; 5, 11: *27 et n. 37, 148 n. 5*; 5, 13: *159*; 5, 18: *133 et n. 13*; 5, 27: *133 et n. 17*; III 1, 3: *133 et n. 17*; 1, 4-5: *133 n. 24*; 1, 6: *134 n. 23 et n. 25, 135 n. 38, 140 n. 73*; 1, 7: *134 n. 29*; 2, 1-2: *134 n. 29*; 2, 1: *134 n. 24*; 2, 3: *134 n. 27*; 2, 7: *134 n. 26*; 2, 11: *132 et n. 9 et n. 11, 136 n. 45*; 2, 15: *136 n. 46, 140 n. 73*; 3, 1: *136 n. 42*; 3, 2-3: *135 n. 39*; 3, 3-4: *137 n. 51*; 3, 3: *135 n. 36 et n. 38*; 3, 4: *136 n. 42*; 3, 5: *135 n. 40, 140 n. 73*; 3, 7-8: *137 n. 51*; 3, 7: *136 n. 42, 137 et n. 52*; 4, 4: *132 n. 11*; 4, 5: *136 n. 44*; 4, 6: *137 n. 51*; 4, 13: *136 n. 47 et n. 48*; 4, 20: *136 n. 41 et n. 49, 137 n. 51, 138, 141 n. 78*; 5: *137*; 5, 3: *138 n. 59*; IV 1, 13: *156*; V 3, 8: *89*; VI 4, 1: *164-165*; 4, 2: *165 et n. 55*; VII 7, 6: *155, 162*; VIII 1, 1: *160*; X 3, 5 (Polyb., XXXIV 1, 3): *89*; XI 6, 3: *23 n. 25*; 9, 3: *148 n. 3, 149, 150 et n. 13, 152*; XIII 2, 3: *155*; XIV 1, 48: *164 n. 50*; 2, 16: *155*; 5, 4: *164 n. 50*; 5, 14: *164 n. 50*; XV 1, 57: *156*; 1, 72-73: *155*; XVII 1, 25-54: *147 n. 3*; 3, 25: *159* ◦ *Fragmenta* (*FGrHist* 91) T 2: *151 n. 14*; F 1 (Str., XI 9, 3): *147 n. 3, 149, 151*

n. 14 et n. 15; F 2 (Str. I 1, 22-23): *148 n. 3, 149, 151 n. 15*; F 3 (Str., II 1, 9): *149, 151 n. 15, 158*; F 4 (I., *AI* XIII 284-7): *149, 151 n. 15*; F 5 (Tert., *Anim.* 46, 6): *149, 151 n. 15*; F 6 (I., *AI* XIV 110-3): *149, 151 n. 15*; F 7 (I., *AI* XIV 114-8): *149, 151 n. 15*; F 8 (Plu., *Sull.* 26, 3): *149, 151 n. 15, 163*; F 9 (Plu., *Luc.* 28, 7): *149, 151 n. 15, 161*; F 10 (I., *Ap.* II 83-4): *149, 151 n. 15*; F 11 (I., *AI* XIII 319): *149, 151 n. 15*; F 12 (I., *AI* XIII 345-7): *149, 151 n. 15*; F 13 (I., *AI* XIV 104): *149, 151 n. 15*; F 14 (I., *AI* XIV 34-6): *149, 151 n. 15*; F 15 (I., *AI* XIV 66-8): *149, 151 n. 15*; F 16 (I., *AI* XIV 137-8): *149, 151 n. 15, 154*; F 17 (I., *AI* XIV 139): *149, 151 n. 15*; F 18 (I., *AI* XV 8-10): *149, 151 n. 15*; F 19 (Plu., *Caes.* 63, 3): *150, 151 n. 15, 154, 159 n. 36, 162*; F 20*?* (*PMil. Vogl.* 46 [40]): *150*

Suda

α 3910: *96 n. 7*; α 3911: *96 n. 7*; β 123: *96 n. 3*; β 561: *103 n. 36*; δ 874: *104 n. 41*; δ 1140: *104 n. 43*; ε 851: *96 n. 5*; η 611: *105 n. 47*; θ 172 (Theopomp., *FGrHist* 115 T 1): *100 n. 18 et 19*; θ 199: *102 n. 28*; ο 835: *104 n. 42*; π 139: *104 n. 38*; π 1941: *147 n. 2, 150*; π 2165: *102 n. 31*; σ 249 (Herenn. Phil., *FGrHist* 790 T 4): *97 n. 10, 105 n. 45*; σ 848: *105 n. 46*; φ 527: *96 n. 4*; φ 441: *101 n. 25*; φ 828: *96 n. 6*

Tertullianus

De anima 46, 6: *149*

Thallus (*FGrHist* 256)

T 1: *108*

Theopompus (*FGrHist* 115)

T 1: *100 n. 19*; F 1: *100 n. 17*; F 2: *100 n. 17*; F 3: *100 n. 17*

Thucydides

I 7: *126-127*; 21, 1: *11*; II 34: *6*; 35-46: *7*; 96-97: *123*; VI 2, 1: *13 n. 34*

Vetus Testamentum Graece reditum

Macchabaeorum liber II 2, 19-25: *97 et n. 11*; 2, 26-27: *98 et n. 13*; 2, 30-31: *99 et n. 15*

Xenophon

Anabasis I 5, 1-3: *118-119*; 10, 2: *126*; III 2, 25: *115*; 4, 10-12: *117*; IV 7, 15 s.: *119*; V 1, 2: *115*; 4, 12 s.: *120*; 4, 32-34: *120*; 4, 32: *125*; 4, 33-34: *125*; 4, 34: *124*; 5, 1: *123 n. 18*; 6, 9: *126 n. 35*; VI 1, 5-13: *121-122*; 1, 12: *126*; 1, 13: *126*; 4, 3-6: *122-123* ◦ *Cyropaedia* VIII 8, 2: *125*; 8, 26: *125*; 27: *125*

INDICE DEI NOMI E DELLE COSE NOTEVOLI

Adler, Ada: 106
Adriatico, mare: 86 e n. 3 (*mare superum*)
Africa: 88, 164
Agatarchide di Cnido: 21, 28, 55 n. 56, 102 e n. 29
Agatemero: 30, 45, 62 Fig. 1
Agatone: 58, 63 Fig. 1 e Fig. 2
Agazia Scolastico: 106 n. 48
ager Gallicus: 88, 89
Agesilao: 125
Agrimensori: 89
Agrippa: 86
Alcinoo: 22 n. 20, 23
Alessandria: 69, 164
Alessandro di Mindo: 57, 60
Alessandro Magno: 21, 27, 27, 28, 32, 59, 89, 96, 108, 114, 137, 156, 157, 158 e n. 33 e n. 34, 168
Alessandro Poliistore: 47, 63 Fig. 1 e Fig. 2
Amazzoni: 7, 8, 126
Anassimandro: 45 n. 18, 161 e n. 42
Andreta: 58, 63 Fig. 1 e Fig. 2
Andron di Alicarnasso: 97
Andron di Teo: 58, 63 Fig. 1 e Fig. 2
Androstene di Taso: 44, 63 Fig. 1 e Fig. 2
Annibale: 89, 90 e n. 23, 141 n. 75
Annone: 28-29 e n. 46 (*Periplo*), 44, 63 Fig. 1 e Fig. 2
Antedone: 163 e n. 48
Antifane di Berge: 28
Antigono di Giudea: 149
Antigono Gonata: 72, 96 e n. 7
Antioco III: 87
Antioco IV: 149
Antioco d'Ascalona: 164
Antipatro: 149
Antonio, Marco: 149, 154, 155, 156, 162
Antonio Diogene: 32
Apamea: 87 (pace di), 88 (id.), 159
Apela/Ofela: 63 Fig. 1 e Fig. 2
Apollodoro di Atene: 107-108
Apollonide: 63 Fig. 1 e Fig. 2
Apollonio di Perge: 69
Apollonio di Tiana: 31
Apollonio Molone: 164 n. 49
Appiano: 148 n. 8, 149 e n. 9 e n. 10
Apuleio: 32
Arabia: 25, 118-119, 123
Arato di Soli: 72, 73, 74, 114
Arcadi: 90, 122, 126
Archimede: 69
Argonauti: 23 n. 22
Ariani: 87
Arimaspi: 24
Ariminum: *vedi* Rimini
Aristagora di Mileto: 124
Aristarco di Samo: 69
Aristarco di Samotracia: 107
Aristea di Proconneso: 22, 23-24
Aristide, Elio: 20, 31 e n. 57 (ἱεροὶ λόγοι), 56
Aristobulo I: 149
Aristodemo: 104
Aristodemo di Nisa: 164 n. 50

Aristogene di Taso o Cnido: 96 e n. 7
Aristotele: 30, 79, 101
Arpocrazione: 103, 105
Arriano: 27, 47, 52, 54 e n. 53, 55 n. 56, 56, 58 e n. 66, 59, 62 Fig. 1, 63 Fig. 1 e Fig. 2, 64 Fig. 5, 108
Artabro, capo: 133
Artemidoro: 44, 45, 46, 50, 59 n. 74, 91, 135, 138, 139, 141
Asclepiade di Mirlea: 77
Asdrubale (fratello di Annibale): 89
Asia Minore: 87
Asinio Pollione, Gaio: 102, 154, 156
Asinio Pollione di Tralles: 102, 103
Assiri: 118 n. 17
Assmann, Aleida & Jan: 4
Atene: 149, 164 e n. 49
Ateneo: 56, 103, 105
Ateniesi: 125
Atenodoro di Tarso: 164 n. 50
Atlantide: 30
Attico: 164 n. 49 e n. 50
Augusto: 41, 137, 138, 147 (Ottaviano), 151, 154 e n. 22, 155, 156, 157, 159 n. 36, 162, 164 e n. 50, 165 e n. 55, 166 e n. 57 e n. 58, 167, 169 e n. 67
Aujac, Germaine: 78
Autolico di Pitane: 70
Avieno, Festo: 29 e n. 49, 30, 46, 72
Azio, battaglia di: 147, 154, 155, 162, 169

Baal: 28
Babilonesi: 118 n. 17
Babilonia: 158 n. 33
Bacori di Rodi: 46
Baetica: 134
Balbi: 138
Balbo Gaditano, Lucio Cornelio: 138
Bayer, John: 71
Betis: *vedi* Guadalquivir
Bisanzio: 89, 122
Boote: 71, 72, 73 e n. 10, 77, 78, 79
Bosnia Erzegovina: 88
Botteo: 44, 46, 54 n. 50
Bruto, Marco Giunio: 103
Bruto Galaico, Decimo Giunio: 136

Cadice (Gades): 89, 131, 132, 135 n. 32, 137-138
Caesaraugusta: 136
Calibi: 119, 123 e n. 18, 124
Calipso: 71
Callimaco: 101 (*Pinakes*)
Callistene: 47, 58, 59, 63 Fig. 1 e Fig. 2
Calpe, porto di: 122, 126
Cantabri: 88
Caronte di Cartagine: 63 Fig. 1 e Fig. 2
Carro: 71
Carro degli dei: 29
Cartagine: 20, 28, 86, 90 (distruzione di)
Cartaginesi: 87
Caspatiro: 25
Caspio, mar: 28
Cassio Dione: 96
Cassiopea, costellazione di: 73 e n. 10
Castulo: 89 (valico di), 134, 135 n. 31, 139
Catone: 88 e n. 12, 89, 90, 155 n. 25
Cecrope: 8
Cefeo, costellazione di: 73 e n. 10
Celti: 90
Celtiberia: 134, 135 e n. 31, 136-137, 140
Centuriazione: 89
Cerne: 26
Cesare, Gaio Giulio: 77, 90, 108, 138, 149, 154, 159 n. 36
Cheronea, battaglia di: 7, 9
Ciassare: 118 n. 17
Cicerone, Marco Tullio: 72, 77, 85, 164 e n. 49 e n. 50
Cigno, costellazione del: 73 e n. 10
Cincio Alimento: 88
Cipro: 76
Circe: 86
circius (maestrale): 88
Ciro il Giovane: 118-119, 126
Ciro il Grande: 125
Cisalpina: 88, 89
Claudio: 86, 108

Cleone di Magnesia: 19 e n. 9
Cleone di Sicilia: 44, 54 n. 50, 63 Fig. 1 e Fig. 2
Cleopatra III Evergete: 149
Cleopatra VII: 155, 162
Coleo di Samo: 19 e n. 8, 24, 28 e n. 45
Colonne d'Ercole: 24, 28, 132, 140
Conti, Natale: 58, 59
Cordova: 134
Corinto, distruzione di: 90
Cornelio Nepote: 85
Corona, costellazione della: 73 e n. 10, 76 n. 18, 77
Costantino VII Porfirogenito: 55, 64 Fig. 5
Cratete di Mallo: 45 n. 18
Creonte: 7
Crinagora di Mitilene: 155
Crisippo: 69, 96 n. 7
Ctesia: 19, 47, 63 Fig. 1 e Fig. 2, 104, 116, 118, 168
Ctesibio: 69
Curzio Rufo: 108

Daimaco (o Deimaco) di Platea: 28, 158 e n. 33 e n. 34
Damasco: 149
Damaste: 45 n. 18, 47, 57, 63 Fig. 1 e Fig. 2
Dario I: 24-25
Deimaco: *vedi* Daimaco
Delfi, oracolo di: 103 n. 35
Democrito: 45 n. 18, 161 e n. 42
Demodoco: 22
Dicearco: 45 n. 18, 70, 161 e n. 4
Didimo, Claudio: 104
Didimo di Alessandria: 103, 104
Diocleciano: 136
Diodoro il Periegeta: 30 e n. 53
Diodoro Siculo: 28 e n. 44, 97-99, 103, 108, 138 n. 60, 155 n. 25, 168 n. 64
Diogene Laerzio: 96, 109, 114
Diogene lo Stoico: 107
Diogeniano di Eraclea: 104
Dione di Prusa (Crisostomo): 20, 32 (*Or.* XXXVI)
Dionigi di Alicarnasso: 100 (su Teopompo), 103, 155, 156 n. 26
Dionigi Periegeta: 114
Dionisio di Bisanzio: 52, 53 n. 49, 56, 62 Fig. 1, 63 Fig. 1 e Fig. 2
Dioniso: 163 e n. 47 (artisti di)
Druso: 165 e n. 55
Duero: 135, 140
Durazzo: 89

Ebro: 87-88 (trattato dell'E.), 88 (valle dell'E.), 135 n. 31, 140 (Idubeda)
Ecateo: viii, 30, 45 n. 18, 46, 54 n. 50, 131, 131, 156, 161 e n. 42
Edepso: 163 e n. 47
Eforo: viii, 25, 90, 108, 114 (libri IV e V), 160, 161 e n. 42
Egitto: 20, 24, 26, 28, 76, 164
Eliano, Claudio: 19, 57
Eliconio di Bisanzio: 96
Elio Aristide: *vedi* Aristide, Elio
Elio Sereno: 97, 105
Elio Tuberone, Quinto: 155
Eliodoro di Atene: 30-31 e n. 53
Ellanico: 45 n. 18
Eniani: 121, 126
Epitafio: 6
Epitome: 95-109
Era: 24
Eracle (Herakles): 22, 23 n. 22, 132, 133, 137
Eraclea Pontica: 122
Eracleone di Efeso: 104
Eraclide Critico: 31 e n. 54
Eraclidi: 7
Eratostene: 21, 28, 44, 45 e n. 18, 46, 54 n. 50, 59, 60 e n. 76, 70, 75, 76, 77, 79, 87, 89, 132, 133, 139, 158 e n. 34, 161 e n. 42
Eretteo: 7, 8, 9
Erode di Giudea: 155
Erodiano: 104

Erodoto: viii, 19, 21, 26, 30, 76, 95 n. 1, 103, 101, 108, 116, 123, 125, 131, 140, 156, 160, 168 e n. 64
Erofilo di Calcedonia: 69
Eschilo: 125 e n. 28 (*Persiani*)
Esichio di Alessandria: 104
Esichio di Mileto: 105-106 e n. 51
Etiopi: 29
Etruria: 86
Etruschi: 90
Eubei: 72
Euclide: 69, 70
Eudosso di Cnido: 44, 45 n. 18, 54 n. 50, 70, 72, 73, 74, 77, 78, 79, 161 e n. 42
Eudosso di Rodi: 54 n. 50, 63 Fig. 1 e Fig. 2
Eufemo di Caria: 19 e n. 9
Eufrate: 118-119
Eumolpo: 7, 8
Euristeo: 7
Eutimene : 21, 25-26, 44, 63 Fig. 1 e Fig. 2
Evemero: 28
exempla: 114

Fabio Pittore: 88
Fano: 89
Fasi, fiume: 7
Feaci: 71, 115
Fedro: 164 n. 49
Fenici: 72
Filarco: 96
Filea: 44, 63 Fig. 1 e Fig. 2
Filino, trattato di: 87 e n. 6
Filippo II: 41
Filisto: 108
Filocoro di Atene: 101-103
Filodemo di Gadara: 103
Filone di Biblo: 97
Filone di Bisanzio: 62 Fig. 1, 69
Filostrato, Flavio: 20, 31
Flach, Iohannes: 106
Flavio Filostrato: *vedi* Filostrato, Flavio
Flegonte di Tralles: 96
Focesi: 28 e n. 45, 72
Fortunate, isole: 8
Fozio: 55 n. 56, 103 n. 37, 106 n. 48

Gabinio: 149, 156
Gallaecia: 135, 141
Galli: 88
Gallia: 157
Gellio, Aulo: 103 n. 37, 159
Gemino: 77, 79
Geografia: 113-128 (rapporto tra geografia e storia)
Germanico, Giulio Cesare: 72, 165 e n. 55
Giamblico: 105
Giambulo: 28
Giasone: 22
Giasone di Cirene: 97-98
Giovanni Scoto: 53 n. 48
Giuda Maccabeo: 97
Giuseppe Flavio: 109, 148, 155 e n. 24
Giustiniano: 148
Gorgia: 7 (*Epitafio*)
Gracco, Tiberio Sempronio: *vedi* Sempronio Gracco, Tiberio
Gran Re: 122, 126
Greco: *vedi* TERMINI GRECI
Grifi: 24
Guadalquivir: 134, 140 (Betis)
Guadiana: 134, 140

Halai: 163 e n. 48
Halbwachs, Maurice: 4
Hispania: 134, 139, 141, 157
Humboldt, Alexander von: 113

Iberia: 131, 132, 133, 134, 135 n. 32, 139, 140, 141 n. 78, 142 Fig. 1, 164
Idubeda: *vedi* Ebro
Ierne, parallelo di: 76, 77
Ignazio diacono: 106 n. 48
Ilipa, battaglia di: 138 n. 60
Illiria: 87, 88
Imilcone: 29-30
India: 28, 158 n. 33, 164
Indiani: 87
Indiano, Oceano: 27
Indo: 24
Ioni: 124

Iperborei: 24
Ipparco di Nicea: 45 n. 18, 69, 70, 72, 74, 78, 79, 82 (Fig. 5), 160
Isidoro di Carace: 44, 62 Fig. 2, 63 Fig. 1 e Fig. 2
Isocrate: 115
Issedoni: 24
Itaca: 115
Italia: 157, 165
Itineraria: 21

Kroll, Wilhelm: 127

Lacinio, capo: 87
Larimna: 163 e n. 48
Latini: 86
Lazio: 86
Leone: 8
Leone, costellazione del: 73 e n. 10, 74, 78, 79
Leone Diacono: 55, 64 Fig. 5
Lepido: 103 e n. 35
Lestrigoni: 123
Lico di Reggio: 46
Licofrone: 46 n. 23
Liguri: 88
Lira, costellazione della: 73 e n. 10
Lisso: 87
Livio, Tito: 90-91 (confronto con Polibio), 141, 156
locus amoenus: 126
Lotofagi: 115, 123
Luciano: 20, 27, 32, 108
Lucillo di Tarra: 104
Lukacs, Georg: 127
Lusitania: 134, 135-136, 140

Magneti: 121, 126
MANOSCRITTI: *Cantabrigiensis Bibl. Univ. Gg.* II. 33: 40 n. 7; *Londinensis add. MS* 19391: 40; *Matritensis* 4701: 42, 52; *Palatinus Heidelbergensis Gr.* 398: 40, 53, 54, 55, 56, 58, 62 Fig. 1, 64 Fig. 5; *Parisinus suppl. Gr.* 443: 41, 53, 54, 55, 64 Fig. 5; *Parisinus suppl. Gr.* 443a: 40; *Vaticanus Gr.* 1087: 72 n. 9; *Vatopedinus* 655: 40, 53, 55, 62 Fig. 1, 64 Fig. 5
Mantinei: 122
Marciano di Eraclea: 39-67
Marticora: 27
Maurusia: 157
Medi: 117, 118 n. 17
Media: 117, 118
Megastene: 28, 87, 158 e n. 33 e n. 34
Mela, Pomponio: 56, 86, 89
Melkart: 132
Memoria culturale (*cultural memory*): 4-14, espec. 4-6
Menippo di Pergamo: 44, 45, 63 Fig. 1 e Fig. 2
Meroe: 76
Meseta: 140
Mespila (Mosul): 117, 118
Metauro, battaglia del: 89
Mimnermo di Colofone: 9 (*Smirneide*)
Minoidis Minas, Konstantinos: 40
Misi: 126
Mitridiate V: 154 e n. 23
Mitridate VI: 149, 154 e n. 23, 159, 163
Mitridate di Pergamo: 149
Mnasea: 63 Fig. 1 e Fig. 2
Mossineci: 120, 123, 124 e n. 25, 125
Mostar: 88
Museo (il): 44

Nabonido: 118 n. 17
Narbonese: 89
Naron (Narenta): 88
Nasamoni: 28 e n. 45
Nearco: 21, 27 e n. 40, 47, 59-60, 63 Fig. 1 e Fig. 2, 158 n. 33
Nerio, capo: 135
Nero, Mar: 23, 26
Nicanore: 102 e n. 30
Nicolao di Damasco: 155
Nigidio Figulo: 77
Nilo: viii, 25-26, 159 n. 36
Ninfodoro: 63 Fig. 1 e Fig. 2
Ninive: 118 e n. 17

Nino: 108
Nisa: 155
Numanzia: 140

Oceano: 28, 30, 71
Odisseo (Ulisse): 22-23, 32, 71, 86
Odrisi: 123
Ofela: *vedi* Apela
Ogigia, isola di: 71
Omero: 19, 132, 155 n. 25, 156, 161 e n. 41 e n. 42
Onesicrito: 158 n. 33
Orcomeno: 163 e n. 48
Oribasio di Pergamo: 102
Orione: 71
Orsa Maggiore, Grande Orsa (Μεγάλη Ἄρκτος): 71-72, 73, 74, 76 n. 18, 77, 78, 79, 80 (Fig. 1 e Fig. 2)
Ottavio, Ottaviano: *vedi* Augusto

Paflagoni: 121-122, 126
Paflagonia: 126
Palefato: 56
Panfila di Epidauro: 103-104 e n. 37
Panfilo di Alessandria: 104
Paradossografi: 19
Paradossografia: 20
Patavium: 137
Patrocle: 28
Pausania: 20, 31
pax Romana: 155
Pelio, monte: 31
Pergamo: 107
Periegeseis: 20, 30
Periplo: 20, 21, 48 e n. 25 (concetto), 160
Perseo: 22
Persiani: 123
Persico, golfo: 86
Piceni: 89
Pirenei: 140, 141 n. 78
Pirro: 87 n. 6
Pitea: 27, 28, 30, 44, 46, 54 n. 50, 70, 79, 132, 139
Pithekoussai: 72 n. 8
Platone: 70
Pleiadi: 71
Plinio: 27, 51, 56, 57, 89, 134, 135, 137
Plutarco: 103, 108, 109, 148, 149, 151 n. 15, 161-162
Polemone di Ilio: 31
Polibio: viii, 19, 30, 70, 90-91 (confronto con Livio), 91, 108, 114 (libro XXXIV), 132, 135, 136, 137, 138, 139-140, 141-142, 147 n. 2, 150 e n. 13, 151, 157-158, 159 n. 37 e n. 39, 160, 161 e n. 42, 163, 168, 169
Pompeo: 77, 149, 154, 159, 164 n. 50
Pomponio Mela: *vedi* Mela, Pomponio
Ponto Eusino: 86, 149
Posidonio: 45 n. 18, 77, 91, 136, 137, 139, 140, 150 e n. 13, 154, 155 n. 25, 157, 158-159, 160, 161 e n. 41 e n. 42, 164 e n. 49 e n. 50, 168 n. 64, 169
Postumio Albino: 88
Prisciano Lido: 53 e n. 48, 64 Fig. 5
Processioni trionfali: 89
Procopio: 54, 64 Fig. 5
Protagora: 45, 50 e n. 34 e n. 35 e n. 39, 51 n. 40
Pselchis: 147 n. 3, 150 (battaglia di)
Punicorum annales: 30

Resoconti di pellegrinaggi: 31
Resoconti di viaggio: 17-33
Rimini: 89
Ritter, Carl: 113
Rodi: 77, 79
Rodi, orizzonte di: 73, 74, 76, 77 (latitudine di), 78
Roma: 77, 109, 117, 164, 165
Romani: 86, 87
Romanizzazione: 131, 134, 135 n. 32, 136 e n. 50, 141-142, 154-156
Rossi, Luigi Enrico: viii, 114 n. 2
Rosso, Mar: 28
Russo, Lucio: 69

Sacro, capo: 133, 135
Sagunto: 140, 141 n. 75

Samo: 24
Santa Restituta (Lacco Ameno), cratere di: 72, 81 (Fig. 3)
Sardegna: 88
Sataspe: 19 e n. 8, 28 e n. 45
Satiro (grammatico): 96
Scheria (Corfú?): 71
Scilace di Carianda: 21, 24-25, 44, 63 Fig. 1 e Fig. 2
Scipione Emiliano, Publio Cornelio: 140, 141 n. 75
Seleucidi: 27
Sempronio Gracco, Tiberio: 140
Senofonte: 19, 108, 113-128, 125, 168, 169
Senofonte di Lampsaco: 60, 63 Fig. 1 e Fig. 2
Septem triones: 71
Serpente, constellazione del: 73 e n. 10
Serse: 123
Sicilia: 87
Siene, parallelo di: 76
Sila: 149, 163-164 e n. 47
Simia: 44, 63 Fig. 1 e Fig. 2
Simonidis, Konstantinos: 40
Simplicio: 70
Siracusa: 69
Sitalce, canto di: 121
Sopatro di Apamea: 105
Sosandro: 44, 63 Fig. 1 e Fig. 2
Spagna: 87, 88, *vedi* anche *Hispania*
Sparta: 124
Spartani: 124
Stefano di Bisanzio: 53 e n. 49, 57, 58 e n. 64, 59, 64 Fig. 5
Storia: 3-14 (origini), 113-128 (rapporto tra geografia e storia)
Strabone: 19, 21, 30, 40, 44, 45, 46, 54 n. 50, 57, 59 e n. 74, 60 n. 75, 70, 76, 79, 89, 91, 132-142, 147-169
Strade romane: 89-90 (e geografia), Via Appia, Domitia, Egnatia, Emilia, Flaminia: 89
Suez, canale di: 24

Tago, fiume: 133, 135, 140
Talete di Mileto: 45 n. 18
Taranto: 87
Tartesso: 24, 135 n. 32, 137
Tauro: 88
Tegea: 103 n. 35
Teofane: 77
Teofrasto di Ereso: 101
Teopompo di Chio: 100-101 e n. 22, 108
TERMINI GRECI: ἀνδρεία: 7; ἄνδρες ἔνδοξοι: 155 n. 23; ἄνδρες φιλόσοφοι: 161 e n. 42; ἀνὴρ πολυπλανής: 30; ἀεὶ φανεροὺς κύκλος: 72; ἀρκτικὸς κύκλος: 72; ἀρχαιολογία: 91; αὐτοψία: 25, 30, 153; διόρθωσις: 45, 49; ἔκφρασις: 127-128; ἐπιτομή: 96; ἔργα: 115; θεία πομπή: 24; ἱστορία: 151; κακοπάθεια: 98; κλίματα: 75 n. 16; κολοσσουργία: 148 n. 3, 151, 153, 160, 162, 169 e n. 68; λόγοι: 115; νόμιμα βαρβαρικά: 20; νόστος: 115 n. 8; οἰκουμένη: 164, 165, 166; παιδεία: 115; παίδευσις: 47; περίοδοι γῆς: 160; πολιτεία: 87; πολιτικὴ φιλοσοφία: 151 n. 16; πολυμάθεια: 161; συναγωγή: 95, 96, 97; σύνεσις: 7; σύνταξις: 153, 167; σφαιροποιία: 71; σῴζειν τὰ φαινόμενα: 70; τερατεία: 23; τόπος: 27; ὑπομνήματα: 151; φιλόσοφος: 161-162; φοιβόλαμπτος: 22 n. 21; ψευδολογία: 23
Termodonte: 126
terrae incognitae: 87, 149 (*terra ignota*)
Tertulliano: 148
Tessalonica: 89
Tevere: 86
Thule: 74, 75
Tiberio: 165 e n. 55, 166 e n. 57 e n. 58
Tigrane: 161
Timagene di Alessandria: 47, 63 Fig. 1 e Fig. 2, 102, 103, 156
Timageto: 58, 59, 63 Fig. 1 e Fig. 2
Timeo: 88, 90, 108, 151
Timostene di Rodi: 44, 50 e n. 37, 54 n. 50, 60 e n. 76, 63 Fig. 1 e Fig. 2
Tirannione di Amiso: 164 n. 50
Tiro: 32

Tirreno (*mare inferum*): 86
Tirteo: 9 (*Eunomia*)
Tito Livio: *vedi* Livio, Tito
Togati: 136
Tolemei: 27, 28
Tolemeo, Claudio: 21, 40, 45, 50 e n. 34 e n. 35, 70, 77, 134, 135
Tolemeo II: 44
Tolemeo IX: 149
Traci: 121, 126
Trattati: primo trattato romano-cartaginese: 87; trattato di Filino: 87 e n. 6; trattato romano-tarantino: 87; trattato dell'Ebro: 87-88
Troia: 107, 108
Tropici: 76 n. 18
Tropico del Cancro: 76
Tucidide: viii, 11-12, 108, 123, 155
Turdetani: 134
Turdetania: 134-135, 137

Vansina, Jan: 3-4
Varrone: 96
Varrone, Marco Terenzio: 77, 85, 155 n. 25
Vestino, Giulio: 104
Virgilio: 155 n. 25
Viriato: 135

Wolf, Friedrich August: 113, 127

Xifilino: 96

Zenobio: 104
Zenone di Sidone: 164 n. 49
Zenotemi: 60, 63 Fig. 1 e Fig. 2
Zeus: 117
Zonara, Giovanni: 96

ELENCO DELLE ILLUSTRAZIONI E CREDITI DELLE IMMAGINI

Copertina

Amasea, tombe reali

Da: G. Perrot–E. Guillaume–J. Delbet, *Exploration archéologique de la Galatie et de la Bithynie, d'une partie de la Mysie, de la Phrygie, de la Cappadoce et du Pont*, Paris 1872, vol. II, planche 78: https://digi.ub.uni-heidelberg.de/diglit/perrot1872bd2/0083

González Ponce (pp. 39-67)

Figura 1 62

Contenido de los mss. A y B

Da: Originale dell'autore

Figura 2 62

Contenido del ms. D

Da: Originale dell'autore

Figura 3 63

Catálogo periplográfico establecido por el autor

Da: Originale dell'autore

Figura 4 63

Catálogo periplográfico de Marciano de Heraclea

Da: Originale dell'autore

Figura 5 64

Comparación de proyectos editoriales

Da: Originale dell'autore

Bianchetti (pp. 69-84)

Figura 1 80

J. Bayer, Uranometria (1603): Orsa Maggiore

Da: J. Bayer, *Uranometria: Omnium Asterismorum Continens Schemata, Nova Methodo Delineata, Aereis Laminis Expressa*, Augsburg 1603, Tabula secunda

Figura 2..... 80

L'Orsa Maggiore

Da: Originale dell'autore

Figura 3..... 81

Frammento di cratere euboico (VIII sec. a.C.) da Santa Restituta (Lacco Ameno)

Da: P. Monti, "Tradizioni omeriche nella navigazione mediterranea dei Pithecusani", *La Rassegna d'Ischia*, Suppl. 1, Lacco Ameno, Napoli 1996, figg. 14/15, p. 19

Figura 4..... 81

Ipotesi di ricostruzione del cratere di Santa Restituta

Da: P. Monti, "Tradizioni omeriche nella navigazione mediterranea dei Pithecusani", *La Rassegna d'Ischia*, Suppl. 1, Lacco Ameno, Napoli 1996, fig. 17, p. 21

Figura 5..... 82

Carta del cielo al tempo di Ipparco

Da: G. Aujac, *Géminos. Introduction aux Phénomènes*, Paris 1975

Cruz Andreotti (pp. 131-146)

Figura 1..... 142

La Iberia de Estrabón

Da: P. Moret, *Des noms à la carte. Figures antiques de l'Ibérie et de la Gaule* (Monografías de GAHIA, 2), Alcalá de Henares–Sevilla 2017, fig. 7, p. 129

SOMMARIO

Introduzione vii
Roberto Nicolai

Elenco dei contributori xiii

Abbreviazioni xv

I. TRADIZIONI E GENERI LETTERARI

Literatura de los orígenes y orígenes de la historia 3
José María Candau Morón

Abstract: The vision of the past prevailing in Greece until Herodotus seems to be focused on the mythical past, oriented to the local history and intended to the defense of identity values. These are the characteristic features of the Cultural Memory. On the other hand, Herodotus and Thucydides pioneer a new history with opposite characters: rejection of the mythical past, universality and a unbiased eyesight.

En busca de un género perdido: El relato de viajes en la literatura griega 17
Francisco Javier Gómez Espelosín

Abstract: It is very difficult to find examples of Traveler Tales in Greek Literature. The loss of explorations logs, the absorption of these stories in historical works, and the special significance of the Odyssean model have undoubtedly conditioned the development of this genre in Greek Literature.

La periplografía griega vista por los griegos: Marciano de Heraclea 39
Francisco J. González Ponce

Abstract: This paper aims to establish a comparison between the catalogue of the Greek Periplographic Genre currently established (of which we have enough data to fix its total number, with a criteria of maximum, in 37 works) and its image in antiquity, specifically the one by our oldest late predecessor (ca. 400): the cataloguer Marcian of Heraclea. An exhaustive analysis of the data allows us to assess the discrepancies between the two lists and invites us to justify, as far as

possible, the reasons that may have prompted Marcian to establish such a diverse result. Those reasons are easier to understand if his true selective criteria are rigorously interpreted, in accordance with the keys of the era in which he lived.

Il ruolo della geografia scientifica nello sviluppo del pensiero geografico antico 69

Serena Bianchetti

Abstract: The activity of geographers-scientists is based on an astronomical conception of the celestial sphere which, in turn, is closely correlated to the terrestrial sphere: the Arctic circle is identified by the scientists —probably by Pytheas— in its absolute value and not in relation to a precise point on earth. The concepts by Eratosthenes, Hipparchus and Ptolemy are all linked to said definition. However, as we can see from Geminus, world maps continued to preserve traces of the most ancient concept of the Arctic circle related to Rhodes. This was due not to any opposition to scientific discoveries —which the geographers accepted— but primarily to be able to read the map of the world in a Mediterranean perspective, one that was traditional and easy for readers who were not scientists.

La geografia a Roma 85

Francesco Prontera

Abstract: This paper focuses on the historical context under which the geographical knowledge of Roman elites developed. This process of course precedes the emergence of geography in the Latin literature. However, a comparison between Livius and Polybius shows that Latin historiography has paid only a limited attention to the geographical theatre of the Roman expansion.

2. CASI DI STUDIO

Le epitomi e la trasmissione della storiografia greca 95

Virgilio Costa

Abstract: The paper deals with the historical Greek epitomes from the 4th century BC to the end of the ancient world. The decline of this literary typology in the Greek world, after the end of the Roman Republic, is traced back to a number of concomitant factors: the lower artistic quality, in the eyes of the scholars of imperial age, of the contemporary historical writings compared to those of the past; the shift towards the West of the political and cultural structures caused by the growth of Rome; the progressive impoverishment of the historiographical summaries, which forced the scholars of the Late Empire to abandon the form of the epitome to pour what remained of the ancient historical knowledge into encyclopedic lexicons and chronographic repertoires.

I generi della geografia e della storia: il caso dell'*Anabasi* 113

Roberto Nicolai

Abstract: The paper addresses the question of literary genres that with their different strategies contribute to the formation of Xenophon's *Anabasis* and in particular the geographical and ethnographic sections. If the theme of travel brings with it a Homeric, and in particular Odyssean, memory, this memory is overlapped by the Herodotean model in the description of the customs of non-Greek peoples. Herodotus and Xenophon have different aims and interests and the paradigms they propose are different. The geographical and ethnographic sections can be investigated as examples of descriptions, which should not be considered as digressions, but interact with the narrative with their own strategy and literary code.

La proyección de la historia sobre el paisaje geográfico: el caso hispano 131

Gonzalo Cruz Andreotti

Abstract: The Roman conquest of Iberia marks a turning point in the geography of the Iberian Peninsula. Historical and geographical sources turn away from a "colonial Geography" in favour of a rhetoric about conquest and Romanization; in the later narrative, Rome will be the active agent in the design of new geo-political spaces and the ethno-geographical realities.

Estrabón: historiador y geógrafo. Algunas reflexiones 147

José Vela Tejada

Abstract: No doubt the study of Strabo's *Historikà Hypomnémata* is a complex task due to the scarcity of fragments transmitted to us. Even his *Geography* gives us only three short references. However, regardless of the autonomous literary creation in both works, a "unitary" idea can be postulated with regard to intellectual conception. In short, the works of Strabo have to be put in relation to the victory of Octavius in Actium (31 BCE) and his subsequent accession to the imperial throne. Thus, our author is integrated into the group of writers to describe the greatness of the new Mediterranean empire, especially from the *Geography*. This intellectual and literary impulse coincides with Strabo's stay in Rome around 20 BCE.

indici

Indice dei passi citati 175

Indice dei nomi e delle cose notevoli 181

Elenco delle illustrazioni e crediti delle immagini 189

INTRODUZIONE

Roberto Nicolai
Università di Roma "La Sapienza"

Lo statuto epistemologico della geografia e della storiografia è profondamente cambiato nel corso del tempo ed è verosimile che continui a cambiare insieme al mutamento della sensibilità degli uomini per l'ambiente in cui vivono e per le vicende che li vedono protagonisti. Se nell'antichità la geografia ha avuto due anime, una scientifico-matematica e una descrittiva o geo-etnografica[1], a partire dal XIX secolo la geografia ha accentuato gli aspetti scientifici, mantenendo però le sue due componenti, fisica e antropica, quest'ultima in dialogo costante con altre discipline, dalla storia all'antropologia fino all'economia. Il percorso della storiografia è stato in parte diverso: nell'antichità e, direi, anche in questo caso, fino al XIX secolo, la storiografia è stata un genere letterario e la ricostruzione delle vicende passate è sempre rimasta nel campo della δόξα[2]; con il positivismo è iniziato il tentativo di trasformare la storiografia in scienza, un tentativo destinato, a mio avviso, a non dare esito per la natura stessa della materia storica, che non ammette alcun tipo di verifica sperimentale[3]. In termini di statuto letterario, nell'antichità la geografia non ha mai fatto parte del sistema dei generi canonizzati, ma è stata in costante dialogo con altri generi e con altre discipline: la filosofia, per quanto attiene la geofisica e la geometria, la storiografia, per gli aspetti connessi a quella che oggi chiamiamo geografia umana, la filologia (γραμματική) per l'esegesi delle fonti poetiche, indispensabili alla geografia storica. Viceversa la storiografia è entrata presto nel novero dei principali generi di prosa. Isocrate (XV 45) definisce la storiografia con una perifrasi (ἕτεροι δὲ τὰς πράξεις τὰς ἐν τοῖς πολέμοις συναγαγεῖν ἐβουλήθησαν) nel contesto di un elenco dei generi di prosa (τρόποι τῶν λόγων) a cui si sarebbe potuto dedicare e ai quali ha preferito il proprio genere. E Aristotele (*Rh.* 1360a, 35 s.)

[1] Vd. soprattutto van Paassen 1957 e Prontera 1984.
[2] Vd, per questo Nicolai 1992, *Introduzione* e *passim*.
[3] Su questo rinvio a Nicolai 2012.

R. Nicolai – A.L. Chávez Reino (eds.), *Tra geografia e storiografia*,
Sevilla – Alcalá de Henares, 2020, pp. vii-xi ❧ *Monografías de GAHIA*, 5
ISBN 978-84-472-3066-2/978-84-18254-21-5

parla di αἱ τῶν περὶ τὰς πράξεις γραφόντων ἱστορίαι. Intorno alla metà del IV secolo, dunque, la storiografia è già un genere riconosciuto, con due grandi modelli, Erodoto e Tucidide, che ne condizioneranno gli sviluppi fino alla tarda età imperiale e poi all'epoca bizantina. Ma la storiografia non è soltanto la grande storiografia, volta alla ricostruzione della storia della Grecia e del mondo conosciuto: la storiografia è anche una galassia di generi minori[4], per esempio le varie forme della storiografia locale, che non sono mai entrate nei canoni, ma che hanno svolto funzioni importanti, ad esempio definendo l'identità delle comunità cittadine e preservandone la memoria.

Il rapporto tra la geografia e la storiografia è sempre stato molto stretto, fin dalle origini: gli storici avevano bisogno di descrivere lo spazio in cui si svolgevano le vicende da loro narrate e i geografi dovevano riempire lo spazio che descrivevano. Geografia e storiografia compaiono nella cultura greca tra la fine del VI secolo a.C. e gli ultimi decenni del secolo successivo. La prima opera di geografia descrittiva, quella di Ecateo, posteriormente conosciuta con i titoli di Περιήγεσις e di Περίοδος γῆς, dedicava spazio all'etnografia e alla geografia storica, andando a trattare anche toponimi omerici da tempo in disuso[5]. E il primo storico, Erodoto, concepisce in modo molto ampio l'oggetto della sua indagine: le celebri formulazioni del proemio, τὰ γενόμενα ἐξ ἀνθρώπων e ἔργα μεγάλα τε καὶ θωμαστά, comprendono i costumi dei popoli e le loro realizzazioni architettoniche, ma non sono trascurate le ricerche sulla forma della terra e quelle di geografia fisica, come, ad esempio, lo studio delle inondazioni del Nilo. Gli storici posteriori a Erodoto spesso sceglieranno la via tucididea di concentrarsi sulle vicende politiche e militari, ma, in varia misura, lasceranno spazio a excursus geografici e etnografici su singole aree o a sezioni autonome sulla geografia dell'ecumene (Eforo, Polibio).

Poiché è inevitabile servirsi di categorie moderne (ad esempio: scienza e letteratura) per descrivere i fenomeni dell'antichità greca e romana, è necessario fare qualche precisazione sulle categorie antiche, in particolare su quella di genere letterario. Riprendendo lo schema tracciato da Luigi Enrico Rossi[6], si può dire che i generi erano strettamente collegati con le occasioni di esecuzione in età arcaica e classica e che persero progressivamente questo legame, già a partire dalle fine del V secolo. La frattura tra generi e occasioni si consumò prima nella prosa e poi nella poesia, andando a creare quello spazio almeno in parte autonomo che definiamo letteratura[7]. Il superamento della concezione per cui

[4] Per questo concetto vd. Cizek 1985.
[5] Vd. Nicolai 2003.
[6] Rossi 1971.
[7] Vd. Nicolai 2004 e 2014.

i generi erano una sorta di contenitori di elementi formali e contenutistici, che si è potuto raggiungere mediante il concetto di genere come insieme di strategie (Gian Biagio Conte[8]), ci ha consentito di interpretare in modo più adeguato le interazioni tra generi letterari e tra testi.

Il volume, che nasce dal seminario di GAHIA che si è tenuto a Roma presso l'Università "La Sapienza" il 23 novembre 2017, vuole contribuire al dibattito sulla geografia antica nelle sue interazioni con la storiografia, andando ad approfondire nodi problematici e indagando su alcuni generi e testi chiave. Il contributo di José Maria Candau Morón, che apre la prima parte del volume, dedicata a *Tradizioni e generi letterari*, interpreta la novità introdotta da Erodoto e Tucidide come il superamento di una letteratura *latissimo sensu* storica volta a conservare una memoria culturale. Quella di memoria culturale è una categoria introdotta nell'antropologia da Jan Vansina, che può essere considerata come uno dei presupposti della *Intentionale Geschichte* di Hans-Joachim Gehrke[9]: si tratta di strumenti utili nella prospettiva di cogliere le funzioni di generi letterari e di singoli testi. Francisco Javier Gómez Espelosín affronta il genere del resoconto di viaggio, un genere dallo statuto non perfettamente definito, che compare già nell'epos e che interagisce con altri generi nella storiografia di Erodoto e in opere innovative come l'*Anabasi* di Senofonte. In questo caso l'autore prende le mosse da una delle forme-base del *folktale*, quella del racconto di viaggio, per andare a ricercare le tracce di quello che definisce un genere perduto. Anche Francisco Javier González Ponce affronta un problema legato alla definizione di un genere letterario, in questo caso quello del periplo, mettendo in risalto i diversi punti di vista dei moderni, mossi da interessi di ricostruzione storico-letteraria e di classificazione rigorosa, e degli antichi, che agivano in vista di scopi utilitaristici e didattici. Il testo a cui si fa riferimento è quello di Marciano di Eraclea, attivo all'inizio del V secolo d.C. Se applichiamo al caso dei peripli la categoria di 'letteratura sommersa'[10], nella quale rientrano molte opere di argomento tecnico e scientifico, la differenza tra antichi e moderni acquista ulteriore spessore: i peripli non sono mai entrati tra i generi letterari usati nelle scuole di grammatica e di retorica e non possono essere studiati con gli strumenti di cui ci serviamo per l'epos o per la tragedia. Le difficoltà che hanno incontrato le scoperte della geografia fondata sull'indagine matematico-scientifica sono al centro del lavoro di Serena Bianchetti, che mostra come la determinazione in termini astronomici del circolo artico, probabilmente ad

[8] Conte 1991.

[9] Vd. da ultimo Foxhall–Gehrke–Luraghi 2010.

[10] Sulla categoria di letteratura sommersa, individuata da L. E. Rossi, vd. ora Colesanti–Giordano 2014, Colesanti–Lulli 2016, Ercolani–Giordano 2016.

opera di Pitea di Marsiglia, non abbia inciso sui mappamondi che hanno continuato a individuare il circolo artico in relazione alla posizione di Rodi. Da questo studio emerge anche una chiara definizione di 'geografia scientifica', utile in particolare per definire l'opera di Eratostene di Cirene. Francesco Prontera offre un quadro delle conoscenze geo-etnografiche delle classi dirigenti romane e della loro limitata penetrazione nella storiografia latina, dimostrata attraverso il confronto tra Polibio e Livio: negli autori latini il tema geografico non emerge come autonomo campo di interesse e, d'altro canto, non sono neanche valorizzate le grandi strade romane, vie di espansione del potere romano, ma anche insostituibili strumenti di conoscenza del territorio.

La seconda parte del volume comprende una serie di *Casi di studio*, il primo dei quali, proposto da Virgilio Costa, è quello delle epitomi e delle opere che alle epitomi, indipendentemente dal titolo, possono essere accostate, a partire dall'epitome dell'opera di Erodoto di Teompompo di Chio fino alla tarda antichità. Sotto il profilo della teoria dell'epitome vengono messe in risalto le affinità tra le formulazioni di Diodoro Siculo e quelle del secondo libro dei Maccabei. La crisi del genere dell'epitome in età imperiale è ricondotta a vari fattori, dallo scarso apprezzamento per le opere storiche contemporanee o recenti al progressivo impoverimento dei contenuti a causa dell'attività degli epitomatori. Un caso di interazione tra geografia e storiografia, esaminato da chi scrive, è quello dell'*Anabasi*, un'opera che si serve delle strategie di diversi generi letterari, dalla storiografia all'encomio e all'auto-elogio (e all'apologia), fino al discorso panegirico, per creare un suo proprio e inedito genere letterario. Nell'*Anabasi* emergono sia motivi riconducibili al prototipo di ogni racconto di viaggio, l'*Odissea*, sia motivi della geo-etnografia erodotea e che interagiscono con le strategie riferibili della narrazione storica. Gonzalo Cruz Andreotti indaga sull'incidenza della romanizzazione dell'Iberia sulla percezione dello spazio geo-etnografico, che da paesaggio coloniale viene descritto, specialmente in Strabone, mediante categorie che non sono né integralmente romane né integralmente autoctone. L'ultimo contributo, quello di José Vela Tejada, mette in rapporto le due opere di Strabone, gli *Hypomnemata historikà* e la *Geografia*, cercando di cogliere le interazioni tra geografia e storiografia e l'unità sostanziale della produzione di Strabone, volta a mostrare e a dimostrare la grandezza del dominio di Roma. In questa prospettiva Strabone diventa un esponente di quello che Vela Tejada chiama 'enciclopedismo' e che fa risalire, per la prosa, a Senofonte.

Bibliografia

Cizek, E, 1985, "Les genres de l'historiographie latine", *Faventia* 7, pp. 15-33.

Colesanti, G. – M. Giordano (eds.), 2014, *Submerged Literature in Ancient Greek Culture. An Introduction*, Berlin–Boston.

Colesanti, G. – L. Lulli (eds.), 2016, *Submerged Literature in Ancient Greek Culture, 2. Case Studies*, Berlin–Boston.

Conte, G. B., 1991, *Generi e lettori. Lucrezio, l'elegia d'amore, l'enciclopedia di Plinio*, Milano.

Ercolani, A. – M. Giordano, 2016, *Submerged Literature in Ancient Greek Culture, 3. The Comparative Perspective*, Berlin–Boston.

Foxhall, L. – H.-J. Gehrke – N. Luraghi (eds.), 2010, *Intentional History: Spinning Time in Ancient Greece*, Stuttgart.

Nicolai, R., 1992, *La storiografia nell'educazione antica*, Pisa.

_____ 2003, "La poesia epica come documento. L'esegesi di Omero da Ecateo a Tucidide", in A. M. Biraschi *et al.* (eds.), *L'uso dei documenti nella storiografia antica*. Atti del Convegno di Gubbio, 22-24 maggio 2001, Napoli, pp. 81-109.

_____ 2004, *Studi su Isocrate. La comunicazione letteraria nel IV secolo a.C. e i nuovi generi della prosa*, Roma (Quaderni di SemRom 7).

_____ 2012, "La storiografia come restauro necessario", *SemRom* n. s. 1, pp. 59-69.

_____ 2014, "Gorgia e Isocrate: i poteri della parola e la scoperta della letteratura", in M. Tulli (ed.), Φιλία. *Dieci contributi per Gabriele Burzacchini*, Bologna, pp. 11-32.

Prontera, F., 1984, "Prima di Strabone: materiali per uno studio della geografia antica come genere letterario", in Id. (ed.), *Strabone. Contributi allo studio della personalità e dell'opera*, Perugia, pp. 187-259.

Rossi, L. E., 1971, "I generi letterari e le loro leggi scritte e non scritte nelle letterature classiche", *BICS* 18, pp. 69-94.

van Paassen, Chr., 1957, *The Classical Tradition of Geography*, Groningen–Djakarta.

ELENCO DEI CONTRIBUTORI

Serena Bianchetti
Università di Firenze
serenabianchetti@yahoo.it

José María Candau Morón
Universidad de Sevilla
jmc@us.es

Antonio L. Chávez Reino (Ed.)
Universidad de Sevilla
antchavez@us.es

Virgilio Costa
Università di Roma "Tor Vergata"
costa@lettere.uniroma2.it

Gonzalo Cruz Andreotti
Universidad de Málaga
g_andreotti@uma.es

Francisco Javier Gómez Espelosín
Universidad de Alcalá
franciscoj.gomez@uah.es

Francisco J. González Ponce
Universidad de Sevilla
ponce@us.es

Roberto Nicolai (Ed.)
Università di Roma "La Sapienza"
roberto.nicolai@uniroma1.it

Francesco Prontera
Università di Perugia
francesco.prontera@unipg.it

José Vela Tejada
Universidad de Zaragoza
jvela@unizar.es

ABBREVIAZIONI

Gli autori greci sono citati secondo le abbreviazioni del *Diccionario Griego-Español* del CSIC, quelli latini secondo quelle del *Thesaurus Linguae Latinae*. Per le opere di riferimento sono state adottate le abbreviazioni dell'*Oxford Classical Dictionary* (quarta edizione). Per i periodici si sono utilizzate le sigle de *L'Année Philologique*. Si notino in particolare le seguenti abbreviazioni:

FGrHist	F. Jacoby, *Die Fragmente der griechischen Historiker*, I-III (15 vols.), Berlin–Leiden 1923-1958
FHG	C. & T. Müller, *Fragmenta historicorum Graecorum*, I-V, Parisiis 1841-1870
FRHist	*The Fragments of the Roman Historians*, ed. by T. J. Cornell, I-III, Oxford 2013
GGM	C. Müller, *Geographi Graeci minores*, I-II, Parisiis 1855-1861
RE	*Paulys Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft*, hrsg. von G. Wissowa, W. Kroll, K. Mittelhaus & K. Ziegler, Stuttgart 1893-1980

1

TRADIZIONI E GENERI LETTERARI

LITERATURA DE LOS ORÍGENES Y ORÍGENES DE LA HISTORIA

José Mª Candau Morón
Universidad de Sevilla

Resumen: Hasta Heródoto, en Grecia parece haber prevalecido una visión del pasado caracterizada por la atención al pasado mítico, el peso de la historia local y la defensa de los valores identitarios. Son estos los rasgos propios de la Memoria Cultural. Frente a ello, Heródoto y Tucídides inauguran una historia con los caracteres opuestos: rechazo del pasado mítico, universalidad y visión imparcial.

En un libro aparecido en 1985 el antropólogo Jan Vansina trató los relatos sobre el pasado que urden las tradiciones orales de los pueblos desconocedores de la escritura. Y definió una estructura típica de dichos relatos. En ellos pueden distinguirse tres partes[1]:

1. El pasado reciente, contemporáneo, que recibe un tratamiento amplio, pues se consigna gran cantidad de información y es objeto de una atención detallada.
2. El pasado antiguo, los tiempos fundacionales en los que la comunidad reconoce sus orígenes. Esta segunda parte recibe, al igual que la primera, un tratamiento pormenorizado; los acontecimientos que se fechan en ella son recreados minuciosamente y expuestos con precisión. Normalmente los tiempos fundacionales soportan una importante carga legendaria, de suerte que en esta segunda parte el mito y la historia, los hechos humanos y la fantasía mítica aparecen unidos.
3. La tercera parte sería el periodo que antecede al presente y sucede a la fundación; a esta parte se le presta escasa atención: se trata sumariamente y los acontecimientos que se sitúan aquí son expuestos de manera sucinta o abreviada.

[1] Vansina 1983, pp. 23-24.

R. Nicolai – A.L. Chávez Reino (eds.), *Tra geografia e storiografia*,
Sevilla – Alcalá de Henares, 2020, pp. 3-15 ❧ *Monografías de GAHIA*, 5
ISBN 978-84-472-3066-2/978-84-18254-21-5

Esta tripartición da lugar a una estructura típica caracterizada por la fusión entre presente y pasado remoto, entre historia contemporánea y mitos fundacionales. Los mitos fundacionales operan como una clave que cifra la identidad, la peculiaridad de la comunidad; las normas vigentes, el sistema de valores, la visión del mundo propia de dicha comunidad se concentra y se expresa en las leyendas sobre sus orígenes. Cuando el presente se funde con el pasado originario, la sociedad busca afianzar su idiosincrasia, su personalidad, reafirmar y recrear el valor de sus normas y tradiciones. Así afianzada, con la seguridad que proporciona la confianza en los principios y normas ancestrales, la comunidad podrá enfrentarse a los desafíos que plantea el presente. Pasado legendario y presente son los dos momentos privilegiados en esta presentación de la historia comunitaria. Lo que se interpone entre ambos, el periodo intermedio, no presenta interés ni merece atención, de manera que recibe un tratamiento resumido y cursorio. De aquí la forma "reloj de arena" ("hourglass shape") y la expresión "floating gap", que designa un vacío, un hueco ondeante e indeciso, para designar esta visión del pasado[2].

La estructura "floating gap" guarda estrecho contacto con la evocación del pasado propia de la "Memoria Cultural", denominación esta que designa un ámbito de análisis englobado en la "Memoria Colectiva". La expresión "Memoria Colectiva" denota un dominio histórico y sociológico cuyo estudio fue inaugurado por Maurice Halbwachs (1877-1945), un discípulo de Émile Durkheim; su materia se puede definir, de forma simplificada, como la dimensión social del recuerdo y la memoria, esto es, el condicionamiento social de los acontecimientos referidos al pasado colectivo[3]. En los años 80 del pasado siglo, Aleida y Jan Assmann distinguieron dos campos dentro de la Memoria Colectiva: por un lado la "Memoria Comunicativa" ("kommunikative Gedächtnis"), cuyo contenido es el de los recuerdos históricos contemporáneos, que tiene vigencia en la intercomunicación cotidiana, y que se refiere a un pasado de antigüedad no superior a los 80 o 100 años; por otro la "Memoria Cultural" ("kulturelle Gedächtnis"), con un contenido que funde el pasado lejano o mítico con el presente, y cuya presencia es relevante, ante todo, en ceremonias y momentos de celebración colectiva[4]. El concepto de "Memoria Cultural" abrió un amplio espacio de investigación donde participan disciplinas como la historiografía, los estudios sobre la antigüedad, sobre la religión, la

[2] Vansina 1983, p. 226

[3] Sobre la génesis y el posterior desarrollo del concepto de "memoria colectiva" ("mémoire collective", "kollektive Gedächtnis", "collective memory") véase Erll 2011, pp. 15-39. La obra básica es Halbwachs 1925, que lleva el título de *Les cadres sociaux de la mémoire*.

[4] Véase Erll 2011, pp. 30-31.

historia del arte y la literatura o la sociología. Dicho espacio pone el acento en la conexión entre recuerdo cultural, construcción de la identidad y legitimación política. La Memoria Cultural se da tanto en sociedades letradas como iletradas; su estudio gira en torno a una pregunta básica: cómo se conserva y transmite el pasado desde una óptica dominada por el sentimiento de identidad colectiva. En lo que interesa a la presente contribución podemos definir esa conservación (llevada a cabo mediante relatos, objetos o artefactos) a través de estos rasgos[5]:

- En cuanto al **marco cronológico** los productos de la Memoria Cultural se mueven entre dos polos: el pasado absoluto, los orígenes míticos de la comunidad, por un lado, y la historia contemporánea por otro. Su diseño sigue, por tanto, la estructura del "floating gap". Ambos polos conectan en tanto que se busca en los orígenes las claves que explican la identidad de la comunidad y su actuación en la historia contemporánea. El mito sirve así de soporte y clave para el presente[6].
- En cuanto al **marco espacial**, se dirige a un grupo cuyas peculiaridades subraya y cuyas opiniones erige en norma. Contempla además los sucesos desde un punto de vista interno al grupo, no desde el ángulo de un observador externo[7]. Por tanto la Memoria Cultural se mueve en el marco de la historia local.
- La Memoria Cultural tiene como **finalidad** la definición de la identidad colectiva, para lo cual se vale de los mitos fundacionales[8].
- Los **medios de transmisión** que emplea la Memoria Cultural son diversos: un relato tradicional, una ceremonia, un objeto, una imagen. En esos medios tienen un predominio absoluto los símbolos y la funcionalidad: la Memoria Cultural semiotiza sus medios de expresión, los carga de valor y significado y los utiliza para transmitir un mensaje. Ofrece respuestas normativas sobre la identidad y el origen de la colectividad a la que va

[5] Para la caracterización general de la Memoria Cultural véase Erll 2011, pp. 30-39, con un elenco de la bibliografía de Jan y Aleida Assmann desde finales de los 80 hasta los inicios del presente siglo (p. 36). Cf. Assmann 2011, pp. 34-41.

[6] Cf. Assmann 2011, pp. 58-62; Erll 2011, pp. 126-136 (p. 130: "Bei den im Rahmen des kulturellen Gedächtnisses abrufbaren Inhalten handelt es sich also um zu ›Mythen‹ transformierte Geschichte(n), aus denen die Gesellschaft verbindliche Aussagen über sich selbst ableitet".)

[7] Assmann 2011, p. 28: "collective memory looks at the group from inside […] Group memory, then, lays emphasis on its distinction from all other group memories —its uniqueness—…"

[8] Erll 2011, pp. 31-33; Assmann 2011, pp. 59-61

dirigida, así como sobre su diferencia frente a los otros. La memoria cultural genera sentido normativo, semiotiza de manera preceptiva[9].

- Sus contenidos se exponen en un ambiente de alta emotividad, una emotividad grupal que acompaña a la afirmación de los valores propios y a la consolidación de la cohesión colectiva[10].

La Memoria Cultural es un fenómeno universal, por lo cual debió de existir también entre los griegos. De hecho, quedan restos de los artefactos ideológicos creados por la Memoria Cultural griega. Uno de esos artefactos son los Discursos Fúnebres Atenienses. El origen del epitafio, del discurso fúnebre ateniense, puede situarse al final de las Guerras Médicas[11]. Como es sabido, dicho discurso se declamaba en el marco de una celebración solemne que describe Tucídides en el libro II (34). El motivo era dar sepultura a los atenienses caídos en la guerra del año anterior. A partir de aquí tenían lugar distintas ceremonias: coronación de los participantes, sacrificio y banquete ciudadano, juramentos de lealtad, plegarias comunes, ejecuciones corales, etc. El discurso que en este marco se pronunciaba honraba a los atenienses muertos en defensa de su patria. Y por extensión ofrecía también un homenaje a la patria de los caídos, es decir a Atenas misma, cuyos orígenes, cualidades, modo de vida, normas, etc., se encomiaban. Lo que se llevaba a cabo, en definitiva, era una exaltación de la identidad colectiva ateniense. Se ponían en circulación, por tanto, el tipo de mensajes que forman el núcleo y el objetivo de la Memoria Cultural.

No es casualidad que sea así. La fiesta, con su atmósfera de emotividad y entusiasmo, ofrece un marco idóneo para la cristalización de la Memoria Cultural. En las sociedades no letradas es la forma más utilizada para transmitir y celebrar sus contenidos. E incluso en las sociedades letradas brinda un contexto

[9] Cf. Erll 2011, p. 130: "Das kulturelle Gedächtnis bietet normative, handlungsleitende Antworten auf Fragen nach für die Kulturgemeinschaft gültigen Werten und Normen sowie formative, kollektive Identität sichernde Antworten auf Fragen nach Herkunft und nach einer Abgrenzung zwischen dem Eigenen und dem Fremden."

[10] Assmann 2011, pp. 20; 43-44; 62. Sobre este aspecto, y especialmente sobre la fiesta y la celebración como ocasión idónea por su carga emocional para la apropiación colectiva de un pasado que define la esencia del presente véase Beck–Wiemer 2009 (p. 10: "Zugleich schuf es [das Fest] eigentümliche Bedingungen für diese Aneignung, die durch emotionale Intensität und Konformitätsdruck gekennzeichnet waren").

[11] Es la fecha que dan Diodoro (XI 33, 3) y Dionisio de Halicarnso (V 17, 2-4). La crítica moderna ha aceptado en general esta fecha, pero algunos estudiosos la retrotraen a la década de los 60 del siglo V. Véase el tratamiento del tema en Loraux 1981, pp. 56-75 (especiamente 60-63); Prinz 1997, pp. 38-48; 143-144.

idóneo para las propuestas conectadas con dichos contenidos[12]. Si descendemos al caso concreto del Epitafio ateniense, la simple enumeración de las ceremonias que lo acompañaban pone en evidencia su adecuación, su condición de plataforma óptima para la difusión de mensajes cálidos, emotivos, exaltadores de la identidad colectiva[13].

Conservamos 6 discursos fúnebres: el que Tucídides (II 35-46), pone en boca de Pericles; el de Gorgias, conservado sólo en fragmentos; el discurso 2 de Lisias; el que atribuye Platón a Sócrates (*Menéxeno* 236d-249c); el discurso 60 de Demóstenes; y el discurso 6 de Hipérides. A título de ejemplo partiremos del discurso 60 de Demóstenes, traducido y estudiado en 2006 por Ian Worthington. El discurso, sobre cuya autoría, al igual que ocurre con otros epitafios, existen dudas[14], fue pronunciado probablemente a finales del 338 y constituye un homenaje a los atenienses muertos en la batalla de Queronea. Puede dividirse en seis bloques[15]:

- Introducción (1-3). El orador, conforme a un tópico usual, enaltece el tema, superior a sus propias fuerzas y encomia las cualidades patrióticas de los muertos.
- Primer bloque (4-14): encomio de la estirpe puramente ateniense de los homenajeados. A continuación, gestas del pasado mítico ateniense: derrota de las Amazonas junto al río Fasis; Erecteo mata en batalla a Eumolpo, hijo de Posidón, que había invadido el Ática; los atenienses acogen como suplicantes a los Heraclidas, que se presentaron en el Ática perseguidos por Euristeo; se oponen a Creonte cuando este niega las honras fúnebres a quienes atacaron Tebas. Mención también de las Guerras Médicas, con elogio de los antepasados que defendieron Grecia ante la invasión persa, una empresa que debe considerarse superior a la conquista de Troya.
- Segundo bloque (15-26): elogio de la inteligencia (σύνεσις) y el valor (ἀνδρεία) de los caídos, de su generosidad y entrega a la defensa de Grecia. Elogio de la constitución que modeló su carácter, la democracia ateniense.
- Excurso sobre el origen y los fundadores de las tribus atenienses (27-31), que ofrece ocasión para tratar distintos capítulos de la historia mítica de

[12] Cf. Beck–Wiemer 2009.

[13] Sobre la fiesta griega como ocasión idónea para transmitir este tipo de mensajes véase Beck 2009, p. 57.

[14] Véase Worthington 2006, p. 24.

[15] Cf. Worthington 2006, pp. 23-24.

Atenas: Erecteo, su lucha con Eumolpo y el sacrificio de su hija; el sacrificio de las hijas de León por la salvación de Atenas; Cécrope.

- Nuevo elogio de las caídos, cuya muerte les abrió las puertas de las Islas Afortunadas (32-34).
- Consuelo a las familias de los caídos y despedida (35-37).

Como se ve, el pasado que contempla el *Epitafio* de Demóstenes es el pasado mítico con una excepción, la de las Guerras Médicas. Estas se incluyen no sólo en la composición de Demóstenes, sino también en otros *Epitafios*. Las Guerras Médicas son un hecho histórico. No obstante, su empleo en el *Epitafio* persigue la misma finalidad que persiguen los contenidos míticos. La historia, en este caso, cumple la misma función que el mito, y el periodo histórico intermedio sustituye el pasado remoto. Pero esta sustitución se explica por la importancia excepcional que adquieren las Guerras Médicas en la cultura griega. Su presencia en las fiestas patrióticas puede concebirse, como indica Beck, bajo la rúbrica del "Gedankentag"[16].

En la Memoria Cultural las leyendas ancestrales actúan como principio vivificador que inocula su virtualidad al presente. Así actúan los hechos de la Atenas ancestral en el *Epitafio* de Demóstenes. En el parágrafo 7, inmediatamente antes de entrar en la exposición del pasado mítico ateniense se lee lo siguiente[17]:

> Pues los antepasados de la actual generación y los padres y, por encima de estos, los que portaban los nombres con los cuales son conocidos los miembros de su linaje, jamás injuriaron a ningún griego o bárbaro; al contrario, tenían ante todos los demás reputación de hombres excelentes y justos en el más alto grado, al tiempo que, en su propia defensa, llevaron a cabo abundantes gestas nobles. 8. En efecto, al ejército de las Amazonas…

El elogio a los caídos comprende también ese elogio de la patria que es parte consustancial de la Memoria Cultural; también aquí intervienen como argumento vivificador las leyendas fundacionales. Ya se ha dicho que el *Epitafio* contiene una digresión sobre el origen y fundación de las tribus atenienses (dicho sea de paso, nuestra principal fuente de información sobre estas tribus[18]). La introducción a esta digresión dice así[19]:

[16] Beck 2009, pp. 60-61.
[17] D., LX 7-8.
[18] Cf. Worthington 2006, p. 33 (n. 37).
[19] D., LX 27.

> Están dichas, pues, todas aquellas cualidades que suscitaban en estos varones [los caídos en Queronea], tomados en conjunto, el deseo de una muerte gloriosa: linaje, educación, crianza, vivencia de las costumbres honrosas, nuestra entera constitución y sus fundamentos. Diré a continuación aquellas otras que, a cada uno de ellos en razón de su tribu, insuflaba bravura. Todos los erecteidas sabían que Erecteo…

Hay pues, un comienzo, unas leyendas primigenias que se ciernen sobre la actualidad, la vivifican y operan como guía y ejemplo, que inoculan su virtualidad a los acontecimientos contemporáneos y prescriben unas normas de vida. Los mitos primigenios, las leyendas de época remota, sirven para mitificar las gestas actuales[20]; el pasado inmediato, los acontecimientos del momento, se ven prescritos, son semiotizados, quedan sujetos a las normas que emanan de los orígenes míticos.

La conformación "reloj de arena" ("hourglass shape") parece haber actuado en composiciones de época arcaica que exponían la fundación y la historia de determinadas comunidades griegas (la "Archaic Greek Foundation Poetry" en palabras de Dougherty). Ejemplo de estas composiciones pueden ser la *Eunomía* de Tirteo y la *Esmirneida* de Mimnermo[21]. Los escasos restos de estas y otras obras similares indican que en ellas estaba vigente el contorno "reloj de arena" característico de la Memoria Cultural: presente y orígenes míticos prominentes, poca atención al espacio intermedio entre ambos. Sus autores, que utilizaban el metro elegíaco, se proponían inmortalizar el renombre de su propia generación o de las generaciones inmediatamente precedentes; para ello exponían hazañas contemporáneas y proyectaban esas hazañas sobre las gestas de los fundadores de la ciudad[22]. Es muy posible que mediante este procedimiento celebrasen los valores colectivos y exaltasen la idiosincrasia de la comunidad. Pero, como hemos dicho, se trata de obras perdidas y los restos conservados son muy pobres. Esa pobreza impide proceder a una reconstrucción fiable. Impide, por tanto, saber con seguridad si las composiciones que examinamos cumplían plenamente los objetivos de la Memoria Cultural. Hay algo, sin embargo, que sí parece seguro: en ellas se utilizaba el diseño "reloj de arena" con sus dos extremos puestos en paralelo. Es decir, sus autores recurrían a la forma de evocar el pasado propia de la Memoria Cultural. La atención recaía sobre los tiempos originarios y los sucesos actuales, la historia contemporánea rememoraba eventos y actitudes plasmados en las leyendas inaugurales.

[20] Bowie 2010, p. 157.

[21] Véase en general Bowie 2010 y especialmente el cuadro contenido en p. 156.

[22] Bowie 2010, pp. 148, 157.

Algunos indicios más permiten suponer que esta manera de aproximarse al pasado fue habitual hasta el siglo V. Uno de ellos lo proporciona Píndaro[23]. Los episodios de tiempos pretéritos mencionados por Píndaro pertenecen mayoritariamente al domino del mito; son eventos referidos a nacimientos de héroes, colonizaciones, establecimiento de cultos y rituales, etc. El factor que provoca la aparición de esos episodios pretéritos es siempre un acontecimiento actual, acontecimiento que se interpreta a la luz de sucesos legendarios y sagas fundacionales. El presente se contempla como una continuación, repetición y renovación del pasado remoto, cuyas normas y valores se quiere afirmar en el momento actual. Por ejemplo, en la *Nemea* 2 (6-7) se muestra al vencedor como recorriendo un camino que trazaron sus antecesores (πατρίαν ... καθ' ὁδόν). Las odas de Píndaro no son poemas fundacionales; tampoco persiguen los mismos objetivos que la Memoria Cultural. Pero sí muestran el diseño "tiempos originarios–hechos de la actualidad, mito–acontecimientos contemporáneos", es decir, la "hourglass shape" propia de la Memoria Cultural.

El segundo indicio lo proporciona un conocido pasaje del *Hippias Maior*. Hipias, en diálogo con Sócrates, se ufana del éxito que tienen sus conferencias entre los lacedemonios. Sócrates, intrigado, le pregunta cuál es el tema de dichas conferencias, dado que el público lacedemonio mostraba en general una considerable falta de interés hacia las materias culturales y científicas. El sofista, entonces, le responde de la siguiente manera[24]:

> Cuestiones, Sócrates, referidas a las estirpes, los héroes y los hombres, la ocupación de los territorios, el modo en que antiguamente se fundaron las ciudades; en resumen, todas las noticias sobre el pasado lejano las oyen con sumo placer, hasta el punto que yo me he visto obligado, por su causa, a aprender de memoria y estudiar con profundidad cuanto se relaciona con ellas.

Para Jacoby las palabras de Hipias testimonian la receptividad con que las comunidades griegas acogían las noticias concernientes a su propio pasado; dicha receptividad sería a su vez la explicación del gran número de crónicas locales que circulaban en Grecia[25]. Las crónicas locales, como es sabido, solían iniciarse con la exposición de los orígenes, del material alusivo al nacimiento y los primeros momentos de la comunidad. Las informaciones relativas a esos momentos iniciales se transmitían a través de fuentes poco fiables como relatos orales o listas de reyes y magistrados de dudosa autoridad. Los elementos históricos se

[23] Véase Pavlou 2012.
[24] Pl., *Hp. Ma.* 258b.
[25] Jacoby 1949, p. 8.

mezclaban aquí con los míticos y los contenidos resultantes presentaban un colorido pintoresco, legendario e inverificable. El párrafo atribuido a Hipias testimonia el alto grado de popularidad de esas narraciones histórico-míticas, que en gran medida circularían en formato oral. Es relevante para nuestro propósito subrayar que la crónica local posterior enfatizaba las cualidades, rasgos específicos y tradiciones de la comunidad protagonista, y que este énfasis implicaba un realce de los sentimientos patrióticos[26].

Una de las muestras literarias que hemos mencionado, los *Epitafios* atenienses, pueden considerarse parte muy relevante del contexto en que nace la historiografía griega. "Los primeros historiadores", afirma Jonas Grehtlein, "definieron su propio género oponiéndolo a la utilización retórica del pasado[27]." Los *Epitafios* eran piezas de oratoria conmemorativa que desplegaban una especie de historia semi-oficial de Atenas. Contra este transfondo Tucídides define su aproximación al pasado. Cuando reprocha a los logógrafos que sus relatos se inclinan hacia lo mítico (ἐπὶ τὸ μυθῶδες, I 21,1) el término que emplea, μυθῶδες, hace alusión a los narraciones patrióticas usuales en la oratoria. Y la célebre expresión ἀγώνισμα ἐς τὸ παραχρῆμα ἀκούειν "piezas de competición para ser oídas en el momento del certamen", hace referencia a las piezas oratorias y a la utilización que en ellas se hace de la historia, una utilización rechazada por Tucídides. También Heródoto, según Grethlein, desacredita el empleo que hace la oratoria del pasado. Pues, entre otras cosas, en Heródoto el pasado arroja frecuentemente una luz crítica sobre las circunstancias actuales y pierde así su valor de referencia ejemplarizante.

Tales ideas pueden ser ampliadas y generalizadas. Si así lo hacemos, la hipótesis resultante sería la siguiente: Heródoto y Tucídides plantean su obra como un rechazo a una forma usual y tradicional de concebir el pasado. Se trata de la concepción caracterizada por la estructura polar orígenes legendarios / sucesos contemporáneos, es decir, el diseño "reloj de arena". Ese diseño aparece con claridad en algunos documentos que recogen plenamente los planteamientos de la Memoria Cultural, como los *Epitafios* atenienses. Aparece también en otras muestras literarias —la poesía de Píndaro, los poemas fundacionales, las crónicas locales— que quizás no estén propiamente al servicio de la Memoria Cultural pero que retoman la visión del pasado que esta impone.

La hipótesis planteada intenta reconstruir un contexto ideológico y literario del cual conservamos muestras ínfimas. Es por tanto altamente conjetural. Sin embargo esboza un esquema argumental con cierta capacidad de convicción. Muchos de los autores que menciona Dionisio de Halicarnaso como iniciadores

[26] Véase Laqueur 1926, cols. 1083-1084; Spoerri 1979.

[27] Grethlein 2011, p. 156.

del género historiográfico son anteriores a Heródoto[28]. Lo son también aquellos poetas de época arcaica que escribieron sobre el pasado o la fundación de distintas ciudades griegas[29]. Pero la preceptiva historiográfica griega —al menos la preceptiva vigente para su forma más prestigiosa, la historia política contemporánea— no parte de ninguno de ellos, sino de Heródoto y Tucídides[30], que son en este sentido los fundadores de la historiografía griega. Pues bien, el relato de ambos historiadores adopta una óptica divergente de la que aparece en aquellas composiciones anteriores o contemporáneas que hablaban del pasado. Estas últimas siguen el diseño propiciado por la Memoria Cultural. La divergencia es tan sistemática que resulta inevitable considerarla producto de una consciente voluntad de cambio. Surge así la impresión de que la historiografía griega, tal como la representan Heródoto y Tucídides, nace en oposición a la evocación del pasado tradicional, una evocación difundida, popular y ajustada a los planeamientos de la Memoria Cultural[31]. Véase el siguiente esquema:

Aproximación al pasado de la M(emoria)C(ultural) y del P(aradigma)H(eródoto)T(ucidideo)

- ***Marco temporal. MC**: entre el pasado mítico y la historia contemporánea. **PHT**: historia contemporánea y rechazo del mito*
- ***Marco espacial. MC**: historia local. **PHT**: historia supralocal o panhelénica*
- ***Finalidad. MC**: definir la idiosincrasia colectiva; ofrecer respuestas normativas sobre la identidad del grupo. **PHT**: finalidad didáctica (política, moral, de ilustración)*
- ***Medios. MC**: símbolos y elementos semiotizados y con valor normativo, semiotiza de manera preceptiva. **PHT**: recoge hechos y opiniones, exposición sin valor normativo*

[28] D.H., *Th.* 5. La información que ofrece aquí Dionisio ha sido objeto de varios análisis. Véase, por ejemplo, Nenci 1966; Fowler 1966; Porciani 1999, pp. 43-79; Fowler 2006.

[29] A los poetas que estudia Bowie 2010 deben añadirse los autores relacionados por Schmid 1947, pp. 3-43.

[30] La continuidad entre Heródoto y Tucídides fue ya señalada por Jacoby 1913, cols. 371-372, cuando advirtió que Tucídides sería incomprensible sin Heródoto. La idea aparece posteriormente en Macleod 1983, p. 157 y tiene amplia aceptación en la actualidad: véase Rogkotis 2006, pp. 57-86. Posteriormente el tema ha sido ampliamente debatido: cf. Foster–Lateiner 2012.

[31] Que la historiografía griega, tal como nace en Heródoto y Tucídides, privilegia los acontecimientos contemporáneos y de dimensión universal y que asimismo rechaza el empleo de parámetros explicativos religiosos o metafísicos fue indicado desde un punto de vista general por Momigliano 1975, pp. 37-41.

- ***Contexto. MC**: alta emotividad y exaltación patriótica. **PHT**: rechazo de la exaltación, se presenta como indagación aséptica e imparcial*

El origen de la historiografía debe concebirse, si se acepta nuestra propuesta, en este contexto de oposición y antagonismo, es decir, como un rechazo de la evocación del pasado tradicional y dominante. De aquí el aire provocador, incluso revolucionario, que se ha querido ver en el prólogo de la obra de Heródoto[32]. A partir de esta premisa podrían reconsiderarse y estudiarse en profundidad una serie de cuestiones relativas al surgimiento de la historiografía griega, entendiendo por tal el género que irrumpe con Heródoto. Paso a apuntar, de manera rápida, algunas de ellas[33].

La historiografía griega nace, como defendió Jacoby, como historia universal (panhelénica). De esta manera se desprende de los propósitos identitarios vinculados a la afirmación del grupo, dominantes en los artefactos de la Memoria Cultural. Adquiere con ello esa imparcialidad tan reivindicada por los historiadores grecorromanos.

La historiografía griega nace como historia contemporánea, idea esta que también defendió Jacoby. Al ubicarse en este terreno relega el terreno del mito y del pasado remoto[34]. Se presenta así como una sucesión de hechos recogidos de manera directa o semidirecta por el historiador (el famoso principio de la autopsia).

[32] Véase, por ejemplo, Bakker 2002, *passim* (p. 12: "A survey of Herodotus' own use of the nouns *historie* and *apodexis* and the verbs *historeein* and *apodexasthai* reveals that *histories apodexis*, far from being a mere title or a characterization of the 'medial' aspects of the work, is a bold, even provocative, expression stating nothing less than the communicative purpose and ambition of Herodotus' work"); Goldhill 2002, pp. 10-12.

[33] Todas ellas fueron apuntadas por Jacoby 1909, 1913 y 1949. Pese a la validez de fondo de estas tres publicaciones, sus ideas han encontrado fuertes reticencias, motivadas en gran medida por la rigidez, los excesos de carga teórica y otros defectos típicos de una mentalidad aún vinculada a los esquemas de evolución decimonónicos. Véase al respecto la crítica que Marincola 1999 dedica a Jacoby 1909. Para una exposición de las tesis defendidas por Jacoby y la génesis de las mismas a partir del rechazo a las teorías de Wilamowitz véase Candau Morón–González Ponce–Chávez Reino 2004, pp. 14-16.

[34] En diversos estudios está asentada la idea de que el pensamiento griego divide el pasado en edad heroica y post-heroica y de que la primera era el espacio propio no de la historia sino del mito (véase, por ejemplo, Finley 1977 [1975], p. 32). Esta idea puede incluso apoyarse en pasajes como el que ofrece Plutarco en la *Vida de Teseo* (1, 4), pero requiere cierta matización, puesto que la exclusión de los contenidos míticos ni se da sin más ni se acredita en los textos historiográficos. Según muchos de dichos textos, el mito puede incluirse en una obra histórica, pero siempre que se ponga en tela de juicio su credibilidad: cf. Hdt., II 123; Th., VI 2.1; D.C., LIV 35, 4; Luc., *Hist. Cons.* 60.

La historiografía es en su nacimiento un producto de la ilustración griega. Se opone a un procedimiento usual y heredado de evocar el pasado. Y sustituye ese procedimiento por otro donde, teóricamente, no caben las creencias previas ni las ideas autorizadas por la tradición.

Bibliografía

Assmann, J., 2011, *Cultural Memory and Early Civilization. Writing, Remembrance, and Political Imagination*, Cambridge (ed. original München 2007).

Bakker, E.J, 2002, "The Making of History: Herodotus' *Histories Apodexis*", en E.J. Bakker – I.J.F. de Jong – H. van Wees (eds.), *Brill's Companion to Herodotus*, Leiden–Boston–Köln, pp. 3-32.

Beck, H . – U. Wiemer, (eds.), 2009, *Feiern und Erinnern. Geschichtsbilder im Spiegel antiker Feste*, Berlin.

Beck, H., 2009, "Ephebie - Ritual - Geschichte. Polisfest und historische Erinnerung im klassischen Griechenland", en Beck–Wiemer 2009, pp. 55-82.

_____ 2009, "Feiern und Erinnern — eine Einleitung", en Beck–Wiemer 2009, pp. 9-54.

Bowie, E., 1986, "Early Greek Elegy, Symposium and Public Festival", *JHS* 106, pp. 13-35.

_____ 2010, "Historical Narrative in Archaic and Early Classical Greek Elegy", en D. Konstan – K. Raaflaub (eds.), *Epic and History*, Malden (MA)–Oxford–Chichester, pp. 145-166.

Candau Morón, J.M. – F.J. González Ponce – A.L. Chávez Reino, 2004, "Crónicas, fundaciones y el nacimiento de la historiografía griega", en J.M. Candau Morón – F.J. González Ponce – G. Cruz Anderotti (eds.), *Historia y Mito. El pasado legendario como fuente de autoridad*, Málaga, pp. 3-29.

Dougherty, C., 1994, "Archaic Greek Foundation Poetry: Questions of Genre and Occasion", *JHS* 114, pp. 35-46.

Erll, A., 2011, *Kollektives Gedächtnis und Erinnerungskulturen*, 2. Aufl., Stuttgart.

Finley, M.I., 1977, *Uso y abuso de la historia*, Barcelona (traducción al castellano de A. Pérez-Ramos; edición original, London 1975).

Foster, E. – D. Lateiner (eds.), 2012, *Thucydides and Herodotus*, Oxford.

Fowler, R.L., 1996, "Herodotos and his Contemporaries", *JHS* 116, pp. 62-87.

_____ 2006, "Herodotus and his prose predecessors", en C. Dewald – J. Marincola (eds.), *The Cambridge Companion to Herodotus*, Cambridge, pp. 29-45.

Goldhill, S., 2002, *The Invention of Prose*, Oxford.

Grethlein, J. 2011, "The Rise of Greek Historiography and the Invention of Prose", en A. Feldherr – G. Hardy (eds.), *The Oxford History of Historical Writing*, I, *Beginnings to AD 600*, Oxford, pp. 148-170.

Halbwach, M., 1925, *Les Cadres sociaux de la mémoire*, Paris.

JACOBY, F., 1909, "Über die Entwicklung der griechischen Historiographie und den Plan einer neuen Sammlung der griechischen Historikerfragmente", *Klio* 9, pp. 80-123 = *Abhandlungen zur griechischen Geschichtsschreibung*, Leiden 1956, pp. 16-64.

_____ 1913. "Herodotos", *RE* Suppl. II, cols. 205-520.

_____ 1949, *Atthis. The Local Chronicles of Ancient Athens*, Oxford.

LAQUEUR, R., 1926, "Lokalchronik", *RE* XIII 1, cols. 1083-110.

LORAUX, N., 1981, *L'invention d'Athènes. Histoire e l'oration funèbre dans la "cité classique"* (Civilitations et Societés, 65), Paris–La Hague–New York.

MACLEOD, C., 1983, "Thucydides and Tragedy", en *Collected Essays*, Oxford, pp. 140-158.

MARINCOLA, J., 1999, "Genre, Convention, and Innovation in Graeco-Roman Historiography", en C.S. Kraus (ed.), *The Limits of Historiography. Genre & Narrative in Ancient Historical Texts*, Leiden–Boston–Köln, pp. 281-324.

MOMIGLIANO, A. 1975, "Storiografia greca", *RSI* 87, pp. 17-46 (manejo la edición contenida en *Sesto contributo alla storia degli studi classici e del mondo antico*, I, Roma 1980, pp. 33-67)

NENCI, G., 1966, "La storiografia preerodotea", *CS* 5, pp. 637-658.

PAVLOU, M., 2012, "Pindar and the Reconstruction of the Past", en J. Marincola – L. Llevelyn-Jones – C. Maciver (eds.), *Greek Notions of the Past in the Archaic and Classical Eras: History without Historians*, Edinburgh, pp. 95-112.

PORCIANI, L., 1999, "Gli inizi della storiografia greca nel *De Thucydide* di Dionigi d'Alicarnasso: storia di una teoria", *AAT* 133-134, pp. 43-79.

PRINZ, K., 1997, *Epitaphios logos. Strukture, Funktion und Bedeutung der Bestattungsrede im Athen des 5. und 4. Jahrhunderts* (Europäische Hochschulschriften, Reihe 3, Bd. 747), Frankfurt am Main.

ROGKOTIS, Z., 2006, "Thukydides and Herodotus: Aspects of their Intertextual Relationship", en A. Rengakos – A. Tsakmakis (eds.), *Brill's Companion to Thucydides*, Leiden, pp. 57-86.

SCHMID, P. B., 1947, *Studien zu griechischen Ktisissagen*, Freiburg.

SPOERRI, W., 1979, "Lokalchronik, Lokalgeschichte", *Kl. Pauly* 3, cols. 715-717.

VANSINA, J., 1983, *Oral Tradition as History*, Madison (WI).

WORTHINGTON, I., 2006, *Demosthenes. Speeches 60 and 61, prologues, letters*, Austin (TX).