

Lenguaje e interdisciplinariedad en los periodos griego y romano

Juan Miguel González Jiménez





Juan Miguel González Jiménez es graduado en Filología Hispánica por la Universidad de Córdoba (UCO), institución en la que cursó también el Máster en Español, donde obtuvo el Premio Extraordinario de Fin de Máster en 2018, y en la que realizó su tesis doctoral con calificación sobresaliente *cum laude* y mención internacional en 2022. Obtuvo en 2018 la Ayuda de Formación del Profesorado Universitario (FPU), disfrutada hasta su contratación como profesor en el Área de Lingüística General del Departamento de Ciencias del Lenguaje de la Universidad de Córdoba, cargo que desempeña en la actualidad.

En el apartado investigador, ha formado parte del proyecto *Traductoras andaluzas en la segunda mitad del siglo XVIII: estudio traductológico e historiográfico* (P.P. Universidad de Córdoba) y, actualmente, es miembro del proyecto nacional *La grammatización del español en la América del Sur hispánica (1800-1950): focos, series textuales y canon* (PID2020118849G-I00). Sus líneas de investigación se han centrado en la historiografía de la lingüística, con especial interés en las relaciones interdisciplinarias entre esta y las ciencias naturales y del comportamiento, así como en la gramaticografía.

LENGUAJE E INTERDISCIPLINARIEDAD
EN LOS PERIODOS GRIEGO Y ROMANO

COLECCIÓN LINGÜÍSTICA

DIRECTORES DE LA COLECCIÓN

Cano Aguilar, Rafael. Universidad de Sevilla
López Serena, Araceli. Universidad de Sevilla

CONSEJO DE REDACCIÓN

Bruña Cuevas, Manuel. Universidad de Sevilla
Carrera Díaz, Manuel. Universidad de Sevilla
Comesaña Rincón, Joaquín. Universidad de Sevilla
Del Rey Quesada, Santiago. Universidad de Sevilla
Falque Rey, Emma. Universidad de Sevilla
González Ferrín, Emilio. Universidad de Sevilla
Martos Ramos, José Javier. Universidad de Sevilla
Ruiz Yamuza, Emilia Reyes. Universidad de Sevilla
Salguero Lamillar, Francisco José. Universidad de Sevilla

COMITÉ CIENTÍFICO

Anscombe, Jean-Claude. CNRS y Université Paris 13
Borreguero Zuloaga, Margarita. Universidad Complutense de Madrid
Cabrellana Leal, Concepción. Universidad de Santiago de Compostela
Crespo Güemes, Emilio. Universidad Autónoma de Madrid
Donaire Fernández, María Luisa. Universidad de Oviedo
Fierro Bello, M^a Isabel. CSIC
Geeraerts, Dirk. Universidad de Lovaina
Girón Alconchel, José Luis. Universidad Complutense de Madrid
Kabatek, Johannes. Universidad de Zúrich
Larreta Zulategui, Juan Pablo. Universidad Pablo de Olavide
Martínez Vázquez, Montserrat. Universidad Pablo de Olavide
Moreno Cabrera, Juan Carlos. Universidad Autónoma de Madrid
Peña Martín, Salvador. Universidad de Málaga
Pompei, Anna. Università di Roma III
Schierholz, Stefan. Universidad de Erlangen-Nürnberg
Simone, Raffaele. Università di Roma III
Torrego Salcedo, Esperanza. Universidad Autónoma de Madrid

JUAN MIGUEL GONZÁLEZ JIMÉNEZ

LENGUAJE E INTERDISCIPLINARIEDAD
EN LOS PERIODOS GRIEGO Y ROMANO

 EDITORIAL
UNIVERSIDAD DE SEVILLA

Sevilla 2024

Colección Lingüística
Núm.: 89

COMITÉ EDITORIAL
DE LA EDITORIAL UNIVERSIDAD DE SEVILLA:

Araceli López Serena
(Directora)
Elena Leal Abad
(Subdirectora)

Concepción Barrero Rodríguez
Rafael Fernández Chacón
María Gracia García Martín
María del Pópulo Pablo-Romero Gil-Delgado
Manuel Padilla Cruz
Marta Palenque
María Eugenia Petit-Breuilh Sepúlveda
Marina Ramos Serrano
José-Leonardo Ruiz Sánchez
Antonio Tejedor Cabrera

Reservados todos los derechos. Ni la totalidad ni parte de este libro puede reproducirse o transmitirse por ningún procedimiento electrónico o mecánico, incluyendo fotocopia, grabación magnética o cualquier almacenamiento de información y sistema de recuperación, sin permiso escrito de la Editorial Universidad de Sevilla.

© Editorial Universidad de Sevilla 2024
Porvenir, 27 - 41013 Sevilla
Tfnos.: 954 487 447; 954 487 451
Correo electrónico: info-eus@us.es
Web: <https://editorial.us.es>

© Juan Miguel González Jiménez 2024
ISBN: 978-84-472-2593-4
<https://dx.doi.org/10.12795/9788447225934>
Diseño de cubierta: notanumber
PDF interactivo: Intergraf

Índice

PRÓLOGO.....	9
CAPÍTULO 1. LA RECONSTRUCCIÓN DEL PASADO COMO EXPLICACIÓN DEL PRESENTE Y DEL FUTURO	13
1. Introducción	13
2. Historiografía de la lingüística.....	15
2.1. La historiografía de la lingüística en el marco de la filosofía y la historia de la ciencia	15
2.2. Marco teórico y metodológico de la historia e historiografía de la lingüística	20
2.3. Definición, objeto de estudio y tipología de la HL	25
2.4. Metodología de la HL	28
CAPÍTULO 2. RELACIONES INTER- Y MULTIDISCIPLINARES DE LA LINGÜÍSTICA DESDE EL SIGLO XX.....	33
1. Psicolingüística	34
2. Neurolingüística	39
3. Bilingüística	44
3.1. Historia de la bilingüística.....	44
3.2. Caracterización: definición, objeto de estudio y metodología	62
3.3. Hitos, desarrollo, series y focos de la bilingüística	66
CAPÍTULO 3. LAS FUENTES GRIEGAS.....	81
1. Contextualización.....	81
2. Presocráticos y sofistas	84
2.1. La escuela naturalista jonia	85
2.2. El pitagorismo y Alcmeón de Crotona	86
2.3. Heráclito de Éfeso, Jenófanes de Colofón y la escuela de Elea (Parménides, Zenón y Meliso).....	88
2.4. Eclecticismo pluralista: Empédocles de Agrigento y Anaxágoras de Clazómenas	91
2.5. El eclecticismo monista de Diógenes de Apolonia	94
2.6. El atomismo de Leucipo y Demócrito y el hipocratismos.....	95
2.7. La sofística	99

3. Sócrates, Platón y la Academia	101
4. Aristóteles y los peripatéticos	111
5. Helenismo.....	125
5.1. Epicureísmo	127
5.2. Estoicismo antiguo.....	131
6. Series textuales del periodo, relaciones y canonicidad	140
CAPÍTULO 4. LAS FUENTES ROMANAS	153
1. Contextualización.....	153
2. Filosofía durante la República	156
2.1. Estoicismo medio.....	156
2.2. Marco Tulio Cicerón.....	161
2.3. Marco Terencio Varrón.....	165
2.4. Tito Lucrecio Caro	167
3. Filosofía durante el Imperio	171
3.1. Estoicismo imperial	171
3.2. Escepticismo	181
3.3. Peripatéticos	184
3.4. Neoplatonismo	185
4. La medicina romana: Celso, Plinio y Galeno.....	198
5. Series textuales del periodo, relaciones y canonicidad	206
CAPÍTULO 5. RESUMEN Y CONCLUSIONES	215
1. Resumen	215
2. Conclusiones	216
2.1. Contraste de las hipótesis iniciales.....	216
2.2. Hitos conceptuales.....	218
2.3. Reevaluación del canon historiográfico de la lingüística.....	226
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	231
Fuentes primarias.....	231
Presocráticos.....	231
Grecia	231
Roma	233
Fuentes secundarias.....	235

Prólogo

Los estudios de historiografía en el seno de la lingüística están adquiriendo un significativo empuje en las últimas décadas, no solo en el descubrimiento de fuentes, sino también en el perfeccionamiento de sus instrumentos metodológicos. De esta forma, acercarnos con mayor precisión y rigor a nuestro pasado lingüístico nos permite conocer en profundidad nuestra propia disciplina: la lingüística. La historiografía de la lingüística, frente a la historia de otras ciencias, no se constituye, simplemente, como un barniz cultural adherido a nuestro conocimiento sincrónico y científico del objeto de trabajo, sino que nos permite ahondar y acercarnos más adecuadamente a nuestro foco de investigación, el propio lenguaje, debido a su carácter biplánico, biológico y cultural, y a su constitución matemáticamente compleja y poliédrica, lo que hace diferentes y singulares no solo al objeto mismo, sino también a la investigación que sobre él se desarrolle. Se contribuye, además, a la necesaria «precaución inmunológica» de la que nos hablaba Umberto Eco y que permite definir el sentir epistemológico de la historiografía de la lingüística.

Por ello, el libro que aquí se presenta, del Dr. Juan Miguel González Jiménez, se inscribe perfectamente en esta renovación, ampliación y necesidad de los estudios historiográficos en lingüística. Como observará el lector desde sus primeras páginas, esta investigación es el resultado de un intenso, minucioso, serio y riguroso trabajo de análisis e interpretación experta. Se inscribe, además, en una línea poco explorada dentro de los estudios historiográficos y tiene como objetivo primordial analizar las relaciones entre el lenguaje y otras disciplinas no lingüísticas, como las biológicas y las del comportamiento, en los períodos antiguos de la hegemonía de Grecia y Roma.

Se parte así, en este novedoso volumen, de cuatro hipótesis que se demuestran con solvencia a lo largo del trabajo realizado: 1) las ideas lingüísticas son fruto del contexto interno de la disciplina, pero en coherente correlación con el contexto externo en el que se desenvuelven, para lo cual resulta imprescindible tener en consideración los factores sociales, históricos y culturales, así como el entorno epistemológico en el que son anclados; 2) es posible deducir una serie textual desde la Antigüedad Clásica hasta la actualidad que dé cuenta de relaciones de influencia

sobre los temas estudiados; 3) los trabajos multifocales no surgen de forma azarosa, sino que son el resultado de series retrospectivas y de un diálogo nutriente de textos y pensamiento no solo lingüístico sino también filosófico, científico, médico, etc.; 4) la ausencia de una división epistemológica nítida en los inicios del pensamiento científico y filosófico propicia estas interacciones.

Para la refutación de estas hipótesis, el Dr. González Jiménez se ha marcado unos objetivos realistas y, a la vez, ambiciosos que le han llevado a trabajar de forma directa con más de 80 autores/textos de la época romana y griega de la Antigüedad. No obstante, para poder discriminar las fuentes y centrar el corpus específico, el volumen total de textos con los que se ha trabajado es significativamente mayor. Este es, sin duda, uno de los aspectos sobresalientes de este libro, lo que ha constituido un trabajo complejo y extraordinariamente bien resuelto, a mi juicio.

Además, conviene señalar que el contenido de los textos analizados ha requerido el estudio de ámbitos tan dispares como el biológico, el filosófico, el médico, el psicológico o el lingüístico, con el fin de establecer los precedentes (aspecto no explorado hasta ahora en la investigación científica, con excepción de algunos datos generales) de las actuales corrientes biolingüísticas a partir del pensamiento chomskiano. Por tanto, los objetivos y las hipótesis se han abordado, según mi opinión, con extremo rigor científico y los resultados son concluyentes con relación al tema analizado y al avance del conocimiento en esta área. Se abre el libro con un capítulo inicial sobre fundamentación teórica y metodológica de la historiografía de la lingüística y, en particular, de la investigación que en él se lleva a cabo. Se trata de un capítulo marco que recoge, con sentido crítico y precisión, los últimos avances en el ámbito metahistoriográfico, a la vez que establece cuáles serán sus dos instrumentos de análisis fundamentales: la teoría de las series textuales y la teoría del canon, bien acogidos por la comunidad científica, sobre todo, de ámbito hispánico y de orientación gramaticográfica.

Por su parte, el capítulo 2 presenta el estado de relaciones de la lingüística con otras disciplinas, en especial, las del comportamiento y las biológicas, durante el siglo XX, para abocetar un recorrido crítico e interpretativo de la vertiente biolingüística y de la importancia en este campo de la figura de Noam Chomsky. Y, como el propio teórico generativista demostrara en su *Cartesian Linguistics* (1966), el Dr. González Jiménez justifica honrada y rigurosamente cómo esta situación interdisciplinar actual no es fruto del azar, sino que, como en todos los aspectos de la lingüística, es resultado de un abonado terreno a lo largo de los siglos en donde la fusión de disciplinas se constituye en la seña de identidad de la propia lingüística.

A partir de aquí, los capítulos 3 y 4, dedicados, respectivamente, al pensamiento griego y romano, descubren, bucean y analizan de forma extraordinaria, a través de múltiples y complejas fuentes (no solo lingüísticas, sino también médicas o filosóficas, entre otras), las claves del antedicho «abonado terreno», en este caso, en la Antigüedad Clásica: presocráticos, sofistas, Sócrates, Platón, Aristóteles, epicureísmo, estoicismo, así como el pensamiento filosófico romano de la República y el Imperio y el terreno de la medicina. En todos los casos se trazan las series textuales y el canon (en donde la figura de Galeno cobra especial relieve) que han ido configurando, en los períodos estudiados, las actuales relaciones interdisciplinarias de la lingüística. El último capítulo recapitula y concluye con una exposición de datos y revelación de argumentos fundamentales para el conocimiento del área investigada.

Ante esta investigación señera y original, son muchas las bondades que podrían destacarse, aunque me limitaré a destacar en este prólogo las tres que considero fundamentales:

- a) amplísimo y complejo corpus, con fuentes de difícil acceso y, en muchos casos, sin traducción al español;
- b) planteamiento y contenidos interdisciplinarios, que contribuye a enriquecer el enfoque y los resultados del trabajo;
- c) la reconstrucción de las series textuales retrospectivas sobre las relaciones entre lingüística y ciencias biológicas y del comportamiento, tarea apenas explorada en la investigación historiográfica y que pone de relieve la necesidad y pertinencia de los estudios históricos, que se constituyen como cimientos fundamentales para los actuales estudios sincrónicos de corte «biolingüístico».

A mi juicio, el Dr. González Jiménez ha sabido conjugar perfectamente el rigor científico, la metodología precisa, madura y actualizada en historiografía, los instrumentos teóricos y técnicos a su alcance, el trabajo con corpus y la precisión formal en la redacción y presentación de resultados en este nuevo libro de historiografía de la lingüística.

Esta investigación, además, resulta coherente con el trabajo académico que viene desarrollando el Dr. González, que conozco bien, pues tengo el placer de trabajar con él desde hace años en el área de Lingüística General de la Universidad de Córdoba. Por ello, *Lenguaje e interdisciplinariedad: análisis de los períodos griego y romano desde la historiografía de la lingüística* sigue constatando la brillantez de su proceder investigador, que se hizo patente en su tesis doctoral, espléndida, que obtuvo la máxima calificación y Mención Internacional y de la que tuve el honor de

ser su director. Agradezco aquí, finalmente, al Dr. González su tesón, su inteligencia, su buen hacer y su dedicación minuciosa y vocacional a la investigación historiográfica, e invito al lector a adentrarse en un volumen que, sin duda, está llamado a ser un referente en su ámbito de estudio.

Alfonso Zamorano Aguilar
Catedrático de Lingüística General
Universidad de Córdoba, España

Capítulo 1

La reconstrucción del pasado como explicación del presente y del futuro

1. Introducción

El surgimiento a mediados del siglo xx de investigaciones inter- y multidisciplinarias entre la lingüística y, al menos, otra ciencia supuso un cambio de paradigma al quebrarse los tradicionales y taxativos límites establecidos en las diversas clasificaciones de las ciencias, siendo especialmente relevantes las establecidas entre las ciencias humanas, sociales y naturales. Particularmente, son notables tres enfoques que se han conformado como resultado de estas interacciones: la psicolingüística, que se centra en el estudio de los procesos mentales relacionados con el lenguaje; la neurolingüística, que se encarga de la indagación en la representación cerebral de esta capacidad, y la biolingüística, que indaga en los fundamentos biológicos del lenguaje. Estos campos de investigación se han desarrollado en torno a varias figuras canónicas desde el siglo xix como Wundt, Broca o Wernicke, y en los últimos setenta años como resultado de la trayectoria de, entre otros, Chomsky y Lenneberg.

Sin embargo, consideramos que esta supuesta novedad es rastreable no solo en las décadas y siglos inmediatamente precedentes, sino que es una cuestión recurrente desde los inicios de la reflexión intelectual. En este sentido, este libro abordará dos de los periodos más importantes para el pensamiento europeo: el griego y el romano, puesto que en ellos nos encontramos con tratamientos holísticos del universo sensible y suprasensible, en oposición a la progresiva especialización y compartimentación del conocimiento tan frecuente en la actualidad. Como ejemplo representativo de esta cuestión es digno de mención Aristóteles, a quien analizaremos posteriormente. El filósofo griego investigó prácticamente la totalidad de las ramas del conocimiento desde un enfoque integrador, lo que no permite analizar sus tratados independientemente, puesto que en ellos trata de forma interrelacionada temas sobre biología, física, lógica, metafísica, etc.

A tenor de lo expuesto, nos planteamos cuatro hipótesis:

1. Toda idea lingüística surge y evoluciona en función de dos conjuntos de factores: el *contexto interno*, o evolución de la propia disciplina, y el *contexto externo*, todos aquellos datos históricos, socioeconómicos, culturales, científicos, etc.
2. Es posible construir una serie de textos que expliciten las relaciones existentes dentro de y entre los periodos analizados.
3. La inter- y multidisciplinariedad actual de la lingüística no es una característica exclusiva del siglo XX, sino que es posible rastrear a lo largo de la historia multitud de casos que constituyen un «diálogo» entre textos, autores e hitos que sirven como base conceptual y metodológica para los siglos posteriores.
4. Existe una relación directamente proporcional entre el avance del tiempo y la compartimentación del saber científico, por lo que los casos que nos interesan en esta investigación aportan información relevante para la construcción de las teorías y metodologías científicas propias de cada disciplina.

Para comprobar estas hipótesis, planteamos un objetivo fundamental: crear una historia de las relaciones inter- y multidisciplinarias. Asimismo, este se puede subdividir en los siguientes objetivos:

1. Elaborar un corpus de textos representativo de cada etapa histórica, Grecia y Roma¹, dividido por corrientes y escuelas de pensamiento. El punto de partida del análisis es la lingüística y a partir de ella, y en función de los datos y el periodo, se establecerán e interpretarán las conexiones con otras disciplinas.
2. Demostrar la existencia de las relaciones entre la lingüística y otras ciencias para identificar los principios que las rigen y así establecer similitudes y divergencias en su tratamiento en los periodos analizados.
3. Evaluar varias historias de la lingüística para contrastar el conjunto de autores recogido en ellas con el corpus compilado para ampliar o modificar el canon historiográfico.

Por otra parte, toda investigación supone el establecimiento de unos límites desde el propio planteamiento de los objetivos (cf. Swiggers 1997: 4). Para este estudio, debido a la perspectiva externalista adoptada (Brekke, 1986), la amplitud temporal y la multitud de textos junto con su disparidad temática nos obligan a

1. La división sigue la periodización historiográfica estándar y posee un carácter funcional, puesto que defendemos la construcción de relaciones a base de *continuidades* y *discontinuidades*, como postulan Esparza Torres (cf. 1997: 69), Robins (cf. 1976) y Koerner (cf. 1989a) desde la historiografía de la lingüística o Jiménez Ruiz (cf. 2005, 2006 y 2007) desde la vertiente diacrónica de la epistemología lingüística.

marcar ciertos límites. El primero de ellos alude a las informaciones contextuales individuales y del periodo analizado, que se han reducido al mínimo imprescindible para la comprensión de sus ideas, obviando cuestiones sociohistóricoculturales o científicas que excedan este ámbito.

El segundo límite afecta al objeto de estudio y se manifiesta en dos cuestiones. La primera es la fragmentariedad e, incluso, ausencia de fuentes de la Antigüedad, que dificulta el establecimiento de relaciones de influencia explícitas; por ello, consideramos que el trabajo con *tradiciones* y no con *fuentes* es más conveniente, tal y como expone Mansfeld (2002: 29):

In a number of ways, the concepts of “tradition” or “history of tradition” are more convenient from a methodological point of view than “source” and “source-criticism”. When one speaks of a tradition, one is of course also thinking of the hypothetical primary sources of extant derivative sources, but need not to be too specific about these sources. It is for example clear that Cicero works within a tradition, or a plurality of traditions, and that only in some cases may we speak of sources used, or consulted. History of tradition can be usefully applied in the study of genres, one may speak of traditions concerned with successions or schools, of a doxographic tradition and so on.

La segunda es que debemos tomar en consideración la perspectiva macroestructural adoptada en este trabajo a la hora de escoger las fuentes primarias. Nos hemos decantado por seguir las ediciones críticas traducidas de los textos que conforman el corpus, ya que la correcta interpretación de su terminología, de gran complejidad y variabilidad en función de las coordenadas espaciotemporales, excede los límites de este libro.

2. Historiografía de la lingüística

2.1. La historiografía de la lingüística en el marco de la filosofía y la historia de la ciencia

La disciplina en la que se inserta este trabajo es la *historiografía de la lingüística*, por lo que a continuación aportaremos los fundamentos teóricos y metodológicos que vertebran el análisis. En primer lugar, partimos de la premisa de que la historiografía de nuestra disciplina se incluye en el marco general de la *historia de las ciencias*²,

2. Vid. Puerto Sarmiento (1991: 8-26) para un repaso histórico de las relaciones entre historia y filosofía de las ciencias.

que actúa como conocimiento complementario para la *filosofía de las ciencias*, tal y como profundizaremos en ello a continuación.

La filosofía de la ciencia moderna –no la defendida por autores como Platón, Aristóteles o Descartes, entre otros– surgió con el llamado *Círculo de Viena* en Praga en 1929. Este tenía como pretensión fundamental eliminar del conocimiento científico cualquier carácter metafísico o teológico y sustituirlo por premisas lógicas. Sin embargo, el ascenso del nazismo y el origen judío de muchos de sus miembros condujeron a su disolución, lo que provocó su diseminación por otros territorios, particularmente los Estados Unidos, y dio lugar a la conformación de la *received view*, o *concepción heredada*. Carnap, Hempel y Nagel, aunque también otros autores que seguían esta metodología como Skinner o Bridgman (cf. Echeverría 1989: 24), se centraron en el análisis de los productos científicos, obviando las cuestiones extracientíficas, lo que en términos de Reichenbach (cf. 1938: 6-7) supone centrarse en el *contexto de justificación* –evaluación y confirmación de los elementos de la ciencia– y desechar el *contexto de descubrimiento* –proceso dinámico de producción de la ciencia que tiene en consideración aspectos psicológicos, culturales, sociales, etc.–, que debe ser abordado por la historia de la ciencia³. De este modo, se plantea el avance científico de forma acumulativa, al concebir que

[l]a ciencia establece teorías que de verse ampliamente confirmadas, son aceptadas y siguen siéndolo con relativa independencia del peligro de verse posteriormente disconfirmadas. El desarrollo de la ciencia consiste en la ampliación de dichas teorías a ámbitos más amplios (primera forma de reducción de teorías), en el desarrollo de nuevas teorías ampliamente confirmadas para dominios relacionados con él y en la incorporación de teorías ya confirmadas a teorías más amplias (segunda forma de reducción de teorías). La ciencia es, pues, una empresa acumulativa de extensión y enriquecimiento de viejos logros con otros nuevos; las viejas teorías no se rechazan o abandonan una vez que se han aceptado; más bien lo que hacen es ceder su sitio a otras más amplias a las que se reducen (Suppe 1979: 77).

Sin embargo, esta postura fue extensamente criticada por autores como Hanson, Quine, Nagel, Polya, Putnam, Toulmin, Wittgenstein, etc. (cf. Suppe 1979: §IV; Echeverría 1989: §2.9), ya que, entre otras cuestiones, consideraban que «el análisis de las teorías debe incluir los aspectos de la evolución o desarrollo de la teorización científica, y no limitarse a ofrecer formulaciones canónicas de las teorías correspondientes a etapas fijas de desarrollo» (Suppe 1979: 146). Destaca la aportación de Hanson (cf. 1977: 75), quien defiende la utilidad de la historia de una

3. La *concepción heredada* tuvo varias versiones a lo largo de los años. Vid. Suppe (1979: 35-36 y 71-72) para el primer y el último modelo.

disciplina para la discusión filosófica, o lo que es lo mismo: «history without philosophy of science is blind. [...] philosophy of science without history of science is empty» (Hanson 1962: 580).

Esta perspectiva no fue continuada por la totalidad de los investigadores, como demuestra la postura de Popper con la *received view*, que tuvo una respuesta clara por parte de Kuhn (1996 [1962]) en el denominado *giro historicista*. Sin entrar en extenso en la propuesta kuhniana, anotamos su ruptura con el carácter progresivo, acumulativo e individual, en favor de los cambios basados en las *revoluciones* frente a la *ciencia normal* y las consecuencias que estos procesos tienen sobre la comunidad científica.

Asimismo, otros filósofos también se dedicaron a esta cuestión. Toulmin (cf. 1977: 116) defiende los *cambios conceptuales* frente a las *revoluciones* de Kuhn, al explicar que los cambios no son totales, que los paradigmas en disputa no son visiones alternativas del mundo y que bajo las discontinuidades teóricas subyacen continuidades metodológicas. Además, según él, existen dos tipos de motivaciones para los cambios teóricos: *intrínsecos*, o intelectuales, y *extrínsecos*, o sociales (cf. *ibid.*: 159-160).

Lakatos (cf. 1989), por otra parte, desarrolla su teoría en el marco de la tensión entre Popper y Kuhn, por lo que aboga por un *falsacionismo sofisticado* frente a un *falsacionismo metodológico ingenuo*, lo que supone cambiar el objeto de estudio desde la teoría, como defendía Popper, hasta las series de teorías o *programas de investigación*. Este proceso se obtiene a través de la diferenciación entre un *núcleo central*, compuesto por una serie de hipótesis infalsables, y un *cinturón protector*, conformado por las *hipótesis auxiliares* que permiten explicar las anomalías que no recoge el anterior núcleo.

En último lugar, Laudan (cf. 1986: 11) aboga por el *modelo de resolución de problemas*, es decir, identifica el progreso científico con la resolución de un mayor número de problemas que la teoría anterior. Asimismo, defiende la supresión de la distinción entre el *progreso científico* y la *racionalidad científica*, erigiéndose de este modo el hecho histórico como medio de ejemplificación y puesta a prueba (cf. *ibid.*: 27-35). La teoría, por tanto, ha de ser evaluada en términos de *importancia cognoscitiva*, es decir, en función de si aporta soluciones adecuadas en un contexto de indagación concreto.

Estos problemas pueden ser *empíricos* o *conceptuales*. Los últimos, particularmente desatendidos por los historiadores y filósofos de la ciencia, tienen lugar dentro de una teoría, que posee un inherente componente histórico al inserirse dentro de *tradiciones de investigación*, entendidas como «un conjunto de supuestos generales acerca de las entidades y procesos de un ámbito de estudio, y acerca de los métodos apropiados que deben ser utilizados para investigar los problemas y construir las teorías de ese dominio» (cf. *ibid.*: 116). Las características de una tradición de investigación son las siguientes (*ibid.*: 114):

1. Toda tradición de investigación tiene un cierto número de teorías específicas que la ejemplifican y la constituyen parcialmente; algunas de estas teorías serán contemporáneas, otras serán sucesoras temporales de teorías anteriores;
2. toda tradición de investigación evidencia determinados compromisos metafísicos y metodológicos que, como conjunto, individualizan la tradición de investigación y la distinguen de otras;
3. cada tradición de investigación (a diferencia de las teorías específicas) discurre a través de un cierto número de formulaciones diferentes, pormenorizadas (y a menudo mutuamente contradictorias), y tiene generalmente una larga historia que se extiende a lo largo de un periodo de tiempo.

Así, las teorías se convierten en intentos de mejora y corrección de otras dentro de una tradición de investigación, que tiene como funciones la *limitadora*, de carácter ontológico y metodológico, la *heurística*, como inicio de teorías, y la *justificadora* (cf. *ibid.*: 117). De este modo, las tradiciones evolucionan gracias al cambio constante de sus teorías subordinadas o de sus elementos nucleares (*ibid.*: 133-134).

Gracias a la labor de estos autores, a mediados del siglo pasado se avivó el estudio de las relaciones entre la filosofía y la historia de las ciencias⁴. En este sentido, la propuesta de Kuhn ha sido considerada como el hito creador de la historia de la ciencia (Ryckman 2015: 4) y ha dado lugar a propuestas como la de McMullin (1970: 61), quien propone una taxonomía entre la filosofía e historia de la ciencia, y la creación de lo que denomina *History of Philosophy of Science*, que surge de la siguiente premisa:

If discovery in science were guided by logical laws, one could write a history of science as it had to occur. But, of course, science is not like this; central to it is human creativity, and there are the innumerable contingencies of influence and noninfluence. One can extract the partial logical structures of validation which are implicit in scientific research. But to see how change actually occurs in science, what factors are most often responsible for it, one has to have recourse to the historical record.

Esta unión ha desembocado en dos enfoques de trabajo (cf. Burian 2001 y 2002): *top-down*, en el que la información histórica ejemplifica o justifica las teorías filosóficas, y *bottom-up*, donde se obtienen generalizaciones a partir de los hechos históricos, pero desde una perspectiva localista y no universalista, como pretende la filosofía de la ciencia. Schickore (2011: 478), por otro lado, defiende que la «[h]istoricist reflexion may enter the picture on two levels: as the history of the

4. Vid. Galison (2008) para un desarrollo de algunos problemas relativos a la unificación de la historia y filosofía de las ciencias.

scientific, methodological, and epistemological concept and as part of a reflection on the history of conceptual tools and metascientific analysis»⁵. Por tanto, se plantea una aproximación a la historia y filosofía de las ciencias como una síntesis contraria al modelo de confrontación entre ambas disciplinas.

El uso de los casos históricos por parte de la filosofía de la ciencia ha sido también criticado, ya que supone dos tipos de problemas (cf. Bolinska y Martin 2019): *metodológicos* –sesgos de construcción, de elección, de interpretación y de aplicación de los datos históricos– y *metafísicos*, como el heracliteanismo –el carácter estocástico de la historia se opone a las pretensiones generalistas de la filosofía de la ciencia y la contingencia–. Junto con lo anterior, el hecho histórico termina por convertirse en una muestra de *variable efectividad* que puede devenir en *canónico*, característica de carácter revisable e individual.

No obstante, esta unión no ha sido aceptada unánimemente. Giere (cf. 1973) consideraba que el carácter particular de la historia se opone al objetivo de criticar, clarificar y desarrollar métodos de validación empírica. De hecho, el mismo autor (cf. *ibid.* 2011) defiende que la naturalización de la filosofía de la ciencia tiene como objetivo construir una teoría sobre el funcionamiento de la ciencia en el presente. Este cambio supone desechar la intención de alcanzar una teoría general o centrada en un periodo histórico previo, pero, además, añade el inconveniente de la entrada de la *sociología de las ciencias* –difícilmente dissociable de la historia de la ciencia–, puesto que «it emphasized the role of scientists, that is, agents, in the production of scientific knowledge» (*ibid.*: 63). O lo que es lo mismo: existe una incompatibilidad metafísica entre el esencialismo de la filosofía de las ciencias y la temporalidad de la historia (cf. Kuukkanen 2016).

Para concluir con este apartado, repasamos algunas de las principales aportaciones que obtenemos al incluir la historia y, por ende, la historiografía, en la filosofía de las ciencias, que, como puede verse a continuación, se caracteriza por su eclecticismo:

1. El estudio de la historia ha de realizarse de forma *interna*, lo que permite la reconstrucción racional del conocimiento científico, pero también han de tomarse en consideración los factores *externos*. Asimismo, hemos de tomar en consideración que el uso de la historia por nuestra parte y la de los pensadores que hemos analizado es distinta, tal y como defiende Gadamer (cf. 1999: 366): la interpretación por parte de cada civilización y en cada momento histórico es diversa, lo que convierte a la comprensión en un proceso productivo y no reproductivo.
2. La pertinencia de la historia en la filosofía de las ciencias, ya que todo ser humano es sujeto activo y pasivo en el devenir histórico. En palabras

5. Encontramos una postura similar en Abaratzis y Schickore (cf. 2012).

de Foucault (1968: 359-360), «todo contenido de la Historia [...] depende de la psicología, de la sociología o de las ciencias del lenguaje», puesto que «la elección que hacen de su objeto, los métodos que le aplican son dados por la Historia» en una sincronía que forma parte de la historicidad.

3. Toulmin (cf. 1977: 41), por su parte, considera que una reevaluación de los problemas filosóficos tradicionales a través del prisma científico contemporáneo puede producir un efecto en las propias ciencias. Este procedimiento presenta dos marcos: uno neurofisiológico, ya que todo hecho científico es un producto individual, y otro sociohistórico, como fruto de la interacción del individuo con la comunidad.
4. En esta investigación abogamos por las *tradiciones de investigación* (cf. Laudan 1986) para explicar los cambios fundamentales, puesto que estas muestran una capacidad superior para evidenciar un marco más amplio de relaciones que el nivel de la teoría y la posibilidad de tratar cuestiones conceptuales y no solamente empíricas desde una perspectiva historicista.
5. La existencia de un *canon*, revisable y variable, de hechos históricos como representación de las teorías sobre la filosofía de la ciencia permite la entrada de nuevos datos, ya sean descubrimientos o interpretaciones diversas.

2.2. Marco teórico y metodológico de la historia e historiografía de la lingüística

La historiografía de la lingüística es una disciplina cuyo recorrido histórico comienza hace aproximadamente setenta años (cf. Swiggers 1980: 703 y 1983: 55; Koerner 1989b: 31). Si tenemos en cuenta la propuesta de Zamorano Aguilar (cf. 2008: 247), existen dos vías de institucionalización de nuestra disciplina: una perspectiva histórica/historiográfica y otra metahistórica/metahistoriográfica. Mientras que *Cartesian Linguistics* de Chomsky (1966) se muestra como un claro iniciador de la primera –pese a la multitud de críticas directas o tangenciales recibidas por especialistas (cf. Aarsleff 1970 y 1971; Brekle 1986; Hymes 1974; Koerner 1989a, 1989b, 1989c y 2000; Swiggers 1980 y 1995; entre otros)–, la segunda ha variado a lo largo del tiempo, pero no siempre ha sido homogénea. A continuación, expondremos de forma resumida algunas de las propuestas más importantes.

El rechazo a la obra de Chomsky y la notoriedad de la obra de Kuhn hizo surgir múltiples investigaciones que utilizaban la teoría de este último para definir la historia de la lingüística, como demuestra esta cita de Malkiel y Langdon (1969: 539):

Admittedly, various characteristic features of Kuhn's paradigm, in particular the image of a young scientist –surrounded by a phalanx of youthful supporters– shattering the doctrine of an entrenched academic régime or establishment, harmonize with the mood of the late twentieth century and, above all, immensely flatter the younger generation.

Sin embargo, esta propuesta fue criticada por el incumplimiento del componente social del *paradigma* en lingüística, ya que existían enfoques y modelos que contradecían a los dominantes (cf. Hymes 1974; Percival 1976). Para su correcto uso en la historia de la lingüística, Koerner (cf. 1976: 691) se atiene a la interpretación del concepto en sentido estrecho y defiende que el *paradigma* ha de aludir tanto a los exponentes de logros pasados como a un marco de referencia que conduzca a nuevos descubrimientos y a una reconsideración de las aportaciones previas. El aspecto más alabado de la obra por parte de los historiadores e historiógrafos de la lingüística de la época se encuentra en la aceptación de la visión no acumulativa del conocimiento científico, lo que condujo a un interés por las continuidades y discontinuidades en el campo (cf. Robins 1976; Hymes 1974). Robins (1976: 31) considera que los estudios meramente intradisciplinarios conducen a la visión acumulativa, lo que supone obviar, intencionalmente o no, los modelos lingüísticos incorrectos o las vías de investigación infructuosas, como reconoce en esta cita:

Any interpretation of the history of a subject rests on the selection of evidence. The unitary development theme depends on a very drastic selection of what is relevant and significant [...]. "The facts" in almost any historical study can be so selected as to justify either position.

Swiggers (1980: 708), por su parte, plantea una caracterización de la historiografía de la lingüística a través de tres componentes: el *metateórico* –«involving a reflection on the status of linguistic historiography»–, el *metodológico* –«containing an axiomatic system of the second order»– y el *práctico* –«which consists of a theoretical model and the practical case studies»–. El carácter axiomático y estructural planteado por el historiógrafo belga supone un cambio en el objeto de estudio, que supera la consideración de conjunto de hechos aislados (Swiggers 1979), y en la propia disciplina, ya que se plantea un nivel de relaciones que permite describir y explicar la historia de la lingüística y la cadena argumentativa que subyace a ella. A tenor de lo anteriormente expuesto, este autor plantea el siguiente esquema (Figura 1):

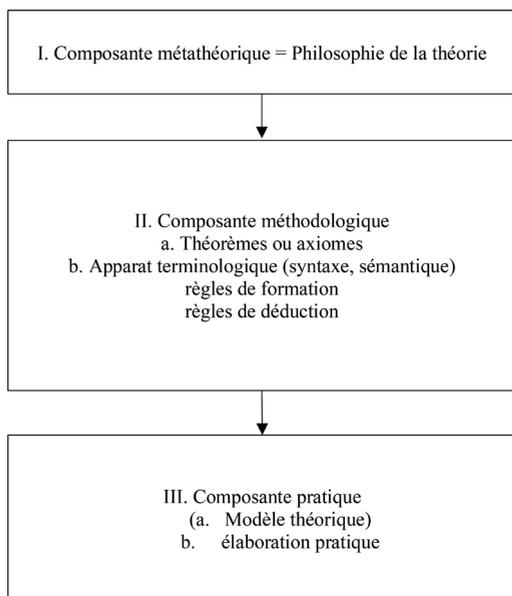


Figura 1. Estructura del esquema basado en componentes de la historiografía de la lingüística (Swiggers 1983: 58)

En orden descendente, el primer componente se ocupa tanto del estatus científico de la disciplina como de los problemas de sus presupuestos culturales y de la historicidad de esta cuestión. El segundo, además de estar compuesto por los axiomas, presenta un aparato terminológico compuesto por una *sintaxis* –encargada de escoger los términos relativos a la periodización, a la labor historiográfica, a las relaciones lógicas del sistema deductivo y a los términos descriptivos asociados al objeto de investigación– y una *semántica*, que reflexiona críticamente sobre lo anterior. El tercero y último es la puesta en práctica de los componentes anteriores que conduce a la obtención de datos empíricos con un trasfondo teórico y metodológico.

En cuanto a la perspectiva de estudio, Swiggers (cf. 1980 y 1990) defiende una integración entre la historiografía de la lingüística como parte de la historia de las ideas –centrada en sus relaciones con otras disciplinas y en su contexto científico y cultural– y la investigación intradisciplinar de carácter analítico. Esta postura fue seguida por Brekle (1986: 4) en su distinción entre el enfoque *internalista* y *externalista*, que puede resumirse como sigue:

Basically, the difference is that between epistemologically reflected text-immanent historiography (a historiography which reconstructs the theoretical substance of works considered relevant in the history of science) and the presentation of biographical details of an author together with his intellectual and cultural setting. It is important to emphasize that results of this kind of historiography can, as a marginal effect, sometimes be enlightening for historiographical analyses in the strict sense.

El siguiente programa de Swiggers (cf. 2004: 115) supuso un cambio desde una teoría extensionalista, basada en los objetos reales –en nuestro caso se trataría de las ideas lingüísticas contextualizadas–, a otra que atienda también a aspectos relativos al programa del investigador como, por ejemplo, el condicionamiento y otros problemas derivados de las propias ideas. Esta propuesta ha permanecido prácticamente inalterada en los años sucesivos, por lo que recogemos la más reciente en la figura (Figura 2):

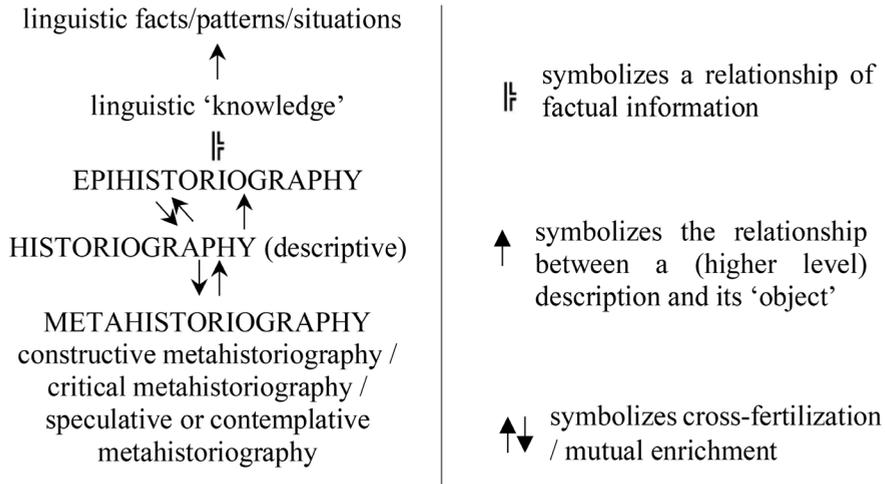


Figura 2. Organigrama de la HL en función de relaciones de *input/output* (Swiggers 2017: 75)

Los niveles de los que está compuesta esta teoría están unidos entre sí a través de vectores que demuestran un enriquecimiento de cada uno de los inmediatamente inferiores como consecuencia de los superiores, excepto en el caso de la *epihistoriografía* y la *metahistoriografía* con la *historiografía*, cuyos avances provocan una mejora mutua. La siguiente cita (Swiggers 2017: 76) recoge todos los conceptos que la componen⁶:

The level of LINGUISTIC FACTS/PATTERNS/SITUATIONS subsumes facts and patterns relating to language structures, and elements constituting the (general, “ecolinguistic”) situation of languages that have been the object of linguistic description and theorizing.

The level of LINGUISTIC “KNOWLEDGE” includes all types of practices and conceptualizations dealing with (possibly fragmentary) analysis, “regulation” and codification, comparison and (historical/geographical/typological) classification, appraisal (positive or negative) of languages, or revitalization. Our cover term “*linguistic knowledge*” includes a wide range of linguistically more or less relevant “actions” taken on languages

6. Las versalitas son nuestras.

and their structures; these range from the level of folk-linguistics and the creation of notation techniques to sophisticated models for language analysis, and methodologies for language comparison.

The conjunction of linguistic facts, situations and linguistic “knowledge” constitutes the HISTORY OF LINGUISTICS in its “ontological” (*in re*) sense.

LINGUISTIC HISTORIOGRAPHY, constituting a *de re* account, is the history-writing of the developmental process of linguistic facts, patterns, situations and correlative linguistic knowledge: historiography is about history.

EPIHISTORIOGRAPHY, a “lateral” branch, deals with specific information about the agents and the material products that have shaped the history of linguistics. As such, it involves an important prosopographical and bibliographical (for older periods this also includes, epigraphical, papyrological, and codicological information) and philological component. Since epihistoriography constantly integrates information produced by historiographers it also has a “reactive” effect on the quality and depth of historiographical research.

METAHISTORIOGRAPHY is the domain defined by all types of reflexive activities taking as their objects the practice and the products of historiography; it has thus a *de dicto* status. It seems to me that metahistoriography involves at least three tasks (or levels): (a) constructive, (b) critical, (c) speculative or contemplative. *Constructive* metahistoriography aims at developing models for the history-writing of linguistic thought and description, and at articulating a coherent, precise and (sufficiently) comprehensive metalanguage (see Swiggers 1984, 1987b). *Critical* metahistoriography consists in evaluating, at the level of empirical documentation and at the level of methodological and epistemological principles, extant products of linguistic historiographical practice (see, e.g., Swiggers 1980, 1981b). *Speculative* or *contemplative* metahistoriography deals with the object and status of linguistic historiography, with the justification of “formats” of historiographical production, and with a number of “higher-level” problems, such as the concept of “(historical) fact/reality”, the notion of “truth” or “being right” in its application to the history of linguistics.

En último lugar, la propuesta de Zamorano Aguilar (cf. 2008 y 2012) aún la epistemología procedente de las teorías del caos y el modelo metodológico de la teoría de la comunicación de Bühler y Jakobson, respectivamente, para explicar el programa de investigación completo, *holonímico*, de la HL⁷ (cf. *ibid.*: 258-259). Recogemos a continuación (Figura 3) la modelización más completa.

El historiógrafo (cf. *ibid.*: 269) considera que, si bien existen seis subdisciplinas dentro de la HL, asociadas a cada uno de los elementos del hecho comunicativo, la mayoría de las investigaciones son *bidimensionales* o *multidimensionales*, constituyendo estas últimas el mejor modo de representar el modelo complejo y el sistema dinámico de la propia disciplina.

7. Utilizamos HL para hacer referencia tanto a la historia como a la historiografía y la metahistoria/metahistoriografía de la lingüística (cf. Zamorano Aguilar 2008).

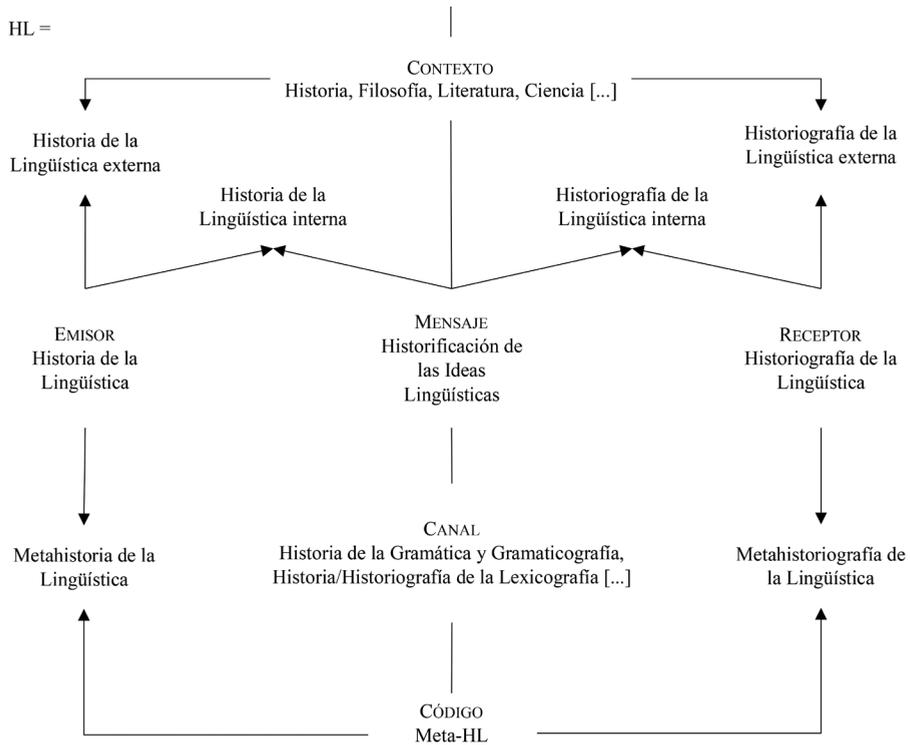


Figura 3. Modelo comunicativo complejo de la HL (Zamorano Aguilar 2012: 268)

2.3. Definición, objeto de estudio y tipología de la HL

El desarrollo de la HL se ha producido en unos límites difusos que han confundido «objetos de estudio con disciplina, técnica con contenidos, reflexión metateórica y metodológica con análisis o relación de acontecimientos históricos de la evolución lingüística (cf. Zamorano Aguilar 2008: 247). Para comenzar con este trabajo metahistoriográfico, analizamos las características de un corpus, cuyos puntos comunes y divergentes exponemos a continuación. En cuanto a las similitudes, destaca la pertenencia de la HL a la lingüística como una de sus subdisciplinas y su carácter histórico, pero con un objeto de estudio variable que alude al conocimiento lingüístico en un sentido amplio.

Por lo que respecta a las diferencias, podemos encontrarnos con la importancia inicial que se dotaba al proceso y resultado historiográficos como producto de una labor metodológicamente consciente (cf. Koerner 1974: 4; Swiggers 1979: 62 y 68; y 1983: 59), lo que puede conectarse con esa intención de justificar el carácter explicativo y no simplemente descriptivo. Esta cuestión permanecerá en el resto de las definiciones del corpus, pero el énfasis se redirige en las posteriores al componente evolutivo del conocimiento lingüístico, en la que se muestra un interés por

los factores contextuales de diversa índole, en línea con esa perspectiva *externalista* de Brekle (cf. 1986). En último lugar, aparece también el carácter interdisciplinar (cf. Swiggers 2010 y 2012), que alude particularmente al conocimiento de los campos que permitan contextualizar los productos lingüísticos⁸.

Por las características de nuestra investigación, que pretende contextualizar las ideas lingüísticas de forma intra- e interdisciplinar, lo que supone abordar cuestiones inter- y multidisciplinares, y evidenciar el componente evolutivo de estas, la definición que mejor se adapta es la siguiente:

La historiografía de la lingüística pues se puede definir como el estudio (sistemático y crítico) de la producción y evolución de ideas lingüísticas, propuestas por «actantes», que están en interacción entre sí y con un contexto socio-cultural y político y que están en relación con su pasado científico y cultural (Swiggers 2004: 116).

En cuanto al objeto de estudio, partimos de la noción de *texto* gadameriana (cf. Gadamer 1998), entendiéndolo no solo como hecho lingüístico, sino también como una noción hermenéutica en la que se incluye el entendimiento por un individuo ajeno, o conjunto de ellos, que determinan un componente comunicativo de decodificación contextualizada. A partir de esto, consideramos que la HL, al igual que el lenguaje, destaca por su carácter poliédrico, por lo que no adoptamos una perspectiva internalista⁹, como emana de las tres características que dotan de complejidad a la historia de la lingüística (Swiggers 2009: 68-69):

1. En la historia de la lingüística hay tradiciones (étnicas, geográficas o culturales) que se diferencian por su emergencia y su desarrollo, por su dinámica interna, por su carácter abierto o cerrado con respecto a otras tradiciones, por los tipos de abarcamiento frente al fenómeno del lenguaje, y por la focalización en áreas particulares del estudio de lenguas (cf. Itkonen 1991; Swiggers 1998).
2. La historia de la lingüística es un tejido integrado de acontecimientos personales y públicos (políticos, socioeconómicos, institucionales), de corrientes intelectuales y culturales, de redes sociales, de quehaceres centrados en las lenguas en sí mismas o como medios para ciertos fines (basta pensar en la lingüística misionera o en la historia del fenómeno de traducción), de reflexiones y procesos conceptuales que son subyacentes a varios tipos de actividad científica.

8. Para un correcto desempeño de la labor historiográfica se ha de contar con conocimientos de la «historia en general, filosofía e historia de las ideas [*history of ideas*], antropología y etnología, sociología [...], retórica, matemáticas, y también en ciencias naturales (por ejemplo, geografía y biología)» (Swiggers 2009: 68-69). Junto con estos, también es necesaria la formación en filosofía del lenguaje, retórica, lógica, psicología, antropología, sociología, teología y sus respectivas historias.

9. De hecho, Bugarski (cf. 1976) defiende que toda investigación lingüística inmanente posee esta característica por la imposibilidad de realizar un estudio que abarcase todos los campos implicados (psicología, sociología, ingeniería de la comunicación, etc.).

3. La historia de la lingüística presenta una gama muy vasta de productos del pensamiento y del quehacer lingüísticos: descripciones de lenguas (descripciones de una sola lengua, o de lenguas en contraste, o de fenómenos tipológicos), manuales (para la enseñanza/aprendizaje), obras teóricas, estudios históricos y/o comparativos, modelos de análisis o de explicación, y, además, trabajos que conciernen a la planificación de lenguas y a las políticas lingüísticas.

De este modo, la caracterización que mejor se adapta a nuestros intereses inter- y multidisciplinares es la propuesta de Swiggers (2017: 74-75) y su *study of language*, puesto que acoge todas las actividades relacionadas con el lenguaje o las lenguas y no simplemente aquellos textos en los que son temas centrales:

reduction to a writing system; ways of documenting and cataloguing languages; phonic, grammatical and lexical analysis (and the construction of models for analysis); planification, standardization, and other forms of "political" investment; analysis of social and cultural aspects of language(s); establishing of historical relationships between languages; analysis (or reconstruction) of older stages; development of tools and models for the teaching of languages [...]; anthropological, philosophical, ideological reflections on language(s).

En último lugar, seguimos la tipología de Swiggers (cf. 2004: 120-121)¹⁰, que parte de tres características para realizar su clasificación:

1. *Tipología de modalidades de exposición*: la modalidad puede presentarse de forma *narrativa*, con las propiedades del relato cronológico, *estructural* o *axiomática*, aunque habitualmente aparecen combinadas. En nuestro caso optamos por una modalidad *narrativa* y *estructural* para, en primer lugar, dar cuenta del proceso evolutivo de forma cronológica y, en segundo lugar, determinar los patrones de interés intelectual en los distintos periodos para establecer comparaciones.
2. *Tipología de formas de estructuración*: puede ser *minimalista*, punto de vista interno; *maximalista*, externo; o *periodización entrelazada*, que combina la concepción lineal y la no lineal del tiempo. La más interesante para nuestro estudio, en consonancia con la tipología de modalidades de exposición escogida, es la primera.
3. *Tipología de «mensajes»*: el producto historiográfico puede presentarse de forma *neutral*, a través de enunciados constatativos, o a través de *juicios* de valor sobre los datos. De nuevo, nos decantamos por la primera

10. Esta propuesta surge como una crítica a la clasificación en *historia de la lingüística tipo resumen, propagandísticas, independientes e historiografía* (cf. Koerner 1974, 1981, 1989c, 1995 y 2000).

opción, ya que únicamente pretendemos dar cuenta del proceso de construcción de los planteamientos inter- y multidisciplinares.

2.4. Metodología de la HL

La inclusión de la HL como una rama de la historiografía general tuvo como consecuencia cierto desinterés por el apartado metodológico hasta el trabajo de Malkiel y Langdon (cf. 1969) cuando comienza su disgregación a través de la noción de *dual expertise*, que incluye un conocimiento particular de lingüística. Swiggers (cf. 2009: 70) considera tres parámetros que han de ser abordados en esta disciplina: 1) la *cobertura* (elección del periodo, del campo geográfico y de la temática), 2) la *perspectiva* (interna o externa) y 3) la *profundidad* del análisis (la presentación de datos, el análisis de ideas y prácticas lingüísticas de forma históricocrítica o la explicación de los grandes procesos de evolución a lo largo de la historia de la lingüística). Para llevarlos a cabo, el mismo historiógrafo (cf. 2012: 43-44) plantea tres tipos de metodologías en cada fase de la investigación:

1. *Metodología heurística*, que compone la constitución del corpus de fuentes, canónicas y no canónicas, así como las traducciones y comentarios más apropiados, y la información prosopográfica y biográfica.
2. *Metodología hermenéutica*, encargada de la interpretación de las fuentes y del establecimiento de relaciones entre textos, autores, tradiciones, etc.
3. *Metodología de la escritura de la historia*, que se ocupa de categorizar las ideas lingüísticas y presuposiciones procedentes de las fuentes, de la caracterización de elementos subyacentes a los textos que pueden reconstruirse a partir del análisis y de la exposición estructurada de estos datos de acuerdo con un metalenguaje historiográfico acertado.

No obstante, como defienden Gómez Asencio, Montoro del Arco y Swiggers (cf. 2014: 268), la multitud de temas y la propia diversidad del objeto de estudio conducen a una amplitud metodológica que exige estrategias e instrumentos diversos en función de cada investigación. En relación con esto, procedemos a explicar en los siguientes dos epígrafes los instrumentos metodológicos que usaremos para el análisis: la *teoría de las series textuales* y la *teoría del canon*.

2.4.1. Teoría de las series textuales

Su primera formulación proviene de Haßler (2002: 561), quien define una *serie de textos* como «un conjunto de textos individuales, impresos o manuscritos, que

tratan del mismo tema en la misma rama epistemológica o sin metodología declarada, pero con el mismo objetivo y en condiciones comparables». Dentro de estas es posible encontrar dos tipos (cf. *ibid.*): las *metodológicas*, insertas en un paradigma y, habitualmente, con una terminología comunes, y *pragmáticas*, que abordan un problema diferenciado de un campo de investigación más amplio, pero sin una metodología común. En cuanto a la organización de una serie, en todas ellas hay un *texto de referencia*, «que por razones diversas ha llegado a ser el representante típico de una serie y se considera como el punto de partida de un discurso» (*ibid.*: 562), al que se unen los demás.

Zamorano Aguilar (2013, 2017 y 2018), a partir de los conceptos, profundiza en la composición de la serie textual dividiéndola en tres subseries:

1. *Serie preparatoria o retrospectiva*: «textos del mismo autor, de la misma escuela/movimiento teórico o de autores y escuelas/movimientos teóricos diferentes del autor analizado, incluso, y habitualmente, de época(s) anterior(es)» (*ibid.* 2013: 150).
2. *Serie paralela*: «textos coetáneos al problema/texto analizado y pueden ser, o no, del mismo autor, escuela o movimiento teórico». El texto analizado suele ser un texto base o texto de referencia» (*ibid.*: 151).
3. *Serie posterior o prospectiva*: «textos que se han generado como consecuencia de influjos directos o no de la serie textual paralela» (*ibid.*).

De este modo, la representación de una serie textual sería la siguiente (Figura 4)¹¹:

11. Las abreviaturas «A», «A2» y «A3» hacen referencia a posibles *precedentes* presentes en cada una de las series que componen la cadena textual y «B», «B2» y «B3» a las *influencias*. «Tr» y «Tb» se refieren al *texto de referencia* o *texto base*, respectivamente.

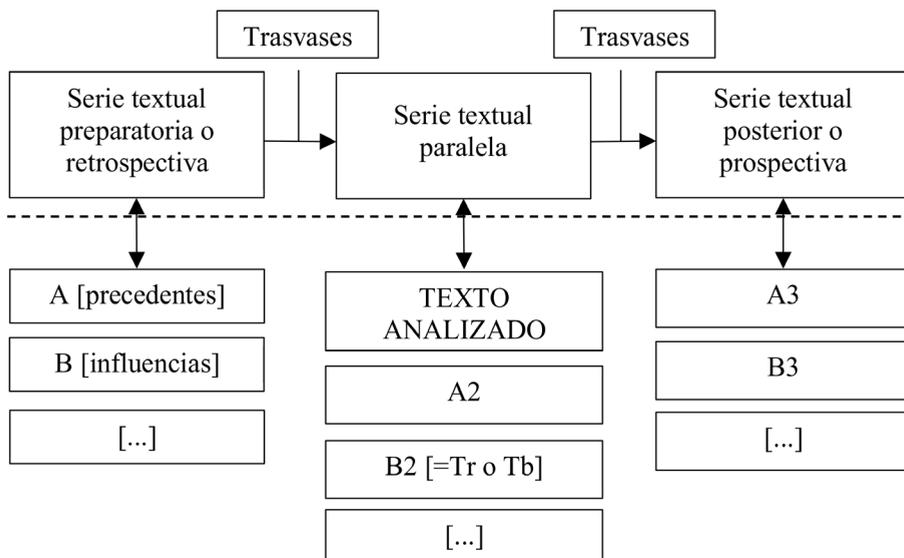


Figura 4. Componentes de una serie textual completa (Zamorano Aguilar 2013: 151)

Este instrumento, como puede verse, hace especial énfasis en el estudio de las relaciones entre textos, en lo que Zamorano Aguilar (2017: 119) denomina *trans-textualidad*, es decir, «el proceso y el fenómeno concretos de la relación (diálogo) entre los textos, es decir, para referirnos a la relación (del tipo que sea) entre dos textos a través de sus ideas, sus postulados, sus ejemplos, sus teorías, etc.». Esta puede manifestarse como *precedente*, «(fenómeno intertextual: intertexto 1 [texto previo] + intertexto 2 [texto que analizamos, texto contagiado])», o *influencia*, «(fenómeno hipertextual: hipertexto [texto previo] + hipotexto/s [texto que analizamos, texto contagiado])» (*ibid.*: 119).

Asimismo, esta teoría está compuesta de un eje vertical en el que se estudian las distintas ediciones de un mismo texto, pero debido a las características de nuestra investigación –el establecimiento de un panorama de las relaciones entre lingüísticas y las ciencias biológicas y del comportamiento a lo largo de varios siglos– no lo tendremos en cuenta a la hora de realizar el análisis.

Retomando la cuestión de las influencias, el paso de una serie a otra se produce a través de vectores. Una de las virtudes de este instrumento es la posibilidad de establecer los vectores conforme a los textos y a los autores analizados. Este aspecto es fundamental para una investigación que trata obras pertenecientes a campos científicos diversos y que pretende dar cuenta de los cambios macroestructurales, razón por la que no aplicamos las *estrategias de grado* (cf. Zamorano Aguilar 2013). Los vectores son los siguientes, ya utilizados en investigaciones previas (cf. González Jiménez 2020a y 2022):

1. El primer vector alude al modo de acceso a las fuentes, que puede ser *directo* o *indirecto*, si la recepción es mediada.
2. El segundo vector refleja la vertiente cuantitativa de la recepción y puede manifestarse como *total* o *parcial*.
3. El tercer vector es el encargado de representar la vertiente cualitativa y, en esta ocasión, se manifiesta en más de dos posibilidades, ya que los objetivos pretendidos varían. Este puede ser *teórico*, *metodológico*, *terminológico* e *institucionalizador*, junto con cualquiera de sus posibles combinaciones.

Este instrumento, conjugado con la *teoría del canon*, posee el carácter reconstructivo para un análisis con límites temporales y temáticos amplios, tal y como la propia Haßler (2002: 562) ya anticipó:

El análisis de una serie de textos permite reconocer el carácter dinámico de la historia de la lingüística, que traspasa el horizonte de la obra de un solo investigador. Muchas veces en los textos de los autores menores que la historia monumental no ha puesto al mismo nivel que los autores canónicos se reconocen las causas y las direcciones posibles de los procesos que, sin este trabajo serial, se pueden observar solamente en sus resultados.

2.4.2. Teoría del canon

La *teoría del canon* (cf. Zamorano Aguilar 2009 y 2010) parte de los presupuestos del canon procedentes de la teoría de la literatura, así como de su evolución a lo largo de los siglos, y, además, está integrada en su planteamiento de la HL como proceso comunicativo, tal y como representa la siguiente tabla (Tabla 1):

Tabla 1. Analogía entre la Teoría de la Literatura y la HL
(Zamorano Aguilar 2009: 212)

Teoría literaria	Modelo comunicativo básico	Teoría historiográfica
Modelo biográfico historicista (s. XIX)	EMISOR	Historia de la Lingüística
Modelo formalista estructuralista	MENSAJE	Historificación de las Ideas Lingüísticas
Jauss y la estética de la recepción	RECEPTOR	Historiografía de la Lingüística

Existen dos planos que pueden investigarse en el canon: el de los *agentes*, que alude a las unidades que componen el canon, y el del *discurso*. En nuestro caso, nos interesa el primero de ellos, ya que, por motivos de extensión, no puede aplicarse a nuestra investigación¹². Este puede dividirse en los siguientes tipos y subtipos como definió Zamorano Aguilar (cf. 2009: 213):

1. El *canon historiográfico*, producido por el historiógrafo de la lingüística, es el encargado de investigar los focos de gestación teórica, las redes de influencia, etc.
2. El *canon histórico*, llevado a cabo por los autores en su propio contexto y, consecuentemente, carente de reevaluación posterior. En este se insertan dos subtipos: el *canon histórico externo*, constituido por elementos relacionados con cuestiones ajenas a la obra en que se incluyen como el apoyo institucional, la legislación, etc.; y el *canon histórico interno*, o *canon de lecturas*, que es el conjunto de fuentes que se utilizan en la elaboración de sus teorías. Este último puede ser *explícito* o *implícito*, según si las fuentes son fruto, o no, del trabajo historiográfico.

Este instrumento metodológico es especialmente útil cuando actúa junto con las series textuales, ya que es posible determinar de forma más acertada las cuestiones de influencia y definir más claramente el carácter que poseen. No obstante, también lo es por sí mismo porque permite construir un *metatexto* que recoja a los autores y obras más relevantes en el ámbito de la inter- y multidisciplinariedad de la lingüística en función de su pervivencia no solo en un periodo, sino también entre varios, lo que permite constituir un panorama crítico del uso de las fuentes sincrónica y diacrónicamente.

12. Cf. Zamorano Aguilar (2010) para una exposición del *plano del discurso* y su correspondencia con el *plano de los agentes*.

Referencias bibliográficas

Fuentes primarias

Presocráticos

Bernabé Pajares, Alberto (ed. lit.) (2008): *Fragmentos presocráticos: de Tales a Demócrito*. Madrid: Alianza.

Hipócrates (1983): *Tratados hipocráticos I: Juramento, Ley, Sobre la ciencia médica, Sobre la medicina antigua, Sobre el médico, Sobre la decencia, Aforismos, Preceptos, El pronóstico, Sobre la dieta en las enfermedades agudas, Sobre la enfermedad sagrada* (introducciones, traducciones y notas de Carlos García Gual, María Dolores Lara Nava, Juan Antonio López Férez y Beatriz Cabellos Álvarez). Madrid: Gredos.

Hipócrates (1987): *Tratados hipocráticos II: Sobre los aires, aguas y lugares, Sobre los humores, Sobre los flatos, Predicciones I, Predicciones II, Prenociones de Cos* (traducciones, introducciones y notas de Juan Antonio López Férez y Elsa García Novo). Madrid: Gredos.

Hipócrates (2002): *Tratados hipocráticos VIII: Sobre la naturaleza del hombre, Sobre los lugares en el hombre, Sobre las carnes, Sobre el corazón, Sobre la naturaleza de los huesos, Sobre la generación, Sobre la naturaleza del niño, Sobre las enfermedades IV, Sobre el parto de ocho meses, Sobre el parto de siete meses, Sobre la dentición, Sobre la visión, Sobre las glándulas, Sobre la anatomía, Sobre las semanas, Sobre la crisis, Sobre los días críticos, Sobre los remedios purgantes, Juramento II* (traducciones, introducciones y notas de Jesús de la Villa Polo, María Eugenia Rodríguez Blanco e Ignacio Rodríguez Alfageme). Madrid: Gredos.

Grecia

Aristóteles (1982): *Tratados de lógica (Órganon) I: Categorías, Tópicos, Sobre las refutaciones sofísticas* (introducción, traducción y notas de Miguel Candel Sanmartín). Madrid: Gredos.

Aristóteles (1987): *Acerca de la generación y la corrupción – Tratados breves de historia natural* (introducciones, traducciones y notas de Ernesto La Croce y Alberto Bernabé Pajares). Madrid: Gredos.

Aristóteles (1988a): *Tratados de lógica (Órganon) II: Sobre la interpretación, Analíticos primeros, Analíticos segundos* (introducción, traducción y notas de Miguel Candel Sanmartín). Madrid: Gredos.

- Aristóteles (1988b): *Política* (introducción, traducción y notas de Manuela García Valdés). Madrid: Gredos.
- Aristóteles (1994a): *Metafísica* (introducción, traducción y notas de Tomás Calvo Martínez). Madrid: Gredos.
- Aristóteles (1994b): *Reproducción de los animales* (introducción, traducción y notas de Ester Sánchez Millán). Madrid: Gredos.
- Aristóteles (1995): *Física* (introducción, traducción y notas de Guillermo R. de Echandía). Madrid: Gredos.
- Aristóteles (1999a): *Poética* (edición trilingüe de Valentín García Yebra). Madrid: Gredos.
- Aristóteles (1999b): *Retórica* (introducción, traducción y notas por Quintín Racionero). Madrid: Gredos.
- Aristóteles (2000): *Partes de los animales – Marcha de los animales – Movimiento de los animales* (introducciones, traducciones y notas de Elvira Jiménez Sánchez-Escariche y Almudena Alonso Miguel). Madrid: Gredos.
- Aristóteles (2003): *Acerca del alma* (introducción, traducción y notas de Tomás Calvo Martínez). Madrid: Gredos.
- Aristóteles (2004): *Problemas* (introducción, traducción y notas de Ester Sánchez Millán). Madrid: Gredos.
- Cappelletti, Ángel J. (1996): *Los estoicos antiguos*. Madrid: Gredos.
- Crisipo de Solos (2006a): *Testimonios y Fragmentos I. Testimonios. Fragmentos 1-318* (introducción, selección de textos, traducción y notas de Javier Campos Daroca y Mariano Nava Contreras). Madrid: Gredos.
- Crisipo de Solos (2006b): *Testimonios y Fragmentos II. Testimonios. Fragmentos 319-606* (introducción, selección de textos, traducción y notas de Javier Campos Daroca y Mariano Nava Contreras). Madrid: Gredos.
- Platón (1985): *Diálogos I (Apología, Critón, Eutifrón, Ion, Lisis, Cármides, Hippias menor, Hippias Mayor, Laques, Protágoras)* (introducción general por Emilio Lledó Íñigo y traducción y notas por Julio Calonge Ruiz, Emilio Lledó Íñigo y Carlos García Gual). Madrid: Gredos.
- Platón (1987): *Diálogos II (Gorgias, Menéxeno, Eutidemo, Menón, Crátilo)* (traducciones, introducciones y notas por Julio Calonge Ruiz, Eduardo Acosta Méndez, Francisco J. Olivieri y Carlos García Gual). Madrid: Gredos.
- Platón (1988a): *Diálogo IV (República)* (introducción, traducción y notas por Conrado Eugers Lan). Madrid: Gredos.
- Platón (1988b): *Diálogos III (Fedón, Banquete, Fedro)* (traducciones, introducciones y notas por Carlos García Gual, Marcos Martínez Hernández y Emilio Lledó Íñigo). Madrid: Gredos.
- Platón (1988c): *Diálogos V (Parménides, Teeteto, Sofista, Político)* (traducciones, introducciones y notas por María Isabel Santa Cruz, Álvaro Vallejo Campos y Néstor Luis Cordero). Madrid: Gredos.
- Platón (1992a): *Diálogos VIII: Cartas* (traducciones, introducciones y notas por Juan Zaragoza y Pilar Gómez Cardó). Madrid: Gredos.
- Platón (1992b): *Diálogos VI (Filebo, Timeo, Critias)* (traducciones, introducciones y notas por María Ángeles Durán y Francisco Lisi). Madrid: Gredos.
- Platón (1999): *Diálogos IX: Leyes (libros VII-XII)* (introducción, traducción y notas de Francisco Lisi). Madrid: Gredos.

- Teofrasto (1989): *Sobre las sensaciones* (editado por José Solana Dueso). Madrid: Gredos.
- Teofrasto (1991): *Algunas cuestiones de metafísica* (edición bilingüe; introducción, traducción y notas de Miguel Candel Sanmartín). Barcelona: Anthropos.

Roma

- Alejandro de Afrodiasias (2011): «Alejandro de Afrodiasias, *Acerca del intelecto*» (traducción realizada por García Valverde, José Manuel), *Anales del Seminario de Historia de la Filosofía*, 28, 23-37. http://dx.doi.org/10.5209/rev_ASHF.2011.v28.36278
- Alejandro de Afrodiasias (2013): *Acerca del alma – Acerca del destino* (traducción, introducción y notas de José Manuel García Valverde). Madrid: Gredos.
- Areteo de Capadocia (1998): *Obra médica* (edición de Miguel E. Pérez Molina). Madrid: Akal.
- Aulo Gelio (2006a): *Noches áticas I: libros 1-10* (introducción, traducción, notas e índices de Manuel-Antonio Marcos Casquero y Avelino Domínguez García). León: Secretariado de Publicaciones de la Universidad de León.
- Aulo Gelio (2006b): *Noches áticas II: libros 11-20* (introducción, traducción, notas e índices de Manuel-Antonio Marcos Casquero y Avelino Domínguez García). León: Secretariado de Publicaciones de la Universidad de León.
- Celso, Aulo Cornelio (1971): *De Medicina* (traducido por W. George Spencer). Massachusetts: Harvard University Press.
- Cicerón (1987): *Del supremo bien y del supremo mal* (introducción, traducción y notas de Víctor-José Herrero Llorente). Madrid: Gredos.
- Cicerón (1990): *Cuestiones académicas* (introducción, traducción y notas de Julio Pimentel Álvarez). México D. F.: Instituto de Investigaciones Filológicas de la Universidad Nacional Autónoma de México.
- Cicerón (1997): *La invención de la retórica* (editado por Salvador Núñez). Madrid: Gredos.
- Cicerón (1999): *Sobre la naturaleza de los dioses* (introducción, traducción y notas de Ángel Escobar). Madrid: Gredos.
- Cicerón (2004): *Los deberes* (traducciones, introducciones y notas de Ignacio J. García Pini-lla). Madrid: Gredos.
- Cicerón (2005): *Disputaciones tusculanas* (introducción, traducción y notas de Alberto Medina González). Madrid: Gredos.
- Diógenes Laercio (2007): *Vidas y opiniones de los filósofos ilustres* (traducción, introducción y notas de Carlos García Gual). Madrid: Alianza.
- Epicteto (1993): *Disertaciones por Arriano* (traducción, introducción y notas de Paloma Ortiz García). Madrid: Gredos.
- Galeno (1982): *Iniciación a la dialéctica* (versión y notas de Arturo Ramírez Trejo e introducción de Mario Otero). México D. F.: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Galeno (1997): *Sobre la localización de las enfermedades* (introducciones de Luis García Ballester y traducción y notas de Salud Andrés Aparicio). Madrid: Gredos.
- Galeno (2002): *Tratados filosóficos y autobiográficos* (introducciones, traducciones y notas de Teresa Martínez Manzano). Madrid: Gredos.

- Galeno (2003): *Sobre las facultades naturales – Las facultades del alma siguen los temperamentos del cuerpo* (introducción, traducción y notas de Juana Zaragoza Gras). Madrid: Gredos.
- Galeno (2010): *Del uso de las partes* (traducción, introducción y notas de Mercedes López Salvá). Madrid: Gredos.
- Hierocles (2009): *Hierocles the Stoic: Elements of ethics, fragments, and excerpts* (editado por Ilaria Ramelli y traducido por David Konstan). Atlanta: Society of Biblical Literature.
- Kidd, Ian G. (1999): *Posidonius. III. The Translation of the Fragments*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Lucrecio Caro (1990): *La naturaleza* (editado por Ismael Roca Meliá). Madrid: Akal.
- Marco Aurelio (2007): *Meditaciones* (edición de Francisco Cortés Gabaudán y Manuel J. Rodríguez Gervás, introducción de Manuel J. Rodríguez Gervás y traducción y notas de Francisco Cortés Gabaudán). Madrid: Cátedra.
- Numenio de Apamea (1991): *Oráculos caldeos con una selección de testimonios de Proclo, Pselo y M. Itálico – Numenio de Apamea: fragmentos y testimonios* (introducciones, traducciones y notas de Francisco García Bazán). Madrid: Gredos.
- Plinio (1995): *Historia natural. Libros I-II* (traducción de Antonio Fontán, María Luisa Arribas Hernández, Encarnación del Barrio Sanz, Ignacio García Arribas, Luis Alfonso Hernández Miguel; Francisco Manzanero Cano, Ana María Moure Casas y José Luis Sancho). Madrid: Gredos.
- Plotino (1982): *Enéadas I-II* (introducción, traducción y notas de Jesús Igal). Madrid: Gredos.
- Plotino (1985): *Enéadas III-IV* (introducción, traducción y notas de Jesús Igal). Madrid: Gredos.
- Plotino (1998): *Enéadas V-VI* (introducción, traducción y notas de Jesús Igal). Madrid: Gredos.
- Plutarco de Queronea (2002): *Obras morales y de costumbres (moralia) IX: Sobre la malevolencia de Heródoto, Cuestiones sobre la naturaleza, Sobre la cara visible de la luna, Sobre el principio del frío, Sobre si es más útil el agua o el fuego, Sobre la inteligencia de los animales, «Los animales son racionales» o «Grilo», Sobre comer carne* (introducciones, traducción y notas de Vicente Ramón Palerm y Jorge Bergua Caveró). Madrid: Gredos.
- Plutarco de Queronea (2004a): *Obras morales y de costumbres (moralia) XII: tratados antiépícuréos* (introducciones, traducción y notas de J. F. Martos Montiel). Madrid: Gredos.
- Plutarco de Queronea (2004b): *Obras morales y de costumbres (moralia) XI: tratados platónicos, tratados antiestoicos* (introducciones, traducción y notas de María Ángeles Durán López y Raúl Caballero Sánchez). Madrid: Gredos.
- Proclo (1999): *Lecturas del Crátilo de Platón* (edición de Jesús María Álvarez Hoz, Ángel Gabi-londo Pujos y José Miguel García Ruiz). Madrid: Akal.
- Séneca (1979a): *Naturales quaestiones. Volumen I (libros I-III)* (texto revisado y traducido por Carmen Codoñer Merino). Madrid: Centro Superior de Investigaciones Científicas.
- Séneca (1979b): *Naturales quaestiones. Volumen II (libros IV-VIII)* (texto revisado y traducido por Carmen Codoñer Merino). Madrid: Centro Superior de Investigaciones Científicas.
- Séneca (1986): *Epístolas morales a Lucilio I (libros I-IX, epístolas 1-80)* (introducción, traducción y notas de Ismael Roca Meliá). Madrid: Gredos.
- Séneca (1989): *Epístolas morales a Lucilio II (libros X-XX y XXII (frs.), epístolas 81-125)* (introducción, traducción y notas de Ismael Roca Meliá). Madrid: Gredos.
- Séneca (2008): *Diálogos (Sobre la providencia. Sobre la firmeza del sabio. Sobre la ira. Sobre la vida feliz. Sobre el ocio. Sobre la tranquilidad del espíritu. Sobre la brevedad de la vida)* (introducciones, traducción y notas de Juan Mariné Isidro). Madrid: Gredos.

- Sexto Empírico (1993): *Esbozos pirrónicos* (introducción, traducción y notas de Antonio Gallego Cao y Teresa Muñoz Diego). Madrid: Gredos.
- Sexto Empírico (1997): *Contra los profesores* (introducción, traducción y notas de Jorge Ber-gua Caverro). Madrid: Gredos.
- Sexto Empírico (2012): *Contra los dogmáticos* (introducción, traducción, notas e índices de Juan Francisco Martos Montiel). Madrid: Gredos.
- Varrón (1998a): *La lengua latina. Libros V-VI* (introducción, traducción y notas de Luis Alfonso Hernández Miguel). Madrid: Gredos.
- Varrón (1998b): *La lengua latina. Libros VII-X y fragmentos* (introducción, traducción y notas de Luis Alfonso Hernández Miguel). Madrid: Gredos.

Fuentes secundarias

- Aarsleff, Hans (1970): «The History of Linguistics and Professor Chomsky», *Language*, 46, 570-585. <https://doi.org/10.2307/412308>
- Aarsleff, Hans (1971): «“Cartesian Linguistics” History or Fantasy?», *Language Sciences*, 17, 1-12.
- Abaratzis, Theodore y Schickore, Jutta (2012): «Introduction: Ways of Integrating History and Philosophy of Science», *Perspective on Science*, 20 (4), 395-408. https://doi.org/10.1162/POSC_x_00079
- Abbagnano, Nicolás (1994): *Historia de la filosofía. Volumen 1. Filosofía antigua – Filosofía pa-trística – Filosofía escolástica*. Barcelona: Hora.
- Ahlsén, Elisabeth (2011): «Neurolinguistics», en James Simpson (ed.), *The Routledge Hand-book of Applied Linguistics*. Nueva York: Routledge, 460-471.
- Albornoz, Víctor Daniel (2006): «Entre los orígenes del lenguaje: intertextualidad del *Crátilo* de Platón con el fragmento V 1028-1090 de *De rerum natura* de Lucrecio», *Presente y pasado. Revista de Historia*, 11, 175-192. Recuperado de <http://erevistas.saber.ula.ve/index.php/presenteypasado/article/view/14363>
- Alegre Gorri, Antonio (1988): *Historia de la filosofía griega*. Barcelona: Anthropos.
- Allen, James (2005): «The Stoics on the origin of language and the foundations of etimo-logy», en Dorothea Frede y Brad Inwood (eds.), *Language and Learning: Philosophy of Language in the Hellenistic Age Proceedings of the Ninth Symposium Hellenisticum*. Cam-bridge: Cambridge University Press, 14-35.
- Altmann, Gerry (2006): «History of Psycholinguistics», en Keith Brown (ed.), *Encyclope-dia of Language & Linguistics*. Ámsterdam: Elsevier, 257-265. <https://doi.org/10.1016/B0-08-044854-2/04157-2>
- Álvarez Campos, Sergio (1957): «“*Disciplinarum libri IX*” de M. T. Varrón: la primera enciclope-dia de la cultura occidental», *AVGVSTINVS*, 2, 529-574.
- Anula Rebollo, Alberto (2002): *El abecé de la psicolingüística*. Madrid: Arco/Libros.
- Araos San Martín, Jaime (1990): «Lenguaje, convención y naturaleza en Platón y Aristóteles», *Revista de filosofía*, 35-36, 127-141. Recuperado de [https://revistafilosofia.uchile.cl/in-dex.php/RDF/article/view/44194/46199](https://revistafilosofia.uchile.cl/index.php/RDF/article/view/44194/46199)
- Araos San Martín, Jaime (1999): *La filosofía aristotélica del lenguaje*. Pamplona: Ediciones Uni-versidad de Navarra.

- Arens, Hans (1975): *La lingüística. Sus textos y su evolución desde la Antigüedad hasta nuestros días*. Madrid: Gredos.
- Arens, Hans (1984): *Aristotle's theory of language and its tradition: texts from 500 to 1750*. Ámsterdam y Filadelfia: John Benjamins.
- Ariza, Sergio (2014): «Introducción general», en Felix Ángel, Sergio Ariza, Emperatriz Chinchilla, Juan Sebastián. Franco, Manuel Alejandro Garzón, Santiago Melo, Luis Carlos Suárez y Manuel de Zubiria (trads.), *Gorgias de Leontini: Sobre el no ser*. Bogotá: Universidad de los Andes, 5-38.
- Atherton, Catherine (2005): «Lucretius on what language is not», en Dorothea Frede y Brad Inwood (eds.), *Language and Learning: Philosophy of Language in the Hellenistic Age Proceedings of the Ninth Symposium Hellenisticum*. Cambridge: Cambridge University Press, 101-138.
- Aubenque, Pierre (1974): *El problema del ser en Aristóteles*. Madrid: Taurus.
- Balari, Sergio (2011): «La ciencia normal no hace revoluciones», *Ludus Vitalis*, 19 (35), 177-180. Recuperado de <http://www.ludus-vitalis.org/ojs/index.php/ludus/article/view/126/124>
- Bechtel, William (1991): *Filosofía de la mente. Una panorámica para la ciencia cognitiva*. Madrid: Tecnos.
- Benítez Burraco, Antonio (2009): *Genes y lenguaje. Aspectos ontogenéticos, filogenéticos y cognitivos*. Barcelona: Reverté.
- Benítez Burraco, Antonio (2011): «Biolingüística: cuando no es lo mismo serlo que parecerlo», *Ludus Vitalis*, 19 (35), 181-186. Recuperado de <http://www.ludus-vitalis.org/ojs/index.php/ludus/article/view/127>
- Benítez Burraco, Antonio y Barceló-Coblijn, Lluís (2015): *El origen del lenguaje*. Madrid: Síntesis.
- Bernhardt, Jean (1976): El pensamiento presocrático: de Tales a los sofistas», en François Châtelet (dir.), *Historia de la filosofía: ideas, doctrinas* (tomo 1). Madrid: Espasa-Calpe, 22-65.
- Berwick, Robert y Chomsky, N. (2016): ¿Por qué solo nosotros? Lenguaje y evolución (traducción de Fina Marfà). Barcelona: Kairós.
- Bever, Thomas G. (1970): «The Cognitive Basis for Linguistic Structures», en John R. Hayes (ed.), *Cognition and Language Development*. Nueva York: Wiley & Sons, 277-360.
- Bever, Thomas G.; Fodor, Jerry A. y Garret, Merrill F. (1968): «A Formal Limitation of Associativism», en Theodore R. Dixon y David L. Horton (eds.), *Verbal Behavior and General Behavior Theory*. Englewood Cliffs: Prentice-Hall, 582-585.
- Blasco, Josep Lluís; Grimaltos, Tobies y Sánchez, Dora (1999): *Signo y pensamiento*. Barcelona: Ariel.
- Blázquez, José María; López Melero, Raquel y Sayas, Juan José (1999): *Historia de Grecia Antigua*. Madrid: Cátedra.
- Blumenthal, Arthur L. (ed.) (1970): *Language and Psychology*. Nueva York: Wiley & Sons.
- Blumenthal, Arthur L. (1987): «The Emergence of Psycholinguistics», *Synthese*, 72 (3), 313-323. Recuperado de <https://www.jstor.org/stable/20116432>
- Boeckx, Cedric (2006): *Linguistic minimalism: origins, concepts, methods and aims*. Oxford: Oxford University Press.
- Boeckx, Cedric (2013): «Biolinguistics: Forays into Human Cognitive Biology», *Journal of Anthropological Sciences*, 91, 63-89. <https://doi.org/10.4436/JASS.91009>

- Boeckx, Cedric (2014): «The Roots of Current Bilingual Thought: Revisiting the “Chomsky-Piaget Debate” in the Context of the Revival of Bilingualism», *Teorema*, 33 (1), 83-94. <https://www.jstor.org/stable/43047031>
- Boeckx, Cedric y Benítez Burraco, Antonio (2014): «The shape of the human language-ready brain», *Frontiers in Psychology*, 5. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2014.00282>
- Boeckx, Cedric y Benítez Burraco, Antonio (2016): *Components of the Language-Ready Brain*. Lausana: Frontiers Media.
- Boeckx, Cedric y Grohmann, Kleanthes (2007): «The *Biolinguistics* Manifesto», *Biolinguistics*, 1, 1-8. Recuperado de <http://www.biolinguistics.eu>
- Boeckx, Cedric y Longa Martínez, Víctor Manuel (2011): «Lenneberg’s View on Language Development and Evolution and Their Relevance for Modern Bilingualism», *Biolinguistics*, 5 (3), 254-273. Recuperado de <http://www.biolinguistics.eu>
- Boeckx, Cedric y Martins, Pedro Tiago (2016): «Bilingualism», *Oxford Research Encyclopedia of Linguistics*, 1-13. Recuperado de <https://oxfordre.com/linguistics/view/10.1093/acrefore/9780199384655.001.0001/acrefore-9780199384655-e-20>
- Boeri, Marcelo (1997): «Aristóteles, el estoicismo antiguo y lo que depende de nosotros», *Méthexis*, 10, 161-172. <https://doi.org/10.1163/24680974-90000279>
- Boeri, Marcelo (2009): «Alejandro de Afrodisia como intérprete de la noética aristotélica», *Estudios filosóficos*, 40, 79-107. Recuperado de https://revistas.udea.edu.co/index.php/estudios_de_filosofia/article/view/11616
- Bolinska, Agnes y Martin, Joseph (2019): «Negotiating History: Contingency, canonicity, and case studies», *Studies in History and Philosophy of Science*, 80, 37-46. <https://doi.org/10.1016/j.shpsa.2019.05.003>
- Boscherini, Silvano (1993): La medicina in Catone e Varrone. *Aufstieg und Niedergang der römischen Welt II*, 37 (1), 729-755. <https://doi.org/10.1515/9783110887877-016>
- Brekke, Herbert Ernst (1986): «What is the history of linguistics and to what end is it studied? A didactic approach», en Theodor Bynon y Frank Robert Palmer (eds.), *Studies in the history of Western Linguistics: in honour of R. H. Robins* (pp. 1-10). Cambridge: Cambridge University Press, 1-10.
- Bugarski, Ranko (1976): «The Object of Linguistics in Historical Perspective», en Herman Parret (ed.), *History of Linguistic Thought and Contemporary Linguistics*. Berlín y Nueva York: De Gruyter, 1-12.
- Burian, Richard (2001): «The Dilemma of Case Studies Resolved: The Virtues of Using Case Studies in the History and Philosophy of Science», *Perspective on Science*, 9 (4), 383-404. <https://doi.org/10.1162/106361401760375794>
- Burian, Richard (2002): «Comments on the Precarious Relationship between History and Philosophy of Science», *Perspectives on Science*, 10 (4), 398-407. <https://doi.org/10.1162/106361402322288039>
- Byl, Simon (1997): «Controverses antiques autor de la dissection et de la vivisection», *Revue belge de Philologie et d'Histoire*, 75 (1), 113-120.
- Campos Ruiz, Julio (1958): ¿Por qué fue Cicerón antiepícurico? *Helmantica*, 9, 415-423. <https://doi.org/10.36576/summa.2529>
- Capelle, Wilhelm (1981): *Historia de la filosofía griega*. Madrid: Gredos.

- Caplan, David (1987): *Neurolinguistics and linguistic aphasiology. An introduction*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Caplan, David (2017): «Neurolinguistics», en Mark Aronoff y Janie Rees-Miller (eds.), *The Handbook of Linguistics*. Nueva York: Wiley & Sons, 323-343. <https://doi.org/10.1002/9781119072256.ch16>
- Cappelletti, Ángel J. (1996): *Los estoicos antiguos*. Madrid: Gredos.
- Casadesús Bordoy, Francesc (2000): «Nueva interpretación del *Crátilo* platónico a partir de las aportaciones del papiro de Derveni», *Emerita: Revista de Lingüística y Filología Clásica*, 68 (1), 53-71. <https://doi.org/10.3989/emerita.2000.v68.i1.159>
- Černý, Jirí (1998): *Historia de la Lingüística*. Cáceres: Servicio de Publicaciones de la Universidad de Extremadura.
- Cherniss, Harold (1993): *El enigma de la primera Academia*. México D. F.: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Chevalier, Jacques (1968): *Historia del pensamiento: el pensamiento antiguo*. Madrid: Aguilar.
- Chomsky, Noam (1959): «A Review of B. F. Skinner's *Verbal Behavior*», *Language*, 35 (1), 26-58.
- Chomsky, Noam (1975 [1957]): *Estructuras sintácticas* (introducción, notas y apéndices por C. Otero). México D. F.: Siglo Veintiuno.
- Chomsky, Noam (1978 [1966]): *Lingüística cartesiana: un capítulo de la historia del pensamiento racionalista* (versión española de Enrique Wulf). Madrid: Gredos.
- Chomsky, Noam (1989 [1985]): *El conocimiento del lenguaje: su naturaleza, origen y uso* (versión española de Eduardo Bustos). Madrid: Alianza.
- Chomsky, Noam (1999a [1965]): *Aspectos de la teoría de la sintaxis* (versión española de Carlos P. Otero). Barcelona: Gedisa.
- Chomsky, Noam (1999b [1995]): *El programa minimalista* (versión española de Juan Romero Morales). Madrid: Alianza.
- Chomsky, Noam (1999c): «Indagaciones minimalistas: el marco», *Moenia*, 5, 69-126. Recuperado de <https://minerva.usc.es/xmlui/handle/10347/5873>
- Chomsky, Noam (2004): «The biolinguistic perspective after fifty years», *Quaderni del Dipartimento di Lingüística-Università di Firenze*, 14, 3-12.
- Chomsky, Noam (2005): «Three Factors in Language Design», *Linguistic Inquiry*, 36 (1), 1-22. <https://doi.org/10.1162/0024389052993655>
- Chomsky, Noam (2008): «Approaching UG from Below», en Uli Sauerland y Hans-Martin Gärtner (eds.), *Interface + Recursion = Language? Chomsky's Minimalism and the View from Semantics*. Berlín: Mouton de Gruyter, 1-29.
- Chomsky, Noam (ed.) (2015a): *The Minimalist Program: 20th Anniversary Edition*. Cambridge y Londres: MIT Press.
- Chomsky, Noam (2015b): «A Minimalist Program for Linguistic Theory», en Noam Chomsky (ed.), *The Minimalist Program: 20th Anniversary Edition*. Cambridge y Londres: MIT Press, 153-199.
- Chomsky, Noam; Gallego, Ángel y Ott, Dennis (2019): «Generative Grammar and the Faculty of Language: Insights, Questions, and Challenges», *Catalan Journal of Linguistics Special Issue: Generative Syntax. Questions, Crossroads, and Challenges*, 229-261. <https://doi.org/10.5565/rev/catjl.288>

- Conde Parrado, Pedro (2003): *Hipócrates latino: el De Medicina de Cornelio Celso en el Renacimiento*. Valladolid: Secretariado de Publicaciones e Intercambio Editorial de la Universidad de Valladolid.
- Copleston, Frederick (1986): *Historia de la filosofía. Vol. I: Grecia y Roma*. Barcelona: Ariel.
- Corredor Lana, Cristina (1999): *Filosofía del lenguaje: una aproximación a las teorías del significado del siglo XX*. Madrid: Visor.
- Cutler, Anne; Klein, Wolfgang y Levinson, Stephen C. (2005): «The Cornerstones of Twenty Century Psycholinguistics», en Anne Cutler (ed.), *Twenty-First Century Psycholinguistics: Four Cornerstones*. Mahwah: Lawrence Erlbaum Associates, 1-20.
- Deniz Machín, Deyvis (2012): «Hierocles y la génesis de la conciencia», *Azafra: revista de filosofía*, 14, 145-164. Recuperado de <http://hdl.handle.net/10366/129935>
- Dillon, John (1996): *The Middle Platonists, 80 B.C. to A.D. 220*. Nueva York: Cornell University Press.
- Dorandi, Tiziano (2002a): «Chronology», en Keimpe Algra, Jonathan Barnes, Jaap Mansfeld, y Malcolm Schofield (eds.), *The Cambridge History of Hellenistic Philosophy*. Cambridge: Cambridge University Press, 31-54.
- Dorandi, Tiziano (2002b): «Organization and structure of the philosophical schools», en Keimpe Algra, Jonathan Barnes, Jaap Mansfeld, y Malcolm Schofield (eds.), *The Cambridge History of Hellenistic Philosophy*. Cambridge: Cambridge University Press, 55-62.
- Düring, Ingemar (1990): *Aristóteles*. México D. F.: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Echeverría, Javier (1989): *Introducción a la metodología de la ciencia: la filosofía de la ciencia en el siglo XX*. Barcelona: Barcanova.
- Egli, Urs (1987): «Stoic Syntax and Semantics», en Daniel Taylor (ed.), *The History of Linguistics in the Classical Period*. Ámsterdam y Filadelfia: John Benjamins, 107-132.
- Eguren, Luis y Fernández Soriano, Olga (2004): *Introducción a una sintaxis minimalista*. Madrid: Gredos.
- Esparza Torres, Miguel Ángel (1997): «Tareas de la historiografía lingüística», en María do Carmo Henriques Salido y Miguel Ángel Esparza Torres (eds.), *Estudios de Lingüística*. Vigo: Departamento de Filología Española de la Universidad de Vigo, 69-86.
- Fernández Garrido, María Regla (1996): «Los comentarios griegos y latinos al *De Interpretatione* aristotélico hasta Tomás de Aquino», *Emerita*, 64 (2), 307-323. <https://doi.org/10.3989/emerita.1996.v64.i2.233>
- Fernández Nieto, Francisco Javier (2003): «Filipo y Alejandro», en Joaquín Gómez-Pantoja (coord.), *Historia Antigua (Grecia y Roma)*. Barcelona: Ariel, 293-326.
- Fernández Pérez, Milagros (1992): «Consideraciones sobre el establecimiento y la demarcación de la Neurolingüística y la Psicolingüística», en Carlos Martín Vide (ed.), *Actas del VII Congreso de Lenguajes Naturales y Lenguajes Formales*. Barcelona: Universidad de Barcelona, 367-373.
- Fernández, Eva M. y Smith Cairns, Helen (2010): *Fundamentals of Psycholinguistics*. Nueva York: Wiley-Blackwell.
- Field, John (2011): «Psycholinguistics», en James Simpson (ed.), *The Routledge Handbook of Applied Linguistics*. Nueva York: Routledge, 472-486.
- Finkelman, Samuel (2007): «Marco Terencio Varrón y la causa de las enfermedades», *Medicina (Buenos Aires)*, 67, 306-308.

- Fitch, William Tecumseh (2009): «Prolegomena to a Future Science of Biolinguistics», *Biolinguistics*, 3 (4), 283-320. Recuperado de <http://www.biolinguistics.eu>
- Fitch, William Tecumseh; Hauser, Mark y Chomsky, Noam (2005): «The evolution of the language faculty: clarifications and implications», *Cognition*, 97 (2), 179-210.
- Fodor, Jerry A. (1983): *The Modularity of Mind*. Cambridge: MIT Press.
- Foucault, Michel (1968): *Las palabras y las cosas. Una arqueología de las ciencias humanas* (traducción de Elsa Cecilia Frost). Buenos Aires: Siglo XXI.
- Gadamer, Hans-Georg (1998): «Texto e interpretación», *Cuaderno Gris*, 3, 17-41.
- Gadamer, Hans-Georg (1999): *Verdad y Método I* (versión española de Ana Agud Aparicio y Rafael de Agapio). Salamanca: Sígueme.
- Gainotti, Guido (2008): «Prologue», en Brigitte Stemmer y Harry A. Whitaker (eds.) *Handbook of Neuroscience of Language*. Nueva York: Elsevier Academic Press, xxi-xxv.
- Galison, Peter (2008): «Ten Problems in History and Philosophy of Science», *Isis*, 99 (1), 111-124. <https://doi.org/10.1086/587536>
- Garayzábal Heinze, Elena y Codesido García, Ana Isabel (2015): *Fundamentos de Psicolingüística*. Madrid: Síntesis.
- Garayzábal Heinze, Elena y Otero Cabarcos, María Pilar (2004): «Psicolingüística, neurolingüística, logopedia y lingüística clínica: juntos sí, pero no revueltos», *Filología y Lingüística*, XXXI (1), 163-185. <https://doi.org/10.15517/rfl.v31i1.4415>
- García Ballester, Luis (1996): «Alma y cuerpo, enfermedad del alma y enfermedad del cuerpo en el pensamiento médico de Galeno», *Revista de la Asociación Española de Neuropsiquiatría*, 60 (XVI), 705-735. Recuperado de <http://www.revistaaen.es/index.php/aen/article/view/15514>
- García del Castillo, Pablo (1990): «Aristóteles, *De anima* III, 3: primera exploración por el territorio de la imaginación», *Azafea*, 3, 11-32. <https://doi.org/10.14201/i300>
- García Gual, Carlos (2011): *Epicuro*. Madrid: Alianza.
- García Gual, Carlos e Imaz, María Jesús (1986): *La filosofía helenística: éticas y sistemas*. Madrid: Cincel.
- García Sánchez, Manuel (2003): «El choque greco-persa», en Joaquín Gómez-Pantoja (coord.), *Historia Antigua (Grecia y Roma)*. Barcelona: Ariel, 165-187.
- García Valverde, José Manuel (2007): «Cicerón y la filosofía helenística (algunas reflexiones sobre la originalidad y las fuentes del pensamiento ciceroniano)», *Fragments de filosofía*, 5, 115-133. Recuperado de <http://hdl.handle.net/11441/28717>
- García-Molina, Alberto y Roig-Rovira, Teresa (2013): «Broca, prisionero de su tiempo», *Neurosciences and History*, 1 (3), 119-124. Recuperado de <https://nah.sen.es/es/99-revistas/vol1/numero-3/154-broca-prisionero-de-su-tiempo>
- Garnham, Alan; Garrod, Simon y Sanford, Anthony (2006): «Observations on the Past and Future of Psycholinguistics», en Matthew J. Traxler y Morton A. Gernsbacher (eds.), *Handbook of Psycholinguistics*. Ámsterdam: Elsevier, 1-18.
- Giere, Ronald (1973): «History and Philosophy of Science: Intimate Relationship or Marriage of Convenience?», *The British Journal for the Philosophy of Science*, 24 (3), 282-297. Recuperado de <https://www.jstor.org/stable/686234>
- Giere, Ronald (2011): «History and Philosophy of Science: Thirty-Five Years Later», en Seymour Mauskopf y Tad Schmaltz (eds.), *Integrating History and Philosophy of Science*. Dordrecht: Springer, 59-65.

- Gill, Christopher (2007): «Galen and the Stoics: Mortal Enemies or Blood Brothers?», *Phronesis*, 52 (1), 88-120. <https://doi.org/10.1163/156852807X177977>
- Giménez-Roldán, Santiago (2017): «Una revisión crítica sobre la contribución de Broca a la afasia: desde la prioridad al sombrero Leborgne», *Neurosciences and History*, 5 (2), 58-68. Recuperado de <https://nah.sen.es/es/149-revistas/volumen-5/numero-2/362-una-revision-critica-sobre-la-contribucion-de-broca-a-la-afasia-desde-la-prioridad-al-sombrero-leborgne>
- Gómez Asencio, José Jesús; Montoro del Arco, Esteban Tomás y Swiggers, Pierre (2014): «Principios, tareas, métodos e instrumentos en historiografía lingüística», en María Luisa Calero Vaquera, Alfonso Zamorano Aguilar, Francisco Javier Perea Siller, María del Carmen García Manga y María Martínez-Atienza de Dios (eds.), *Métodos y resultados actuales en Historiografía de la Lingüística*. Münster: Nodus Publikationen, 266-301.
- Gómez de Caso Zuriaga, Jaime (2003): «El Mediterráneo central y occidental en la época de las primeras guerras púnicas», en Joaquín Gómez-Pantoja (coord.), *Historia Antigua (Grecia y Roma)*. Barcelona: Ariel, 353-390.
- González Jiménez Juan Miguel (2018): «El canon histórico de *Aspects of the Theory of Syntax* (1965) y *Cartesian Linguistics* (1966): la incidencia de las fuentes alemanas y francesas», *Estudios Franco-Alemanes*, 10, 79-93. Recuperado de https://textocienciaytraduccion.group/wp-content/uploads/2021/05/Archivo-6_Gonzalez-Jimenez_Juan-Miguel.pdf
- González Jiménez, Juan Miguel (2019): «Una aproximación a los problemas en la caracterización epistemológica de la Bilingüística», en Alberto Marinas Armendía (ed.), *El mérito de la investigación*. Córdoba: UCOPress, 13-16.
- González Jiménez, Juan Miguel (2020a): «Serie textual y fuentes del *Handbook of Bilingualistics* (1950) de Meader y Muyskens: estudio de sus ideas "(bio)lingüísticas"», *Boletín de la Sociedad Española de Historiografía Lingüística*, 14, 93-116. <https://doi.org/10.5281/zenodo.4457832>
- González Jiménez, Juan Miguel (2020b): «Sintaxis y semántica en el "modelo reglar": un análisis historiográfico a partir de sus términos», en María Martínez-Atienza de Dios (ed.), García Manga, María del Carmen y Rodríguez-Tapia, Sergio (cols.), *Entre la morfología, la sintaxis y la semántica*. Valencia: Tirant humanidades, 420-443.
- González Jiménez, Juan Miguel (2021): «Filosofía como justificación: el caso del generativismo en lingüística», en Manuel Bermúdez Vázquez (coord.), *Luces en el camino: filosofía y ciencias sociales en tiempos de desconcierto*. Madrid: Dykinson, 525-543.
- González Jiménez, Juan Miguel (2022): «Un estudio de las fuentes de la "lingüística cartesiana": Ralph Cudworth (1617-1688)», *RILCE: Revista de Filología Hispánica*, 38 (1), 265-289. <https://doi.org/10.15581/008.38.1.265-89>
- González López, José Luis (1998): «Aristóteles como historiador de la filosofía (análisis de un proyecto historiográfico)», en Ángel Álvarez Gómez y Rafael Martínez Castro (coords.), *En torno a Aristóteles: homenaje al profesor Pierre Aubenque*. Santiago de Compostela: Servicio de Publicaciones de la Universidad de Santiago de Compostela, 268-313.
- González Pereira, Miguel (2008): *Aproximación historiográfica al concepto de signo lingüístico a partir del Crátilo. La distinción entre léxico y gramática* (Tesis doctoral). Santiago de Compostela: Universidad de Santiago de Compostela. Recuperada de <http://hdl.handle.net/10347/2432>

- Grohmann, Kleanthes (2015): «*Biolinguistics for Biolinguistics*», *Biolinguistics*, 9, 1-7. Recuperado de <http://www.biolinguistics.eu>
- Guillermo Gago, Luis (2006): «Alcmeón de Crotona y el problema mente-cerebro», *Helmántica: revista de filología clásica y hebrea*, 57 (174), 387-417. <https://doi.org/10.36576/summa.29392>
- Guthrie, William Keith Chambers (1984): *Historia de la filosofía griega I: los primeros presocráticos y los pitagóricos*. Madrid: Gredos.
- Guthrie, William Keith Chambers (1986): *Historia de la filosofía griega II: la tradición presocrática desde Parménides a Demócrito*. Madrid: Gredos.
- Guthrie, William Keith Chambers (1988): *Historia de la filosofía griega III: siglo v*. Madrid: Gredos.
- Guthrie, William Keith Chambers (1992): *Historia de la filosofía griega V: Platón. Segunda época y la Academia*. Madrid: Gredos.
- Guthrie, William Keith Chambers (1993): *Historia de la filosofía griega VI: introducción a Aristóteles*. Madrid: Gredos.
- Hagoort, Peter y Poeppel, David (2013): «The Infrastructure of the Language-Ready Brain», en Michael Arbib (ed.), *Language, Music, and the Brain*. Cambridge: MIT Press, 233-255.
- Hankinson, Robert J. (1991): «Galen's Anatomy of the Soul», *Phronesis*, 36 (2), 197-233. Recuperado de <https://www.jstor.org/stable/4182386>
- Hanson, Norwood Russell (1962): «The Irrelevance of History to Philosophy of Science», *The Journal of Philosophy*, 59 (21), 574-586. <https://doi.org/10.2307/2023279>
- Hanson, Norwood Russell (1977): *Observación y explicación: guía de la filosofía de la ciencia – Patrones de descubrimiento. Investigación de las bases conceptuales de la ciencia* (versiones españolas a cargo de E. García Camarero y A. Montesinos). Madrid: Alianza.
- Hartmann, Stefan, Pleyer, Michael, Wacewicz, Slawomir, Benítez-Burraco, Antonio y Zywi-czynski, Przemyslaw (2021): «Hypothesis and Definitions in Language Evolution Research: Reply to Mendivil Giró (2020)», *Biolinguistics*, 15, 1-11. Recuperado de <http://www.biolinguistics.eu>
- Hauser, Mark; Chomsky, Noam y Fitch, William Tecumseh (2002): «The Faculty of Language: What is it, who has it, and how did it evolve?», *Science*, 298, 1569-1579. <https://doi.org/10.1126/science.298.5598.1569>
- Haßler, Gerda (2002): «Textos de referencia y conceptos en las teorías lingüísticas de los siglos XVII y XVIII», en Miguel Ángel Esparza, Benigno Fernández, Hans-Josef Niederehe (eds.), *SEHL 2001. Estudios de Historiografía Lingüística*. Hamburgo: Helmut Busque Verlag, 559-586.
- Householder, Fred Walter (1995): «Aristotle and the Stoics on Language», en Ernst Frideryk Konrad Koerner y Ronald E. Asher (eds.), *Concise History of the Language Sciences. From the Sumerians to the Cognitivists*. Cambridge: Cambridge University Press, 90-93.
- Hymes, Dell (1974): «Introduction: Traditions and Paradigms», en Dell Hymes (ed.), *Studies in the History of Linguistics. Traditions and Paradigms*. Bloomington y Londres: Indiana University Press, 1-38.
- Igal, Jesús (1976): Aristóteles y la evolución de la antropología de Plotino. *Pensamiento*, 35, 315-346. Recuperado de <https://biblioteca.comillas.edu/digital/abnetopac.exe?TITN=390801>

- Itkonen, Esa (1991): *Universal History of Linguistics*. Ámsterdam/Filadelfia: John Benjamins.
- Ingram, John C. (2007): *Neurolinguistics: An Introduction to Spoken Language Processing and its Disorders*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Jackendoff, Ray y Pinker, Steven (2005): «The nature of the language faculty and its implications for evolution of language (Reply to Fitch, Hauser, and Chomsky)», *Cognition*, 97, 211-225. <https://doi.org/10.1016/j.cognition.2005.04.006>
- Jenkins, Lyle (2002): *Biolingüística*. Madrid: Cambridge University Press.
- Jenkins, Lyle (2013): «Biolinguistics: A Historical Perspective», en Cedric Boeckx y Kleanthes Grohmann (eds.), *The Cambridge Handbook of Biolinguistics*. Cambridge: Cambridge University Press, 4-11.
- Jiménez Ruiz, Juan Luis (2005): «La problemática de la continuidad a través de la ruptura: los cambios interteóricos en los programas de investigación realista de la lingüística», *Estudios de Lingüística Universidad de Alicante (ELUA)*, 19, 275-299. <https://doi.org/10.14198/ELUA2005.19.14>
- Jiménez Ruiz, Juan Luis (2006): «Las vertiente sincrónica y diacrónica de la reflexión epistemológica sobre la Lingüística», en Juan de Dios Luque Durán (ed.), *Actas del V Congreso Andaluz de Lingüística General* (vol. 2). Granada: Granada Lingvistica, 1011-1026.
- Jiménez Ruiz, Juan Luis (2007): «Bases ontológicas de los principales programas de investigación lingüística opositiva transcrónica», en Pablo Cano López, Isabel Fernández López, Miguel González Pereira, Gabriela Prego Vázquez y Montserrat Souto Gómez (eds.), *Actas del VI Congreso de Lingüística General* (vol. 3). Madrid: Arco/Libros, 2907-2919.
- Johansson, Sverker (2013): «Biolinguistics or Physiolinguistics? Is the Third Factor Helpful or Harmful in Explaining Language?», *Biolinguistics*, 7, 249-275. Recuperado de <http://www.biolinguistics.eu>
- Kess, Joseph F. (1992): *Psycholinguistics: Psychology, linguistics, and the study of natural language*. Ámsterdam y Filadelfia: John Benjamins.
- Keßler, Eckhard (2011): «Alexander of Aphrodisias and his Doctrine of the Soul», *Early Science and Medicine*, 16, 1-92. https://doi.org/10.1163/9789004210196_002
- Kirk, Geoffrey Stephen; Raven, John Earle y Schofield, Michael (1987): *Los filósofos presocráticos. Historia crítica con selección de textos*. Madrid: Gredos.
- Koerner, Ernst Frideryk Konrad (1974): «Purpose and Scope of *Historiographia Linguistica*», *Historiographia Linguistica*, I (1), 1-10. <https://doi.org/10.1075/hl.1.1.01edi>
- Koerner, Ernst Frideryk Konrad (1976): «Towards a Historiography of Linguistics», en Herman Parret (ed.), *History of Linguistic Thought and Contemporary Linguistics*. Berlín y Nueva York: De Gruyter, 685-718.
- Koerner, Ernst Frideryk Konrad (1981): «The Neogrammarian Doctrine Breakthrough of Extension of the Schleicherian Paradigm», *Folia Linguistica Historica*, 2 (2), 157-178. <https://doi.org/10.1515/flih.1981.2.2.157>
- Koerner, Ernst Frideryk Konrad (1989a): «On the Problem of "Influence" in Linguistic Historiography», en Ernst Frideryk Konrad Koerner (ed.), *Practicing Linguistic Historiography. Selected Essays*. Ámsterdam y Filadelfia: John Benjamins, 31-46.
- Koerner, Ernst Frideryk Konrad (1989b): «Continuities and Discontinuities in the History of Linguistics», en Ernst Frideryk Konrad Koerner (ed.), *Practicing Linguistic Historiography. Selected Essays*. Ámsterdam y Filadelfia: John Benjamins, 69-78.

- Koerner, Ernst Frideryk Konrad (1989c): «The Chomskyan “Revolution” and its Historiography. Observations of a Bystander», en Ernst Frideryk Konrad Koerner (ed.), *Practicing Linguistic Historiography. Selected Essays*. Ámsterdam y Filadelfia: John Benjamins, 101-146.
- Koerner, Ernst Frideryk Konrad (1995): «History of Linguistics: The Field», en Ernst Frideryk Konrad Koerner y Ronald E. Asher (eds.), *Concise History of the Language Sciences. From the Sumerians to the Cognitivists*. Cambridge: Cambridge University Press, 3-7.
- Koerner, Ernst Frideryk Konrad (2000): «Historia de la lingüística: logros y desafíos», *Analecta Malacitana*, 23 (1), 5-17.
- Kuhn, Thomas S. (1996³[1962]): *The Structure of Scientific Revolutions*. Chicago y Londres: University of Chicago Press.
- Kuukkanen, Jouni-Matti (2016): «Historicism and the failure of HPS», *Studies in History and Philosophy of Science*, 55, 3-11. <https://doi.org/10.1016/j.shpsa.2015.08.002>
- Laborda Gil, Xavier (2010): «Crátilo: diálogo con el mito platónico de la lingüística», *Tonos Digital: Revista de estudios filológicos*, 19. Recuperado de <https://www.um.es/tonosdigital/znum19/secciones/estudios-14-cratilo.htm>
- Laín Entralgo, Pedro (1970): *La medicina hipocrática*. Madrid: Ediciones de la Revista Occidente.
- Laín Entralgo, Pedro (1978): *Historia de la medicina*. Barcelona: Salvat.
- Lakatos, Imre (1989): *La metodología de los programas de investigación científica* (versión española de Juan Carlos Zapatero). Madrid: Alianza.
- Lappin, Shalom, Levine, Robert D. y Johnson, David E. (2000): «The Structure of Unscientific Revolutions», *Natural Language & Linguistic Theory*, 18 (3), 665-671. Recuperado de <https://www.jstor.org/stable/4047942>
- Lasnik, Howard y Lohndal, Terje (2010): «Government-binding/principles and parameter theory», *Wiley Interdisciplinary Reviews: Cognitive Science*, 1, 40-50. <https://doi.org/10.1002/wcs.35>
- Lassiter, Charles (2016): «Aristotle and distributed language: capacity, matter, structure and languaging», *Language Sciences*, 54, 8-20. <https://doi.org/10.1016/j.langsci.2015.05.011>
- Laudan, Larry (1986): *El progreso y sus problemas. Hacia una teoría del crecimiento científico* (traducción de Javier López Tapia y edición de Alfonso Pérez de Laborda). Madrid: Encuentro.
- Law, Vivien (2003): *The History of Linguistics in Europe: from Plato to 1600*. Cambridge y Nueva York: Cambridge University Press.
- Leith, David (2014): «Galen's Refutation of Atomism», *Bulletin of the Institute of Classical Studies. Supplement*, 114, 213-234. Recuperado de <https://www.jstor.org/stable/44215144>
- Lenneberg, Eric (1975 [1967]): *Fundamentos biológicos del lenguaje* (versión española de Natividad Sánchez Sáinz-Trápaga y Antonio Montesinos). Madrid: Alianza.
- Lepschy, Giulio C. (ed.) (1994): *History of linguistics II. Classical and medieval linguistics*. Londres: Longman.
- Lesser, Ruth (1990): «Language and the brain: Neurolinguistics», en Neville Edgar Collinge (ed.), *An Encyclopaedia of Language* (pp. 205-231). Londres y Nueva York: Routledge.
- Levelt, Willem J. M. (2013): *A History of Psycholinguistics. The Pre-Chomskyan Era*. Oxford: Oxford University Press.

- Levi, Adolfo (1969): *Historia de la filosofía romana*. Buenos Aires: Editorial universitaria de Buenos Aires.
- Lomas, Francisco Javier (2003): «La consolidación del imperio: los Flavios», en Joaquín Gómez-Pantoja (coord.), *Historia Antigua (Grecia y Roma)*. Barcelona: Ariel, 547-615.
- Long, Anthony (1987): *La filosofía helenística*. Madrid: Alianza Universidad.
- Long, Anthony (2005): «Stoic linguistics, Plato's *Cratylus*, and Augustine's *De dialectica*», en Dorothea Frede y Brad Inwood (eds.), *Language and Learning: Philosophy of Language in the Hellenistic Age Proceedings of the Ninth Symposium Hellenisticum*. Cambridge: Cambridge University Press, 36-55.
- Longa Martínez, Víctor Manuel (2006a): «Sobre el significado del descubrimiento del gen *FOXP2*», *Estudios de Lingüística. Universidad de Alicante (ELUA)*, 20, 177-207. <https://doi.org/10.14198/ELUA2006.20.09>
- Longa Martínez, Víctor Manuel (2006b): «No solo genes: el Programa Minimalista y la reformulación de la noción de innatismo», *Ludus Vitalis*, 26 (14), 141-170. Recuperado de <http://www.ludus-vitalis.org/ojs/index.php/ludus/article/view/432>
- Longa Martínez, Víctor Manuel (2008): «Una visión crítica sobre la noción de "programa genético" desde la biología y la lingüística: consecuencias para la conceptualización de la ontogenia lingüística», *Verba*, 35, 347-385. Recuperado de <http://hdl.handle.net/10347/3498>
- Longa Martínez, Víctor Manuel y Lorenzo González, Guillermo (2012): «¿Reduce, completa o elimina? Sobre el estatus del programa minimalista en la gramática generativa», *Revista Española de Lingüística*, 42 (1), 145-174. Recuperado de <http://revista.sel.edu.es/index.php/revista/article/view/12>
- Lorenzo González, Guillermo (2007a): «Lo que no hace falta aprender y lo que no se necesita saber», *Teorema*, 26 (2), 141-148. Recuperado de <http://hdl.handle.net/10651/24769>
- Lorenzo González, Guillermo (2007b): «El Programa Minimalista y el problema de Platón. Reflexiones sobre la aportación de minimalismo a los desafíos del desarrollo lingüístico», *Estudios de Lingüística Universidad de Alicante (ELUA)*, 21, 209-228. <https://doi.org/10.14198/ELUA2007.21.10>
- Lorenzo González, Guillermo (2013): *Biolingüística. La nueva síntesis*. Oviedo: edición no-venal.
- Lorenzo González, Guillermo (2015): «Biolingüística: fronteras y síntesis», *Verba*, 42, 293-321. <https://doi.org/10.15304/verba.42.1680>
- Lorenzo González, Guillermo y Longa Martínez, Víctor Manuel (1996): *Introducción a la sintaxis generativa*. Madrid: Alianza.
- Luria, Aleksandr Románovich (1976): *Basic Problems of Neurolinguistics*. La Haya y París: Mouton.
- Malkiel, Yakov y Langdon, Margaret (1969): «History and Histories of Linguistics», *Romance Philology*, 22, 530-574. Recuperado de <https://www.jstor.org/stable/44940472>
- Malmberg, Bertil (1991): *Histoire de la linguistique: de Sumer à Saussure*. París: Presses Universitaires de France.
- Mansfeld, Jaap (2002): «Sources», en Keimpe Algra, Jonathan Barnes, Jaap Mansfeld, y Malcolm Schofield (eds.), *The Cambridge History of Hellenistic Philosophy*. Cambridge: Cambridge University Press, 3-30.

- Marcos Marín, Francisco (1990): *Introducción a la Lingüística: historia y modelos*. Madrid: Síntesis.
- Martín, Fernando (2003): «Los males de la polis», en Joaquín Gómez-Pantoja (coord.), *Historia Antigua (Grecia y Roma)*. Barcelona: Ariel, 279-292.
- Martínez del Castillo, Jesús (2010): *Las relaciones lenguaje-pensamiento o el problema del logos*. Madrid: Biblioteca Nueva.
- Martínez-Pinna, Jorge (2003): «Roma en la Edad Oscura (siglos v y iv a. C.)», en Joaquín Gómez-Pantoja (coord.), *Historia Antigua (Grecia y Roma)*. Barcelona: Ariel, 189-216.
- Martins, Pedro Tiago y Boeckx, Cedric (2016): «What we talk about when we talk about biolinguistics», *Linguistics Vanguard*, 2 (1), 1-15. <https://doi.org/10.1515/lingvan-2016-0007>
- Mas Torres, Salvador (2006): *Pensamiento romano. Una historia de la filosofía en Roma*. Valencia: Tirant lo Blanch.
- Mas Torres, Salvador (2018): *Epicuro, epicúreos y el epicureísmo en Roma*. Madrid: Universidad Nacional de Educación a Distancia.
- McClelland, James L. y Rumelhart, David E. (1986): «The Appeal of Parallel Distributed Processing», en David E. Rumelhart y James L. McClelland (eds.), *Parallel Distributed Processing: Explorations in the Microstructure of Cognition*. Cambridge: MIT Press, 3-44.
- McKeon, Richard (1946): «Aristotle's Conception of Language and the Arts of Language», *Classical Philology*, 41, 193-206. <https://doi.org/10.1086/362975>
- McKeon, Richard (1947): «Aristotle's Conception of Language and the Arts of Language (concluded)», *Classical Philology*, 42, 21-50. <https://doi.org/10.1086/362995>
- McMullin, Ernan (1970): «The History and Philosophy of Science: A Taxonomy», *Minnesota Studies in the Philosophy of Science*, 5, 12-67. Recuperado de <https://hdl.handle.net/11299/184664>
- Meader, Clarence L. y Muyskens, John H. (1962 [1950]): *The handbook of biolinguistics*. Toledo (EE. UU): Herbert C. Weller.
- Mendívil Giró, José Luis (2003): *Gramática natural. La gramática generativa y la tercera cultura*. Madrid: Antonio Machado Libros.
- Mendívil Giró, José Luis (2006): «Biolingüística: qué es, para qué sirve y cómo reconocerla», *Revista Española de Lingüística*, 35 (2), 603-623. Recuperado de <http://revista.sel.edu.es/index.php/revista/article/view/1903>
- Mendívil Giró, José Luis (2014): «Biolingüística: breve biografía de una disciplina emergente», *ConCIENCIAS digital*, 13, 30-45.
- Mendívil Giró, José Luis (2020): «In Defence of FLB/FLN: A Reply to Wacewicz et al. (2020)», *Biolinguistics*, 14, 145-153.
- Miller, George A. (1954): «Psycholinguistics», en Gardner Lindzey (ed.), *Handbook of Social Psychology. Volume II. Special Fields and Applications*. Reading: Addison-Wesley Publishing Company, 693-708.
- Miller, George A. y Chomsky, Noam (1963): «Finitary models of language users», en Robert Duncan Luce, Robert R. Bush y Eugene Galanter (eds.), *Handbook of Mathematical Psychology* (vol. II). Nueva York: Wiley & Sons, 419-491.
- Mínguez, Carlos (1996): «La ciencia en el estoicismo: Posidonio de Apamea», *Thémata: revista de filosofía*, 17, 75-90. Recuperado de <http://hdl.handle.net/11441/27345>

- Mischel, Theodore (1970): «Wundt and the Conceptual Foundations of Psychology», *Philosophical and Phenomenological Research*, 31 (1), 1-26. <https://doi.org/10.2307/2105977>
- Mounin, Georges (1981): *Historia de la lingüística: desde los orígenes al siglo xx*. Madrid: Gredos.
- Müller, Gabriela (2011): «La doctrina de los principios en Numenio de Apamea», *Cuadernos de filosofía*, 56, 51-75. <https://doi.org/10.34096/cf.n56.175>
- Muñoz Morcillo, Jesús (2016): «Epicuro y la cuestión de los destinatarios en la *Epístola a Heródoto*», *Myrtia*, 31, 103-118. Recuperado de <https://revistas.um.es/myrtia/article/view/286701>
- Muñoz Morcillo, Jesús (2017): «El Kavón de Epicuro en la *Epístola a Heródoto*», *Cuadernos de Filología Clásica: Estudios griegos e indoeuropeos*, 28, 141-157. <https://doi.org/10.5209/CFCG.59390>
- Newmeyer, Frederik (1982): *El primer cuarto de siglo de la gramática generativo-transformacional (1955-1980)*. Madrid: Alianza Editorial.
- Oroz Reta, José (1974): «M. Terencio Varrón Reatino: primer humanista romano, en el bimestral de su muerte», *Helmántica: Revista de filología clásica y hebrea*, 25 (78), 497-510. <https://doi.org/10.36576/summa.2855>
- Osgood, Charles E. y Sebeok, Thomas A. (eds.) (1965): *Psycholinguistics: A Survey of Theory and Research Problems with A Survey of Psycholinguistic Research. 1954-1965 by A. Richard Diebold and The Psycholinguists by George A. Miller*. Bloomington y Londres: Indiana University Press.
- Osherson, Daniel, Stob, Michael y Winstein, Scott (1982): «Learning Strategies», *Information and Control*, 53, 32-51. [https://doi.org/10.1016/S0019-9958\(82\)91097-X](https://doi.org/10.1016/S0019-9958(82)91097-X)
- Paredes Duarte, María Jesús y Varo Varo, Carmen (2006): «Lenguaje y cerebro: conexiones entre neurolingüística y psicolingüística», en Beatriz Gallardo Paúls, Verónica Moreno Campos y Carlos Hernández Sacristán (eds.), *Lingüística clínica y neuropsicológica. Actas del Primer Congreso Nacional de Lingüística Clínica. Vol. 1: Investigación e intervención en patologías del lenguaje*. Valencia: Servicio de Publicaciones de la Universidad de Valencia, 107-119.
- Percival, W. Keith (1976): «The Applicability of Kuhn's Paradigms to the History of Linguistics», *Language*, 52 (2), 285-294. <https://doi.org/10.2307/412560>
- Pérez Almoguera, Arturo (2003): «Los reinos helenísticos desde la muerte de Alejandro a la intervención de Roma», en Joaquín Gómez-Pantoja (coord.), *Historia Antigua (Grecia y Roma)*. Barcelona: Ariel, 327-352.
- Piattelli-Palmarini, Massimo (1994): «Ever Since Language and Learning: Afterthoughts on the Piaget-Chomsky Debate», *Cognition*, 50, 315-346. [https://doi.org/10.1016/0010-0277\(94\)90034-5](https://doi.org/10.1016/0010-0277(94)90034-5)
- Piattelli-Palmarini, Massimo (2001): «Portrait of a "Classical" Cognitive Scientist: What I Have Learned from Jacques Mehler», en Emmanuel Dupoux (ed.), *Language, Brain and Cognitive Development: Essays in Honor of Jacques Mehler*. Cambridge: MIT Press, 3-21.
- Piattelli-Palmarini, Massimo (2013): «Biolinguistics yesterday, today, and tomorrow», en Cedric Boeckx y Kleanthes Grohmann (eds.), *The Cambridge Handbook of Biolinguistics*. Cambridge: Cambridge University Press, 12-21.

- Piattelli-Palmarini, Massimo y Uriagereka, Juan (2011): «A Geneticist Dream, a Linguist's Nightmare: the case of FOXP2», en Anna Maria Di Sciullo y Cedric Boeckx (eds.), *The Bilingual Enterprise: New Perspectives on the Evolution and Nature of the Human Language Faculty*. Oxford: Oxford University Press, 100-125.
- Pina Polo, Francisco (2003): «El último siglo de la república romana», en Joaquín Gómez-Pantoja (coord.), *Historia Antigua (Grecia y Roma)*. Barcelona: Ariel, 463-499.
- Pinker, Steven y Jackendoff, Ray (2005): «The faculty of language: what's special about it?», *Cognition*, 95, 201-236. <https://doi.org/10.1016/j.cognition.2004.08.004>
- Plácido, Domingo (2003): «La hegemonía ateniense y la Guerra del Peloponeso», en Joaquín Gómez-Pantoja (coord.), *Historia Antigua (Grecia y Roma)*. Barcelona: Ariel, 217-246.
- Poeppl, David (2011): «Genetics and language: a neurobiological perspective on the missing link (-ing hypotheses)», *Journal of Neurodevelopment Disorders*, 3, 381-387. <https://doi.org/10.1007/s11689-011-9097-0>
- Poeppl, David (2012): «The maps problem and the mapping problem: Two challenges for a cognitive neuroscience of speech and language», *Cognitive Neuropsychology*, 29 (1-2), 34-55. <https://doi.org/10.1080/02643294.2012.710600>
- Poeppl, David (2014): «The neuroanatomic and neurophysiological infrastructure for speech and language», *Current Opinion in Neurobiology*, 28, 142-149. <https://doi.org/10.1016/j.conb.2014.07.005>
- Poeppl, David y Embick, David (2005): «Defining the relation between linguistics and neuroscience», en Anne Cutler (ed.), *Twenty-First Century Psycholinguistics: Four Cornerstones*. Mahwah: Lawrence Erlbaum Associates, 103-118.
- Pronko, Nicholas (1946): «Language and Psycholinguistics: A Review», *Psychological Bulletin*, 43 (3), 189-239. <https://doi.org/10.1037/h0056729>
- Puerto Sarmiento, Francisco Javier (1991): *Historia de la Ciencia y de la Técnica*. Madrid: Akal.
- Ramelli, Ilaria (2009): «Introduction essay: Hierocles between the Old Stoic Tradition and Middle and Neo-Stoic Innovations», en Ilaria Rammelli (ed.) y David Konstan (trad.), *Hierocles the Stoic: Elements of ethics, fragments, and excerpts*. Atlanta: Society of Biblical Literature, XIX-LXXXIX.
- Reale, Giovanni y Antiseri, Dario (1991): *Historia del pensamiento filosófico y científico: Antigüedad y Edad Media*. Barcelona: Herder.
- Reichenbach, Hans (1938): *Experience and Prediction: An Analysis of the Foundations of Structure of Knowledge*. Chicago: University of Chicago Press.
- Reinhardt, Tobias (2008): «Epicurus and Lucretius on the origins of language», *Classical Quarterly*, 58 (1), 127-140. Recuperado de <https://www.jstor.org/stable/27564128>
- Reydams-Schils, Gretchen (2016): «Stoicism in Rome», en John Sellars (ed.), *The Routledge Handbook of the Stoic Tradition*. Londres y Nueva York: Routledge, 15-27.
- Reyes, Alfonso (1965): *La filosofía helenística*. México D. F.: Fondo de Cultura Económica.
- Ritti, Tullia (1983): «Medicina», en Lorenzo Braccisi, Bruno Gentili, Gianfranco Maddoli Canciani, Francesco Adorno, Giovanni Pascucci y Mario Torelli (eds.), *La cultura helenística: filosofía, ciencia, literatura*. Barcelona: Icaria, 143-161.
- Robins, Robert Henry (1976): «Some Continuities and Discontinuities in the History of Linguistics», en Herman Parret (ed.), *History of Linguistic Thought and Contemporary Linguistics*. Berlín y Nueva York: De Gruyter, 13-31.

- Robins, Robert Henry (1990): *A Short History of Linguistics*. Essex: Longman.
- Rodríguez, Isidoro (1958): «Sobre las *Tusculanas I*, 62. Origen y poder urbanístico del lenguaje», *Helmántica*, 9, 451-466. <https://doi.org/10.36576/summa.2530>
- Rodríguez Adrados, Francisco (1978): «El porqué de las relaciones de la lingüística y otras ciencias», *Revista española de lingüística*, 8 (1), 1-18. Recuperado de <http://revista.sel.edu.es/index.php/revista/article/view/581>
- Rodríguez Adrados, Francisco (1981): «La teoría del signo en Gorgias de Leontinos», en Horst Geckeler, Brigitte Schlieben-Lange, Jürgen Trabant y Harald Weydt (eds.), *Logos Semantikos. Studia Lingüística in Honorem Eugenio Coseriu (1921-1981)*. Vol. 1. *Historia de la filosofía del lenguaje y de la lingüística*. Madrid: Gredos, 9-19.
- Román Alcalá, Ramón (1996): «Enesidemo: la recuperación de la tradición escéptica griega», *Anales del seminario de historia de la filosofía*, 13 (1), 79-96. Recuperado de <https://revistas.ucm.es/index.php/ASHF/article/view/ASHF9696220079A>
- Román Alcalá, Ramón (2012a): «La Academia de Platón: el inicio del escepticismo moderado y su desaparición», *Ámbitos: Revista de Ciencias Sociales y Humanidades*, 28, 29-38. Recuperado de <http://hdl.handle.net/10396/10961>
- Román Alcalá, Ramón (2012b): «La invención de una "escuela escéptica" pirrónica y radical», *Revista de Filosofía*, 37 (2), 111-130. https://doi.org/10.5209/rev_RESF.2012.v37.n2.41071
- Ruiz Yamuza, Emilia (1984): «Aristóteles en el "Comentario al Crátilo" de Proclo», *Emerita*, 52 (2), 287-293. <https://doi.org/10.3989/emerita.1984.v52.i2.699>
- Rumelhart, David E. y McClelland, James L. (eds.) (1986): *Parallel Distributed Processing: Explorations in the Microstructure of Cognition*. Cambridge: MIT Press.
- Ryckman, Thomas (2015): «Why History Matters to Philosophy of Physics», *Studies in History and Philosophy of Science*, 50, 4-12. <https://doi.org/10.1016/j.shpsa.2014.09.010>
- Salinas de Frías, Manuel (2003): «Roma y el Mediterráneo occidental durante el siglo II a. C.», en Joaquín Gómez-Pantoja (coord.), *Historia Antigua (Grecia y Roma)*. Barcelona: Ariel, 391-418.
- Santana Lario, Juan (1997): «La teoría de los principios y los parámetros ¿hacia una gramática "degenerativa"?», en Juan de Dios Luque Durán y Antonio Pamies Beltrán (eds.), *Panorama de la lingüística actual*. Granada: Método, 181-215.
- Scharff, Constance y Petri, Jana (2011): «Evo-devo, deep homology and FOXP2: implications for the evolution of speech and language», *Philosophical Transactions of the Royal Society B. Biological Science*, 366, 2124-2140. <https://doi.org/10.1098/rstb.2011.0001>
- Schiappa, Edward (2003): *Protagoras and Logos. A Study in Greek Philosophy and Rhetoric*. California: University of South Carolina Press.
- Schickore, Jutta (2011): «More Thoughts on HPS: Another 20 Years Later», *Perspectives on Science*, 19 (4), 453-481. https://doi.org/10.1162/POSC_a_00049
- Sharples, Robert W. (2017): «Strato of Lampsacus: The Sources, Texts and Translations», en Marie-Laurence Desclos y William Fortenbaugh (eds.), *Strato of Lampsacus: Text, Translation, and Discussion*. Londres y Nueva York: Rutgers University Studies, 4-229.
- Solana Dueso, José (2003): «Heráclito: la relación y la problemática del nombre», *Convivium* 16, 19-36. Recuperado de <https://raco.cat/index.php/Convivium/article/view/73209>

- Stemmer, Brigitte y Whitaker, Harry A. (eds.) (2008): *Handbook of Neuroscience of Language*. Nueva York: Elsevier Academic Press.
- Suppe, Frederick (1979): *La estructura de las teorías científicas* (traductores Pilar Castrillo y Eloy Rada). Madrid: Editora Nacional.
- Swiggers, Pierre (1979): «Note épistémologique sur le statut de l'historiographie de la linguistique», *Histoire, Épistémologie, Langage*, 1 (1), 61-63. Recuperado de https://www.persee.fr/doc/hel_0750-8069_1979_num_1_1_1036
- Swiggers, Pierre (1980): «The historiography of linguistics», *Linguistics*, 18, 703-720. <https://doi.org/10.1016/B978-0-08-042580-1.50005-2>
- Swiggers, Pierre (1983): «La methodologie de l'historiographie de la linguistique», *Folia Lingüística Historica*, 4 (1), 55-76. <https://doi.org/10.1515/flih.1983.4.1.55>
- Swiggers, Pierre (1990): «Reflections on (Models for) Linguistic Historiography», en Werner Hülsen (ed.), *Understanding the Historiography of Linguistics. Problems and Projects*. Münster: Nodus Publikationen, 21-34.
- Swiggers, Pierre (1995): «How Chomsky Skinned Quine, or what "Verbal Behavior" can do», *Language Sciences*, 17 (1), 1-18. [https://doi.org/10.1016/0388-0001\(95\)00006-H](https://doi.org/10.1016/0388-0001(95)00006-H)
- Swiggers, Pierre (1997): *Histoire de la pensée linguistique. Analyse du langage et réflexion linguistique dans la culture occidentale, de l'Antiquité au XIXe siècle*. París: Presses Universitaires de France.
- Swiggers, Pierre (2004): «Modelos, métodos y problemas en la historiografía de la lingüística», en Cristobal Corrales, Josefa Dorta, Antonia Nelsi, Dolores Corbella y Francisca del Mar Plaza (eds.), *Nuevas aportaciones a la historiografía lingüística. Actas del IV Congreso Internacional de la SEHL. La Laguna (Tenerife), 22 al 25 de octubre de 2003*. Madrid: Arco/Libros, 113-146.
- Swiggers, Pierre (2009): «La historiografía de la lingüística: apuntes y reflexiones», *Revista argentina de historiografía lingüística*, 1 (1), 67-76. Recuperado de <https://rahl.ar/index.php/rahl/article/view/6>
- Swiggers, Pierre (2010): «History and Historiography of Linguistics: Status Standards and Standing», *Revista Eutomia*, 6, 1-17. Recuperado de <https://periodicos.ufpe.br/revistas/EUTOMIA/article/view/1702>
- Swiggers, Pierre (2012): «Linguistic Historiography: Object, Methodology, Modelization», *Todas as Letras*, 14 (1), 38-53. Recuperado de <http://editorarevistas.mackenzie.br/index.php/tl/article/view/4527>
- Swiggers, Pierre (2017): «Linguistic Historiography: A Metatheoretical Synopsis», *Todas as Letras*, 19 (2), 73-96. Recuperado de <http://editorarevistas.mackenzie.br/index.php/tl/article/view/10471>
- Swiggers, Pierre y Wouters, Alfons (1900): «Langues, situations linguistiques et réflexions sur le langage dans l'Antiquité», en Pierre Swiggers y Alfons Wouters (dirs.), *Le langage dans l'antiquité*. Lovaina: Leuven University Press, 10-46.
- Tanenhaus, Michael K. (1988): «Psycholinguistics: an overview», en Frederik J. Newmeyer (ed.), *Linguistics: The Cambridge Survey* (vol. 3). Cambridge: Cambridge University Press, 1-37.
- Taylor, D. J. (1995): «Classical Linguistics: An Overview», en Ernst Frideryk Konrad Koerner y Ronald E. Asher (eds.), *Concise History of the Language Sciences. From the Sumerians to the Cognitivists*. Cambridge: Cambridge University Press, 83-90.

- Theofanopoulou, Constantina; Martins, Pedro Tiago; Ramírez, Javier; Zhang, Elizabeth; Castillo, Gonzalo; Shi, Edward; Alamri, Saleh; Martínez Álvarez, Anna y Leivada, Evelina (2015): «Neurological Foundations of Language: Emerging Perspectives», *Llengua, Societat y Comunicació*, 13, 4-11. <http://dx.doi.org/10.1344/LSC-2015.13.2>
- Toulmin, Stephen (1977): *La comprensión humana. I. El uso colectivo y la evolución de los conceptos* (versión española de Néstor Míguez). Madrid: Alianza.
- Traglia, Antonio (1979): *Opere di Marco Terenzio Varrone*. Turín: Unione tipografico-editrice Torinese.
- Tusón, Jesús (1982): *Aproximación a la Historia de la Lingüística*. Barcelona: Ariel.
- Van den Berg, Robbert Maarten (2008): *Proclus' Commentary on the Cratylus in Context: Ancient Theories of Language and Naming*. Leiden y Boston: Brill.
- Verlinsky, Alexander (2005): «Epicurus and his predecessors», en Dorothea Frede y Brad Inwood (eds.), *Language and Learning: Philosophy of Language in the Hellenistic Age Proceedings of the Ninth Symposium Hellenisticum*. Cambridge: Cambridge University Press, 56-100.
- Wacewicz, Slawomir; Zywczyński, Przemyslaw; Hartmann, Stefan; Pleyer, Michael y Benítez-Burraco, Antonio (2020): «Language in Language Evolution Research: In Defense of a Pluralistic View», *Biolinguistics*, 14, 59-101.
- Whitaker, Haiganoosh y Whitaker, Harry A. (eds.) (1976-1979): *Studies in Neurolinguistics* (volumenes 1-4). Nueva York: Elsevier Academic Press.
- Whitaker, Harry A. (1970): *A Model for Neurolinguistics*. Colchester: Essex University Press.
- Whitaker, Harry A. (1998): «Neurolinguistics from the Middle Ages to the Pre-Modern Era: Historical Vignettes»: en Brigitte Stemmer y Harry A. Whitaker (eds.) *Handbook of Neurolinguistics*. Nueva York: Elsevier Academic Press, 27-54.
- Wilson, Leonard G. (1959): «Erasistratus, Galen, and the *Pneuma*», *Bulletin of the History of Medicine*, 33 (4), 293-314. Recuperado de <https://www.jstor.org/stable/44446608>
- Zamora Calvo, José María (2015): «La embriología estoica», *Azafea: revista de filosofía*, 17, 51-73. <https://doi.org/10.14201/12552>
- Zamorano Aguilar, Alfonso (2008): «En torno a la historia y la historiografía de la lingüística. Algunos aspectos teóricos y metateóricos», en Francisco Carriscondo y Carsten Sinner (eds.), *Lingüística española contemporánea. Enfoques y soluciones*. Múnich: Peñiope, 244-277.
- Zamorano Aguilar, Alfonso (2009): «Epihistoriografía de la lingüística y teoría del canon», en Montserrat Veyrat Rigay y Enric Serra Alegre (coords.), *La lingüística como reto epistemológico y como acción social. Estudios dedicados al profesor Ángel López García con ocasión de su sexagésimo aniversario*. Madrid: Arco/Libros, 209-220.
- Zamorano Aguilar, Alfonso (2010): «Teoría del canon y gramaticografía. La tradición española de 1750 a 1850», en Victoriano Gaviño y Fernando Durán López (eds.), *Gramática, canon e historia literaria (1750-1850)*. Madrid: Visor, 421-466.
- Zamorano Aguilar, Alfonso (2012): «Teorías del caos e historiografía de la lingüística. Una interpretación», *Beiträge zur Geschichte der Sprachwissenschaft*, 22, 243-298.
- Zamorano Aguilar, Alfonso (2013): «La investigación con series textuales en historiografía de la gramática. A propósito de la obra de F. Gámez Marín (1868-1932)», *Revista Internacional de Lingüística Iberoamericana (RILI)*, 22 (2), 149-167.
- Zamorano Aguilar, Alfonso (2017): «Series textuales, edición de textos y gramaticografía. Teoría, aplicación y variables», *Beiträge zur Geschichte der Sprachwissenschaft*, 27 (1), 115-135.

Zamorano Aguilar, Alfonso (2018): «Series textuales y gramatización de categorías morfológicas en la España del primer tercio del siglo XX. A propósito del *Tratado elemental de la lengua castellana* de Rufino Blanco Sánchez (1868-1936)», *Pragmalingüística*, 26, 407-441. Recuperado de <https://revistas.uca.es/index.php/pragma/article/view/3549>

Últimos títulos de la colección Lingüística

CARLOS CUELLO RAMÓN

A constructional approach to Spanish consecutive discourse makers. Experimental and corpus evidence

JOSÉ JAVIER RODRÍGUEZ TORO

La antroponimia del Reino de Sevilla. Estudios

RAFAEL CANO AGUILAR; MARTA FERNÁNDEZ ALCAIDE;
SANTIAGO DEL REY QUESADA y MARÍA MÉNDEZ

ORENSE, COORDS.

Antonio de Nebrija en la historia de la lingüística

SALVADOR PONS BORDERÍA, ADRIÀ PARDO LLIBRER
y AMPARO ALEMANY MARTÍNEZ

La marcación discursiva en español: descripción y análisis estadístico desde el DPDE

ZOÉ CAMUS, coord.

Lenguaje y sociedad. Acercamientos, teorías, problemas y perspectivas

MIGUEL CASAS GÓMEZ y CARMEN VARO VARO,
coords.

La terminología de la semántica

JOSÉ PORTOLÉS

La pasión por el discurso. Marcadores discursivos y pragmática

ANA AGUD

Critical Theory of Linguistics and Language: a humanistic, historical and comparative approach

ELENA CARMONA YANES

Fuentes francófonas en las secciones de Noticias extranjeras de la prensa española (ca. 1830-1845): una antología de textos traducidos, con sus originales

*Catálogo completo de nuestras publicaciones
en la página web*

<<https://editorial.us.es>>

Este libro aborda las reflexiones inter- y multidisciplinares entre las tesis sobre el lenguaje y otros campos de conocimiento en dos de los periodos más productivos intelectualmente: el griego y el romano. Esta investigación indaga en la gestación y evolución de estas interacciones desde la historiografía de la lingüística con el fin de determinar los posibles antecedentes e influencias de los enfoques surgidos a lo largo del siglo xx, tales como la biolingüística, la psicolingüística y la neurolingüística.

La fundamentación teórico-metodológica de la investigación parte de la modelización del hecho historiográfico como un acto comunicativo y de dos instrumentos fundamentales para el análisis del corpus: la teoría de las series textuales y la teoría del canon. Este marco es fundamental para la perspectiva integradora adoptada en el trabajo, que toma en consideración tanto los textos como sus contextos de producción, y permite el desarrollo de un estudio en dos niveles: microestructural, que atiende a las teorías de los pensadores, y macroestructural, que está centrado en las relaciones de aceptación y rechazo establecidas en y entre periodos.

Los resultados obtenidos demuestran 1) la existencia de estas concomitancias entre distintas parcelas del conocimiento en los pensadores de las civilizaciones griega y romana; 2) la existencia de fuentes no canónicas, pero sí relevantes, para la historia de la lingüística; y 3) la existencia de debates que preceden y que, incluso, perviven en la actualidad dentro de los campos mencionados previamente, como son la adquisición lingüística o la relación cerebro/corazón-mente.