

TEXTOS DE DOCTORADO

SISTEMAS DE ANÁLISIS
ARQUEOLÓGICO DE
EDIFICIOS HISTÓRICOS

Miguel Ángel Tabales Rodríguez

Índice

Reseña

UNIVERSIDAD DE SEVILLA

SISTEMA DE ANÁLISIS ARQUEOLÓGICO
DE EDIFICIOS HISTÓRICOS

Miguel Ángel Tabales Rodríguez



Sevilla, 2019

Colección: Arquitectura, Textos de doctorado

COMITÉ EDITORIAL:

José Beltrán Fortes
(Director de la Editorial Universidad de Sevilla)
Araceli López Serena
(Subdirectora)

Concepción Barrero Rodríguez
Rafael Fernández Chacón
María Gracia García Martín
Ana Ilundáin Larrañeta
María del Pópulo Pablo-Romero Gil-Delgado
Manuel Padilla Cruz
Marta Palenque Sánchez
María Eugenia Petit-Breuih Sepúlveda
José-Leonardo Ruiz Sánchez
Antonio Tejedor Cabrera

Reservados todos los derechos. Ni la totalidad ni parte de este libro puede reproducirse o transmitirse por ningún procedimiento electrónico o mecánico, incluyendo fotocopia, grabación y sistema de recuperación, sin permiso escrito de los editores.

Edición digital de la primera edición impresa de 2002

© Editorial Universidad de Sevilla, 2019
Porvenir, 27 - 41013 Sevilla.
Tlfs.: 954 487 447; 954 487 452; Fax: 954 487 443
<https://editorial.us.es>
eus4@us.es

© Instituto Universitario de Arquitectura y Ciencias de la Construcción (IUACC), 2019
Avda. Reina Mercedes, 2
Tlf.: 954 551 630; Fax: 954 557 024
<http://www.iucc.us.es>
iuccsecret@us.es

© Miguel Ángel Tabales Rodríguez, 2019

Edición electrónica: Ulzama Digital
ISBN: 978-84-472-2182-0
DOI: <http://dx.doi.org/10.12795/9788447221820>

ÍNDICE

CAPÍTULO 1. INTRODUCCIÓN.	9
CAPÍTULO 2. LA EVOLUCIÓN DEL ANÁLISIS ARQUEOLÓGICO EN LA REHABILITACIÓN DE EDIFICIOS HISTÓRICOS.	13
2.1. CONSIDERACIONES GENERALES.	13
2.2. LA ARQUEOLOGÍA DEL XIX.	21
2.3. ARQUEOLOGÍA Y REHABILITACIÓN DURANTE EL SIGLO XX.	24
2.4. TEORÍAS ARQUEOLÓGICAS Y DESARROLLO DE LAS INVESTIGACIONES MEDIEVALISTAS Y URBANAS.	29
2.4.1. La evolución del pensamiento arqueológico durante el siglo XX.	29
2.4.2. El desarrollo de la Arqueología Medieval.	31
2.4.3. El nacimiento de la Arqueología Urbana.	38
2.5. EL DESARROLLO DE NUEVOS SISTEMAS Y MÉTODOS DE INVESTIGACIÓN ARQUEOLÓGICA EN EL PATRIMONIO EDIFICADO DESDE LOS AÑOS OCHENTA.	40
2.5.1. La experiencia italiana.	41
2.5.2. El caso español.	59
Notas del capítulo 2.	72
CAPÍTULO 3. PROPUESTA DE INTERVENCIÓN ARQUEOLÓGICA EN EDIFICACIONES HISTÓRICAS.	79
3.1. LA INVESTIGACIÓN ARQUEOLÓGICA: ESTRATEGIA GLOBAL Y PERIODIZACIÓN.	79
3.2. PRESUPUESTOS METODOLÓGICOS DEL SISTEMA.	93
3.2.1. Vinculación esencial entre estudio histórico arqueológico y rehabilitación.	93
3.2.2. Análisis general del inmueble.	95
3.2.3. Comprensión diacrónica del edificio.	96
3.2.4. Sistema de auscultación sistemático.	98

3.2.5. Atención prioritaria a lo paramental.	100
3.2.6. Análisis selectivo primando lo general sobre lo anecdótico.	103
3.2.7. Inserción geohistórica y tipológica en su entorno.	106
3.2.8. Continuidad de la investigación mientras existan remociones o alteración de lo preexistente.	107
3.2.9. Coordinación arqueológica. El arqueólogo y el equipo multidisciplinar.	108
3.3. LA ESTRATEGIA DE INTERVENCIÓN.	109
3.3.1. Estudios iniciales.	113
3.3.1.1. División zonal, identificación de «unidades-guía» y estancias.	113
3.3.1.2. Análisis previo de la estructura emergente.	116
3.3.1.3. Análisis de los sistemas de contacto entre alineaciones.	118
3.3.1.4. Análisis edilicio provisional.	123
3.3.1.5. Programa de Muestreos edilicios.	126
3.3.1.6. Cumplimentación de las observaciones tipológicas.	129
3.3.1.7. Registros de elementos artísticos.	132
3.3.1.8. Hipótesis evolutiva inicial.	135
3.3.2. Análisis de paramentos.	137
3.3.2.1. Análisis estratigráfico evolutivo. Propuesta.	138
3.3.2.2. Análisis Tipológico.	169
3.3.2.3. Análisis Estructural.	195
3.3.3. Estudio del subsuelo.	199
3.3.3.1. Realización de sondeos prospectivos.	201
3.3.3.2. Realización de cortes en extensión.	214
3.3.4. El control de obras.	217
3.3.4.1. El control de las actividades de restauración.	217
3.3.4.2. Control de obras de rehabilitación.	217
3.4. SISTEMAS DE REGISTRO.	225
3.4.1. El método estratigráfico.	228
3.4.2. Registro gráfico.	229
3.4.3. Registros de control.	232
3.4.4. Sistema de fichas.	232
3.5. EL EQUIPO Y LAS RELACIONES INTERPROFESIONALES.	237
3.5.1. Miembros esenciales del equipo.	238
3.5.2. Estudios multidisciplinarios. Selección y valoración.	246
3.5.3. Definición profesional del arqueólogo especializado en rehabilitación de edificios históricos.	247
3.5.4. La relación arqueólogo-arquitecto.	249
Notas del capítulo 3	255
4. SÍNTESIS	259
BIBLIOGRAFÍA	267

CAPÍTULO I. INTRODUCCIÓN.

El presente trabajo es el fruto de la necesidad de una herramienta operativa a la hora de intervenir arqueológicamente sobre un edificio histórico sea cual fuere su naturaleza, sobre todo si, como es habitual, el requerimiento de dicha actividad viene de la mano de un programa de rehabilitación o restauración. Esta necesidad nació en Sevilla durante los últimos años de la década de los ochenta, y surgió propiciado por una atmósfera adecuada caracterizada por dos elementos concluyentes: por un lado la renovada disposición de las autoridades municipales y autonómicas para rehabilitar edificios históricos que sirvieran para uso público y que dinamizaran pautas similares en la propiedad privada; las grandes conmemoraciones locales de la época fueron un acicate en la renovación urbana de los grandes inmuebles históricos sevillanos. Así, en el transcurso de nueve años (1986 a 1995), se atendieron edificios tan complejos como La Cartuja de Sta M^a de las Cuevas, los palacios de Altamira, Mañara o Conde de Ibarra, Los Conventos de San Agustín, San Clemente, Santa M^a de los Reyes, el Cuartel del Carmen, las Atarazanas o las murallas de la ciudad, por mencionar solo aquellos en los que la actividad arqueológica tuvo una plasmación clara. En segundo lugar, la presencia de arqueólogos desde 1985, año en que fueron transmitidas las competencias en materia de excavaciones a la Junta de Andalucía, fue haciéndose gradualmente más efectiva.

Algunos precedentes locales en el campo de la arquitectura especializada en rehabilitación (Manzano, Jiménez, Villanueva, García-Tapial, Torres), mantuvieron en primera línea de análisis a la rehabilitación local durante las últimas décadas. Nuestra presencia en la mayoría de las intervenciones citadas y en otras de menor importancia fue traducándose en una búsqueda, inicialmente desordenada, y más adelante dirigida, de un sistema de actuación que pudiera hacer frente a todas las vías abiertas, tanto a nivel de investigación como de organización y relación interprofesional.

Los trabajos en el Monasterio de San Jerónimo, Castillo de Alcalá de Guadaíra y Palacios de Altamira y Mañara, nos determinaron a encaminarnos hacia la solución metodológica de un sinnúmero de situaciones hasta entonces conflictivas. Por ello, fundamentalmente, se optó por crear un modelo de trabajo que sirviera para intervenir en edificios sin la disparidad de criterios que impregnaba nuestras antiguas experiencias. Una primera prueba, aunque aún con un nivel de especificidad reducido, fue llevada a la práctica durante el año 1992 en el Convento de Sta M^a de los Reyes (TABALES, 1992). Tras ella se procedió a valorar los efectos del sistema empleado, corrigiendo y ampliando todos los aspectos metodológicos del engranaje que conformaban nuestra propuesta, de modo que, tras elegir el Cuartel del Carmen como el edificio ideal para poner en práctica lo teorizado, se pasó a aplicar de manera experimental cada uno de sus elementos teóricos. Dicho inmueble reunía los requisitos más exigentes: amplitud especial (7.000 m²), proceso de rehabilitación en marcha, complejidad arquitectónica y estratigráfica, etc...

En nuestro entorno las experiencias más relevantes se remontaban a finales de los años setenta en el Norte de Italia y a comienzos de los ochenta en España, pero ni en Andalucía ni en Sevilla se había profundizado suficientemente hasta bien avanzada la década. Para la organización de nuestro sistema se tuvieron en cuenta dichas experiencias pero sobre todo se partió de la observación de una realidad local ciertamente particular por compleja. Los resultados de la práctica del sistema en el Cuartel del Carmen se vieron recompensados por una relativamente satisfactoria aplicabilidad. Sin embargo, algunos aspectos no estratigráficos de una de las herramientas básicas, los estudios paramentales, tuvieron que ser desarrollados con más profundidad; también algunas tipologías edilicias locales fueron objeto de nuestra indagación. En 1995, dichas innovaciones fueron puestas en prácticas en el Palacio de Conde de Ibarra 18, también en Sevilla. Con ambas experiencias, dimos por cerrado el corpus práctico diseñado previamente.

En síntesis, el sistema propuesto descansa sobre tres preceptos esenciales: una estrategia global de intervención en la que tiene un papel preponderante una propuesta de auscultación inicial del inmueble mediante las oportunas comprobaciones estructurales y tipológicas que desembocan en la elaboración de las primeras hipótesis; esta estrategia descansa además sobre un desarrollo metódico en el que los análisis de paramentos (estudios estratigráficos-análisis tipológicos-estructurales) tienen una relevancia jerárquica, al igual que una división en tipos de actuaciones en el subsuelo fundamentadas en las necesidades dictadas por el estadio en el que se encuentra la indagación (sondeos estratigráficos, cortes prospectivos y cortes extensivos); una serie de controles de obra, etc...

El método de intervención y los registros de datos conforman el segundo pilar de la estructura. Respecto al primero, se sigue el sistema Harris con ciertas puntualizaciones, a la par que se establecen unos criterios de representación gráfica esenciales; todo ello en el marco de un modelo de fichas de control y de registro generadas para la ocasión (unidades, muestreos, control tipológico, control de obras).

El tercer fundamento del sistema trata de los equipos de trabajo en el marco de la relación interprofesional: selección de los miembros esenciales del equipo y sus actividades, los estudios multidisciplinarios, la priorización de los trabajos en el marco de los condicionantes habituales en la rehabilitación, etc....

Por otro lado, el conjunto descansa sobre unas premisas conceptuales que impregnan todo el discurso; entre estos principios destacan la vinculación esencial entre el análisis histórico arqueológico y la rehabilitación, el estudio generalizado (no parcial) del inmueble, la comprensión diacrónica, la inserción geohistórica y tipológica en el entorno, el análisis selectivo primando lo general sobre lo anecdótico, la capacidad consultiva reglada en las tareas de rehabilitación, etc...

En la actualidad, el sistema ha sido empleado en un buen número de edificaciones de la ciudad y de su provincia, obteniéndose en cada inmueble nuevas pautas para su perfeccionamiento. No queremos que se interprete como cerrado lo que no es más que un mero inicio susceptible de mejora y transformación; por ello, aunque los edificios analizados han verificado una gran parte de las premisas, en absoluto hemos cejado en la búsqueda de nuevas formas de optimización del trabajo y los registros. Entendemos que las reformas a emprender tienen varias vías hoy claramente definidas, sobre todo en el ámbito legal y las relaciones interprofesionales; pero eso queda al margen del discurso argumental que ahora desarrollamos.

M.A. Tabales es arqueólogo, doctor en Historia, sección de Prehistoria y Arqueología por la Universidad de Sevilla. Profesor Asociado en el Departamento de Construcciones Arquitectónicas II de la Escuela Universitaria de Arquitectura Técnica de Sevilla, desde 1998 en la Asignatura de “Historia de la Construcción” y desde 2000 en “Análisis Arqueológico de Edificios”. Imparte doctorado en el Instituto Universitario de Ciencias de la Construcción y clases en el Master de Arquitectura y Patrimonio del Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico. Es director del Proyecto de Investigación del Real Alcázar de Sevilla; ha dirigido proyectos arqueológicos en edificios como la Catedral, Hospital de las Cinco Llagas, Monasterios de San Clemente, Cuartel del Carmen, Santa María de los Reyes, San Jerónimo, Santa Clara, palacios de los marqueses de Marchelina, San Leandro, etc... en Sevilla, castillos de Alcalá de Guadaña, Jimena de la Frontera, Iglesia de Santa Ana en Guadalcanal, etc... y participado en la restauración de otros (Palacios de Mañara, Puerta de Córdoba de Carmona.)

Como investigador ha centrado sus estudios en la metodología arqueológica aplicada a la Arquitectura histórica, tema sobre el que ha presentado numerosos escritos en revistas especializadas y congresos nacionales e internacionales, además de ser el argumento de su tesis doctoral (1998) “Arqueología en edificios históricos sevillanos”.

La construcción histórica y en especial la andalusí y medieval justifican diferentes estudios y publicaciones, entre las que destacan las monografías sobre la Antigua Puerta del Alcázar de Sevilla, el Cuartel del Carmen, el Parlamento de Andalucía, Alcázar, Monasterio de San Clemente, etc.

En las últimas décadas la Ciencia Arqueológica se ha diversificado generando nuevas disciplinas como la denominada “Arqueología de la Arquitectura”, en clara expansión,⁷ que concierne a los sistemas de indagación relativos a la estructura conservada de la Arquitectura Histórica. Aunque hunde sus raíces en experiencias tradicionales de la Historia de la Arquitectura, ha sido la aparición de la Arqueología de Urgencias y de la Arqueología Medieval los detonantes de la transformación metodológica causantes de dicha eclosión. Nuestro trabajo es ante todo una aportación más en este magma primigenio que esperamos cuaje en un futuro cercano en sistemas cerrados y universales; por el momento, su contribución principal estriba en intentar combinar el análisis arqueológico sistemático con el proceso de Rehabilitación Arquitectónica en el cual se encuadra habitualmente, para lo cual nos hemos basado en una experiencia local rica y problemática, que ha permitido generar un modelo de trabajo destinado a la obtención de la mayor información posible útil para dicho proceso. El fundamento metodológico, las herramientas para su materialización, las relaciones interprofesionales derivadas, forman parte de una estrategia que planteamos aquí como propuesta de trabajo abierta y en constante transformación.

Portada

Índice