

GRAMÁTICA FUNCIONAL-COGNITIVA DEL GRIEGO ANTIGUO I

Sintaxis y Semántica de la Predicación

Rafael Martínez Vázquez
Emilia Ruiz Yamuza
M.^a Regla Fernández Garrido

ÍNDICE

GRAMÁTICA FUNCIONAL - COGNITIVA DEL GRIEGO ANTIGUO I

Sintaxis y Semántica de la predicación

RAFAEL MARTÍNEZ VÁZQUEZ
EMILIA RUIZ YAMUZA
M^a REGLA FERNÁNDEZ GARRIDO



Sevilla, 2017

Colección: Manuales Universitarios

Comité editorial:

José Beltrán Fortes
(Director de la Editorial Universidad de Sevilla)
Araceli López Serena
(Subdirectora)

Concepción Barrero Rodríguez
Rafael Fernández Chacón
María Gracia García Martín
Ana Ilundáin Larrañeta
Emilio José Luque Azcona
María del Pópulo Pablo-Romero Gil-Delgado
Manuel Padilla Cruz
Marta Palenque Sánchez
José-Leonardo Ruiz Sánchez
Antonio Tejedor Cabrera

Reservados todos los derechos. Ni la totalidad ni parte de este libro puede reproducirse o transmitirse por ningún procedimiento electrónico o mecánico, incluyendo fotocopia, grabación y sistema de recuperación, sin permiso escrito de la Editorial Universidad de Sevilla

Edición digital de la primera edición impresa de 1999

© Editorial Universidad de Sevilla, 2017.

Porvenir, 27 - 41013 Sevilla.
Tlfs.: 954 487 447; 954 487 452;
Fax: 954 487 443
<http://www.editorial.us.es>
eus4@us.es

© Rafael Martínez Vázquez,
Emilia Ruiz Yamuza,
M^a Regla Fernández Garrido, 2017.

I.S.B.N.: 978-84-472-2089-2

ÍNDICE

<i>Presentación</i>	13
Introducción	15
La perspectiva funcional-cognitiva	15
Funciones semánticas, sintácticas, pragmáticas	17
<i>Las funciones semánticas</i>	17
<i>Las funciones sintácticas</i>	18
<i>Las funciones pragmáticas</i>	21
El predicado	21
El marco predicativo	22
Los niveles de la oración	23
La predicación	24
La proposición	26
El enunciado	27
Esquema (modelo) y prototipo	28
Funciones sintácticas	29
Función sintáctica y perspectiva	29
Argumento / satélite	30
Criterios sintácticos de identificación de satélites	31
<i>Omisión</i>	31
<i>Frecuencia</i>	31
<i>Estructuración sintáctica de la predicación</i>	32
<i>Subclasificación</i>	32
Resumen de los rasgos distintivos de argumentos y satélites	33
Función sujeto	34
<i>Propiedades del sujeto: marca casual</i>	35
<i>Propiedades del sujeto: concordancia</i>	35
<i>Propiedades del sujeto: elisión</i>	36
<i>Propiedades del sujeto: ausencia de sujeto</i>	38
<i>Participio "concertado"</i>	38
<i>Infinitivo "concertado"</i>	40
<i>Prolepsis</i>	41
Función objeto	43
<i>Rasgos de codificación</i>	43
Función satélite	47
Función complemento	48

El predicado	51
Predicado léxico y marco predicativo	51
Formación de predicados: predicados simples y complejos	54
Omisión del predicado	55
Tipología de los estados de los asuntos	57
Rasgos distintivos de los estados de los asuntos	57
<i>Control</i>	57
<i>Afección</i>	58
<i>Flujo energético</i>	59
<i>Dinamismo</i>	59
<i>Experiencia</i>	60
Acción	60
<i>Manipulación</i>	60
<i>Transferencia</i>	61
<i>Traslado</i>	62
<i>Acciones menos prototípicas</i>	62
<i>Acción intrínsecamente reflexiva</i>	63
<i>Acción intrínsecamente recíproca</i>	63
<i>Desplazamiento</i>	64
<i>Posición</i>	64
<i>Acciones incontroladas</i>	65
Proceso	65
<i>Proceso-estado</i>	66
<i>Proceso-desplazamiento</i>	66
<i>Proceso pasivo</i>	67
<i>Procesos menos prototípicos</i>	67
Existencia	68
<i>Simple</i>	68
<i>Atributiva</i>	68
<i>Identificativa</i>	69
<i>Circunstancial</i>	69
<i>Locativa</i>	70
<i>Modal</i>	70
<i>Relacional</i>	71
<i>Ocurrencia</i>	72
<i>Evaluación</i>	74
<i>Modalidad</i>	74
<i>Impersonal</i>	76

Experiencia	76
<i>Acción-experiencia</i>	77
<i>Proceso-experiencia</i>	78
<i>Existencia-experiencia</i>	79
Funciones semánticas	81
Distribución de categorías léxicas y funciones semánticas	81
Agente	83
<i>Posicionador</i>	85
Procesado	86
<i>Procesado en predicación pasiva</i>	88
Entidad	89
<i>Entidad pasiva</i>	91
Experimentante	91
<i>Agente - experimentante</i>	91
<i>Procesado - experimentante</i>	92
<i>Entidad - experimentante</i>	93
<i>Beneficiario - experimentante</i>	93
<i>Receptor - experimentante</i>	94
Estado de los asuntos	94
<i>EDA en prédicaciones de</i>	
<i>ocurrencia, evaluación y modalidad</i>	95
<i>EDA en predicaciones de experiencia</i>	97
Propiedad	98
Identidad	101
2ª entidad	102
Paciente	103
Tema	107
<i>Tema entidad</i>	109
<i>Tema EDA</i>	111
Función cero	112
<i>Objeto cero con verbos performativos</i>	115
Ámbito	116
Parte implicada	118
<i>Confluencia con ubicación</i>	120
2º término de comparación	122
Receptor	125

Beneficiario	126
<i>Poseedor</i>	129
<i>Valores marginales</i>	130
<i>Confluencia con causa</i>	131
Evaluador	132
Instrumento	133
<i>Valores marginales</i>	135
<i>Confluencia con otras funciones</i>	138
Compañía	140
<i>Confluencia con ubicación</i>	144
Manera	146
<i>Manera: EDA</i>	151
<i>Manera: 2º término</i>	152
<i>Confluencia con otras funciones</i>	153
Cantidad	153
Causa	151
<i>Causa subjetiva (motivo)</i>	157
<i>Causa objetiva</i>	158
<i>Confluencia con tema</i>	160
<i>Causa/agente</i>	161
Finalidad	164
<i>Dirección por finalidad: concepción metafórica</i>	165
<i>Confluencia entre motivo y finalidad</i>	166
Dirección	167
<i>Dirección: destino</i>	168
<i>Dirección: orientación</i>	172
<i>Concepciones complejas de la dirección</i>	173
<i>Ubicación por dirección: concepción metonímica</i>	173
<i>Confluencia con otras funciones</i>	175
Ubicación	177
<i>Concepciones complejas de la ubicación</i>	181
<i>Concepción metonímica de la ubicación</i>	183
<i>Extensiones metafóricas de la ubicación</i>	186
<i>Otros valores marginales</i>	189
Origen	190
<i>Filiación y materia</i>	193
<i>Confluencia con otras funciones</i>	194
Extensión	196
<i>Concepciones complejas de la extensión</i>	197

Ruta	198
<i>Extensiones metafóricas</i>	200
<i>Confluencia con otras funciones</i>	201
Datación	202
<i>Datación coincidente</i>	204
<i>Datación posterior</i>	206
<i>Datación anterior</i>	208
<i>Datación aproximada</i>	208
<i>Periodicidad</i>	209
Duración	210
Duración & datación	211
Tiempo en que	213
La diátesis	215
Definición	216
Diátesis activa	216
<i>Predicados léxicos con diátesis activa</i>	218
<i>Acciones</i>	218
<i>Manipulación</i>	219
<i>Transferencia</i>	222
<i>Traslado</i>	224
<i>Acciones menos prototípicas</i>	226
<i>Experiencias</i>	227
<i>Cuestiones de codificación</i>	229
Diátesis media	229
<i>Media interna</i>	232
<i>Predicados léxicos con diátesis media interna</i>	233
<i>Alejamiento del prototipo medio interno: media dinámica</i>	234
<i>Media afectiva</i>	235
<i>Predicados léxicos con diátesis media afectiva</i>	236
<i>Desplazamientos</i>	236
<i>Procesos</i>	237
<i>Alternancia de media afectiva y activa causativa</i>	238
<i>Nota sobre la causatividad</i>	240
<i>Media reflexiva</i>	241
<i>Media reflexiva indirecta</i>	243
<i>Codificaciones alternativas de la reflexividad</i>	246

<i>Media recíproca</i>	249	
<i>Codificaciones alternativas de la reciprocidad</i>	250	
<i>Predicados que no establecen oposición activa/media: las formas tantum</i>	251	
Media tantum	251	
Activa tantum	253	
<i>Predicados con activa y media sin distinción de diátesis</i>	254	
Diátesis pasiva		255
<i>Prototipo dinámico: pasiva como proceso</i>	255	
<i>Prototipo estativo</i>	257	
<i>Pasiva facilitativa</i>	260	
<i>Pasiva impersonal</i>	261	
<i>Predicados léxicos con diátesis pasiva</i>	263	
Manipulación	263	
Transferencia	266	
Desplazamiento	267	
Experiencia	268	
Proceso	270	
<i>Procesos codificados sólo en voz activa</i>	271	
Proceso + causa/agente	272	
<i>Predicados de diátesis media afectiva + causa/agente</i>	274	
<i>Predicados de morfología activa + causa/agente</i>	276	
<i>Diátesis pasiva (dinámica) expresada mediante pares léxicos</i>	279	
Existencia	280	
<i>Predicaciones pasivas de existencia</i>	283	
Construcciones de predicación pasiva	284	
Apéndice 1: funciones semánticas		289
<i>Funciones semánticas del sujeto</i>	289	
<i>Funciones semánticas del objeto o satélite en acusativo</i>	290	
<i>Funciones semánticas del objeto o satélite en genitivo</i>	293	
<i>Funciones semánticas del objeto o satélite en dativo</i>	294	
<i>Funciones semánticas del complemento predicativo</i>	296	
<i>Funciones semánticas del objeto o satélite preposicional</i>	297	
Apéndice 2: tipos de estados de los asuntos		328
Apéndice 3: función semántica y rasgos léxicos		329
Bibliografía		331

PRESENTACIÓN

1. Esta sintaxis, en su primera parte y publicada por la Universidad de Sevilla, es el trabajo de Rafael Martínez Vázquez, Emilia Ruiz Yamuza y M^a Regla Fernández Garrido, componentes de un grupo de investigación, que desarrollan su labor dentro del área de Filología Griega de esta Universidad.
2. El enfoque de esta sintaxis se encuentra en las directrices que la Gramática Funcional y la Gramática Cognitiva han dibujado y dibujan - pues son tendencias de investigación en plena operatividad- en el campo de la Lingüística General. Como es sabido, hoy día, el aspecto funcional de las diversas unidades del lenguaje *prevalece* sobre la propia estructura de los mismos. Con ello la consideración morfosintáctica -tan apreciada en la tradición gramatical europea- se inclina con mayor acento hacia las relaciones sintácticas y pasa a un segundo plano el deducir tales relaciones a partir del carácter morfológico de las categorías lingüísticas.
3. A la vez, a la vera de esta directriz funcional se temple la perspectiva de que la función comunicativa -contenido primario- de un lado, conforma procesos de conceptualización de la realidad y, de otro, que cada lengua arropa los distintos procesos de conceptualización de modo propio y particular. Ello implica que el carácter formal, que con tanto vigor se ha defendido como rasgo esencial del lenguaje, ahora, en esta perspectiva se asienta sobre todo en la predicación y en el marco predicativo de argumentos y satélites. Este punto de vista es fundamental en este trabajo, es decir, que la formalización ya no reside *tanto* en las categorías como en los modos de conceptualización de la realidad.
4. Pero, según estas consideraciones, es claro que no se trata de dos enfoques, el funcional y el cognitivo, diferentes. Muy al contrario. Son complementarios: la comunicación, en cuanto función primaria de la Gramática Funcional, se proyecta en la formalización de los procesos de conceptualización y así lo han visto los autores de este trabajo.
5. Ahora bien, alguien podría preguntarse si con este enfoque es posible construir una sintaxis del griego antiguo. No se trata, por supuesto, de levantar *ex novo* una sintaxis del griego antiguo. Esta lengua soporta sobre sus espaldas, desde hace tiempo -siglos incluso- investigaciones

profundas y numerosas y desde múltiples puntos de vista. Sólo se trata de aplicar a ese acervo científico heredado esta nueva perspectiva metodológica, cernida a partir de las tendencias lingüísticas actuales. Comportamiento éste que ha sido una constante de este grupo de investigación y no ajeno, por lo demás, a la filología clásica española.

6. De aquí que se ha respetado la concepción de una lingüística filológica, esto es, la lingüística en sus textos. Y ello ha llevado, dadas las nuevas premisas teóricas, a la búsqueda de ejemplos, al margen de las sintaxis al uso, que debían servir de apoyo icónico. Asimismo se ha tenido muy en cuenta el carácter formalizado de las estructuras gramaticales del griego antiguo. Se explica entonces que la codificación relevante de la función sujeto, por ejemplo, sea su forma casual, nominativo, mientras que la función objeto puede ser marcada y codificada tanto por genitivo, dativo o acuativo.

7. Pero esta última observación rompe con el isomorfismo estructural y exige la distinción básica de funciones sintácticas y funciones semánticas y, dentro de éstas, una muy numerosa tipología de funciones, producto de los procesos de conceptualización de la realidad, funciones que están ahí, pero desordenadas. He aquí, igualmente, un avance importante: los morfemas gramaticales de la lengua griega son muchos, pero no lo suficiente como para ahorrar los numerosos estados de los asuntos en los que los interlocutores intervienen.

8. Tenemos aquí una gramática novedosa. Y por ello es obligado leerla con atención, sin posturas apriorísticas. Novedosa, pero no arbitraria: está fundamentada en investigaciones serias.

Alberto Díaz Tejera

INTRODUCCIÓN

LA PERSPECTIVA FUNCIONAL-COGNITIVA

Esta gramática ha sido elaborada desde una perspectiva funcional y a la vez desde una perspectiva cognitiva. Estas perspectivas son propias de teorías lingüísticas que a lo largo de los últimos años han ido poniendo de relieve la importancia que los factores comunicativos y cognitivos tienen en el análisis gramatical. Desde el funcionalismo francés basado en los trabajos de Martinet (1962, 1975) hasta la reciente *Syntax* que Van Valin y LaPolla han publicado en el marco de la *Role and Reference Grammar* (Van Valin 1993, Van Valin & LaPolla 1997) pueden citarse, entre otras, las siguientes: *Functional Grammar* (FG, Dik 1981, 1989, 1997), *Systemic Functional Grammar* (Halliday 1985, 1994), *Tagmemics* (Pike 1982), *Lexical-Functional Grammar* (Bresnan 1982), *Head Driven Phrase Structure Grammar* (Pollard & Sag 1994), *Construction Grammar* (Fillmore 1988), *Autolexical Syntax* (Sadock 1991), *Word Grammar* (Hudson 1984), *Meaning-text Theory* (Mel'chuk & Pertsov 1986, Mel'chuk 1987), *Cognitive Grammar* (Lakoff & Johnson 1980, Lakoff 1987, Langaker 1987, 1991) y, además, los trabajos de autores aislados como Talmy Givón (1984, 1990, 1995), Susumu Kuno (1987), Paul Hopper y Sandra Thompson (1980, 1984, 1993), Anna Wierzbicka (1988, 1992).

La perspectiva funcional implica la asunción de que la función primera de toda lengua es la función comunicativa y que el estudio de la lengua debe llevarse a cabo con referencia a esta función (Dik 1989:2 ss.). Desde esta perspectiva la estructura formal de la lengua (categorías fonológicas, morfológicas y sintácticas) se ubica en un segundo plano y se considera meramente instrumental (Siewierska 1991:3), en la idea de que, si se tomase como punto de partida de la descripción de una lengua dada cualquier aspecto de su estructura formal, omitiendo los aspectos relacionados con la función comunicativa, sólo podría obtenerse una descripción parcial y basada en aspectos secundarios.

En consonancia con la perspectiva funcional de la *Gramática Funcional*, (en adelante FG, de *Functional Grammar*; Dik 1989:23 ss.) concedemos mayor relevancia a las nociones funcionales que a las nociones categoriales, entendiendo por nociones categoriales aquéllas que precisan propiedades intrínsecas de los constituyentes y por nociones funcionales las que precisan las relaciones de los constituyentes dentro de las construcciones en que se integran. Una misma categoría (SN, SA, ADV, ...) puede desempeñar distintas funciones, mientras que la misma función puede ser propia de constituyentes con propiedades categoriales diferentes. Por ello, las funciones no pueden reducirse a combinaciones o estructuras de categorías. Como señala Dik (1989:24, n.1), el intento de llevar a cabo esta reducción por parte de la gramática estructural y la gramática transformativa es una manifestación más de la concepción formalista del lenguaje que subyace en esas teorías.

De acuerdo con la perspectiva cognitiva, se asume que la función primera de toda lengua es comunicar significados. El estudio de la estructura de las lenguas debe asimismo hacerse sin perder de vista esa función. La importancia del significado en el análisis de las estructuras gramaticales es puesta de relieve por Langacker en los términos siguientes:

Lexicon, morphology, and syntax form a continuum of symbolic units, divided only arbitrarily into separate components; it is ultimately as pointless to analyze grammatical units without reference to their semantic value as to write a dictionary which omits the meanings of its lexical items (1990:1).

Y puesto que el significado está basado en el pensamiento, es previsible que numerosos aspectos de la estructura y funcionamiento de la lengua puedan explicarse con referencia a las directrices que subyacen a los procesos de conceptualización que configuran el pensamiento humano. Puede decirse que la comunicación es un fenómeno cognitivo, una transacción entre dos mentes (Givón 1995:XVI). En definitiva, el presupuesto básico de la aproximación cognitivista al estudio del lenguaje se puede reducir al principio siguiente:

"The *Cognitive Criterion*: one's analysis of natural language should be consistent with what is known about the mind and the brain generally" (Lakoff 1989:59)

FUNCIONES SEMÁNTICAS / SINTÁCTICAS / PRAGMÁTICAS

En una consideración funcional, las unidades lingüísticas son organismos complejos caracterizados por relaciones funcionales que operan en distintos niveles (Dik 1989:24). La FG reconoce relaciones funcionales en tres niveles distintos: semántico, sintáctico y pragmático.

La relación entre los distintos componentes de la organización lingüística es entendida de la siguiente forma: la pragmática es un marco que encuadra sintaxis y semántica, la semántica es instrumental respecto a la pragmática y la sintaxis es instrumental respecto a la semántica (Dik 1989:7).

Para la FG (Siewierska 1991:9) sólo las funciones semánticas están presentes obligatoriamente en la estructura subyacente. La estructura subyacente de la oración está constituida por funciones semánticas.

LAS FUNCIONES SEMÁNTICAS. Especifican los papeles (roles) que los referentes de los términos juegan en el estado de los asuntos designado por la predicación en que concurren.

La FG (Siewierska 1991:62) asume los siguientes axiomas: las funciones semánticas son un resultado de la intersección de las propiedades semánticas primitivas de los predicados y sus argumentos; las funciones semánticas capturan sólo las inferencias semánticas que se reflejan formalmente en la gramática de una lengua; cada argumento porta una sola función semántica. El segundo axioma introduce un elemento morfemático y obliga a reinterpretar el primer axioma en el sentido de que los morfemas introducen un tercer elemento amén de los rasgos semánticos de predicado y argumentos. El tercer axioma, cada argumento porta una sola función semántica, es un principio general

válido pero hay que matizar que existen construcciones complejas, por ejemplo, las participiales, en las que un solo argumento, el término con el que concierne el participio, desarrolla dos funciones semánticas diferentes, una respecto al predicado en forma personal y otra respecto al participio. Pero ese asunto será tratado en otro lugar.

LAS FUNCIONES SINTÁCTICAS. Especifican la perspectiva desde la cual se presenta el estado de los asuntos en una expresión lingüística dada. Se las denomina funciones sintácticas por no diferir innecesariamente de la terminología tradicional (Dik 1989:25). Pero están bien lejos de cualquier perspectiva morfo-sintáctica, que ve en las funciones sintácticas relaciones meramente gramaticales. Y es que en FG las funciones sintácticas son reinterpretadas de modo que se considera que contribuyen al contenido semántico de la expresión, contribución consistente en definir diferentes perspectivas sobre el estado de los asuntos designado por la predicación.

Por otra parte, la FG ofrece un entendimiento muy restrictivo de las funciones sintácticas. Sólo consideran dos: sujeto y objeto y no las consideran ni primitivas ni universales. La función sujeto, por ejemplo, únicamente se considera relevante en una lengua dada si y sólo si esa lengua posee una oposición regularizada entre construcciones activas y las correspondientes construcciones pasivas. Y ello con la condición de que la valencia del predicado en la pasiva sea la misma que en la activa (Dik 1989:220). No creemos que en griego antiguo se den tales construcciones, por lo que tal concepto de función sintáctica no nos es útil.

Así las cosas, retomamos el concepto más tradicional de función sintáctica, entendida como relación gramatical. Nuestras funciones sintácticas serán, pues, descritas y definidas como la suma de propiedades de codificación (*coding properties*) y propiedades de comportamiento (*behavioural properties*) de los términos en una construcción dada (Dik 1989:221). Propiedades de codificación son, por ejemplo, ocurrencia en posiciones fijas de la frase, marca de caso y preposición, concordancia con el verbo. Propiedades de comportamiento son las que reflejan determinados constituyentes (el sujeto, sobre todo), en algunos procesos gramaticales, como las construcciones denominadas tradicionalmente de infinitivo y participio concertado, o la prolepsis. Así,

nuestro entendimiento resulta más amplio en lo referente al número de funciones sintácticas que puede poseer una lengua dada (Cp. Pinkster 1991:3 ss.). Entendemos que son formalizaciones de las relaciones que se dan entre un término núcleo, en este caso el predicado, y otros términos. Varían en centralidad unas con respecto a otras. Distinguimos función argumento y función satélite. Dentro de función argumento pueden aparecer las siguientes funciones: sujeto, objeto y complemento.

Por lo que respecta a la perspectiva, admitimos que constituye uno de los múltiples aspectos que contribuyen a configurar la estructura semántica, el contenido de la predicación (Dik 1989:215). Aceptamos que todo estado de los asuntos es concebido desde una perspectiva básica y que las funciones semánticas implicadas en la descripción semántica de un asunto dado están organizadas de acuerdo con esa perspectiva, de modo que una es primaria (argumento primero, en FG) y otra secundaria, etc. De ello no podemos evitar deducir que la perspectiva y las funciones semánticas operan en un mismo nivel de la organización lingüística, el nivel semántico, el nivel del significado. Así como las funciones semánticas son identificadas por una serie de factores, como son marcas formales, valencia semántica del predicado, rasgos léxicos de los términos (Villa 1994), la perspectiva es, además, reflejada icónicamente por la estructura sintáctica de la predicación.

La diferencia de entendimiento lleva a una descripción diferente de las voces verbales, sobre todo, de la activa y pasiva.

Para la FG, la construcción activa y la construcción pasiva son realizaciones alternativas de una misma predicación subyacente (Dik 1989:211). La FG entiende que en activa, la perspectiva básica y la estructura sintáctica coinciden, de modo que la estructura sintáctica es icónica y refleja icónicamente la perspectiva de la estructura subyacente:

Predicación activa según la FG

	sujeto	objeto	...
EdA (Persp. básica)	1º perspectiva	2º perspectiva	...
<i>golpear</i>	<i>Pedro</i>	<i>Juan</i>	

Ahora bien, en la predicación pasiva, la perspectiva básica del estado de los asuntos no coincide con la perspectiva que refleja la estructura sintáctica. Se postula que la asignación de función sintáctica puede alterar la perspectiva básica en un segundo nivel de configuración de la perspectiva del estado de los asuntos designado por la predicación:

Predicación pasiva según la FG

	sujeto
Asignación de F.Sint.	1º perspectiva	2º perspectiva	...
<i>ser golpeado</i>	<i>Juan</i>	<i>por Pedro</i>	
EdA (Persp. básica)	1º perspectiva	2º perspectiva	...
<i>golpear</i>	<i>Pedro</i>	<i>Juan</i>	

La asignación de función sintáctica supone una evidente transformación de la estructura subyacente, que aparece visiblemente alterada en la superficie. Se parte de un único predicado, de contenido básicamente activo, para ambas construcciones.

Nosotros evitamos apelar a transformaciones de este tipo y entendemos que activa y pasiva constituyen predicaciones distintas. Postulamos que activa y pasiva designan estados de los asuntos distintos, lo cual es coherente con nuestro entendimiento de estado de los asuntos como representación mental de una situación dada, sea real o no, pues toda representación mental implica una perspectiva concreta. Finalmente, entendemos que la estructura sintáctica es siempre icónica y refleja la única perspectiva posible en un estado de los asuntos. Entendemos, en fin, que activa y pasiva constituyen predicados funcionales distintos, por más que sean derivados de un mismo lexema o predicado léxico. en esquema:

Predicación activa según nuestra teoría

predicado activo	sujeto	objeto	...
EdA (Persp. básica)	1º perspectiva	2º perspectiva	...
<i>golpear</i>	<i>Juan</i>	<i>a Pedro</i>	

Predicación pasiva según nuestra teoría

predicado pasivo	sujeto
EdA (Persp. básica)	1º perspectiva	2º perspectiva	...
<i>ser golpeado</i>	<i>Pedro</i>	<i>por Juan</i>	

LAS FUNCIONES PRAGMÁTICAS. Especifican el estatus informativo de los constituyentes dentro del contexto o marco comunicativo en que aparecen. Los parámetros principales que permiten distinguir distintas funciones pragmáticas son topicalidad, en el sentido de "aquello de lo que se habla" y focalidad en el sentido de "lo más relevante de lo dicho sobre aquello de que hablamos". En este libro no entramos en la consideración de funciones pragmáticas.

EL PREDICADO

- Tal como ya hemos mencionado, el predicado constituye el núcleo de la predicación (Crespo 1997:6). Puede ser un verbo personal, infinitivo o participio (siempre una raíz verbal). Nosotros no consideramos predicados los sustantivos (predicados nominales), adjetivos o adverbios. En nuestro marco teórico, sustantivos, adjetivos y adverbios son términos, no predicados. Así es que ampliamos la definición de término en el sentido de que incluye sustantivos, adjetivos, adverbios y sintagmas preposicionales. Hasta el punto de que un término puede designar entidades, cualidades, propiedades, cantidades etc., no sólo lo que se

conoce como entidades de primer orden (Lyons, Dik etc). Y en ello nos apartamos de la FG de manera tajante (Crespo 1997:6). Esto nos lleva a una diferencia radical en el análisis de frases como:

Pedro es alto

En un análisis ortodoxo (FG) *alto* es el predicado de esa frase, mientras que *es* resulta ser producto de una regla de expresión, conocida como *copula support* (Dik 1989:165 ss.). Para nosotros, el predicado de la frase sigue siendo *es*, no se trata de una simple regla de expresión. En cuanto a *alto* lo consideramos un argumento del predicado *es*, con función sintáctica complemento (predicativo) del sujeto y función semántica propiedad. A lo sumo, admitimos que un análisis alternativo, perifrástico, puede concebir el conjunto *es alto* como un predicado complejo.

EL MARCO PREDICATIVO

El marco predicativo de un predicado es una descripción de la estructura argumental de ese predicado. Como tal configura un esqueleto de predicación nuclear. El marco predicativo es unidad de dos polos porque determina y precisa dos tipos de funciones: semánticas (cara de contenido) y sintácticas (cara formal). En esta presentación diferimos de la interpretación de la FG, que considera que sólo las funciones semánticas son imprescindibles en la estructura. Esta concepción nuestra es más coherente con la concepción de las unidades lingüísticas por parte de la GC (Gramática Cognitiva) como unidades bipolares (Langacker 1991).

En el modelo de representación gráfica que empleamos para reflejar nuestro análisis se pueden percibir claramente estos aspectos básicos de nuestra teoría. Veamos un ejemplo:

ἔτεμνε	Ζεὺς	τοὺς ἀνθρώπους
predicado activo	sujeto nominativo	objeto acusativo
acción	agente	paciente
<i>cortó</i>	<i>Zeus</i>	<i>a los hombres</i>

Representamos el núcleo de una predicación dada mediante una tabla con cuatro niveles. En el primer nivel introducimos el texto griego, que representa la estructura formal de esta predicación concreta, tal y como se percibe en el texto. En el segundo nivel representamos la estructura sintáctica de la predicación. Sigue formando parte de la estructura formal de la predicación, pero constituye un esquema abstracto, común a otras muchas predicaciones. Para pasar del primer nivel al segundo hemos de interpretar el texto y reducirlo a funciones sintácticas, que son unidades formales más abstractas y recogen de forma esquemática las relaciones entre los términos de la estructura. En el tercer nivel representamos la estructura semántica de la predicación, ahora mediante funciones semánticas, no menos abstractas que las funciones sintácticas. Recogen de forma esquemática los rasgos comunes al contenido de múltiples predicaciones. Forman parte ya de la cara del contenido y suponen una interpretación tanto de los niveles superiores, como del nivel inferior. En el cuarto nivel, en fin, intentamos reflejar, mediante una traducción literal a nuestra lengua, lo que vendría a ser el contenido concreto de esta predicación (habría que agragar nociones pragmáticas o contextuales).

Las dos columnas centrales (2º y 3ª) constituyen el marco predicativo del predicado *τέμνειν* y constituyen el esquema abstracto sobre el que se construyen todas las predicaciones instanciadas por él. En esencia, el marco predicativo es semejante a la predicación. Sólo que recoge de forma abstracta los rasgos comunes a todo un grupo de predicaciones formadas a partir de un mismo predicado.

LOS NIVELES DE LA ORACIÓN

Las unidades funcionales se combinan con otras en estructuras organizadas. Se percibe una estructuración en la que los diferentes

términos constituyen unidades más amplias con diferentes grados de centralidad respecto al núcleo, al predicado. Así, por ejemplo en:

Juanita besó a su madre en la mejilla en el andén ayer por la tarde

hay un primer núcleo *Juanita besó a su madre* y una serie de expansiones que especifican lugar y tiempo. Se puede aceptar que *en el andén* es menos central, más periférico y que no incide sólo sobre *besar* o sobre *Juanita besó a su madre* sino sobre *Juanita besó a su madre en la mejilla*, el último término *ayer por la tarde* incide sobre todo el conjunto.

En FG (Hengeveld 1989, Dik 1989, Nuyts 1990) la oración se analiza en una serie de niveles: predicado aplicado a sus términos, predicación, proposición y enunciado (o ilocución). Estos niveles responden a la observación objetiva de su interdependencia. Pero, en cualquier caso, se trata de una abstracción, dado que lo que percibimos de la realidad lingüística es el estadio final y no la secuencia del proceso. No debe entenderse, de ninguna manera, que se presente una secuencia ni siquiera aproximada de cómo se genera un mensaje. El establecimiento de niveles relativos debe entenderse como un simple mecanismo de descripción.

LA PREDICACIÓN

En el primer nivel tenemos un predicado con sus términos que constituyen la base de la predicación. Los componentes básicos de la predicación son términos y predicados. Los términos argumentales tienden a referir prototípicamente entidades primarias (personas, animales, cosas) (Lyons 1977:442-445). Los predicados refieren propiedades y relaciones de esas entidades.

El contenido de la predicación es la estructura mínima de lo que llamamos estado de los asuntos (EDA). Es decir, desde un punto de vista lingüístico se trata de una estructura de las relaciones semánticas imprescindibles para un predicado en una situación dada. A otro nivel,

podemos decir que entendemos que un estado de los asuntos es una representación mental de un estado, un proceso o una acción con independencia de su realidad. El concepto tal como aparece en Dik es poco preciso: por una parte se define como "la concepción de algo que puede suceder en un mundo dado" (Dik 1989:46) y, por otra, se le atribuyen propiedades de situaciones reales como datación, ubicación etc. Nuestro concepto se diferencia también del entendimiento de van Valin-LaPolla como "phenomena in the world" (van Valin-LaPolla 1997:83). La diferencia práctica más importante que se deriva es que nosotros consideramos que de una misma realidad pueden darse diferentes estado de los asuntos que la capturen. Más adelante estableceremos una tipología de éstos.

Se diferencia entre predicación nuclear y predicación expandida. Una predicación nuclear, o sea el núcleo de la predicación, está constituida por el predicado y aquellos términos que pueden definirse como semánticamente imprescindibles. A éstos se les llama argumentos. Además del predicado y los argumentos pueden formar parte de la predicación otros constituyentes, semánticamente prescindibles, a los que se da el nombre de satélites y en concreto para este nivel se trata de satélites circunstanciales. Como su propio nombre indica, especifican el marco o circunstancias en que tiene lugar la situación:

Cain mató a Abel con la quijada de un asno
Juan vendrá mañana.

La dependencia de los satélites circunstanciales respecto al predicado es menor que la de los argumentos. La omisión de un satélite de esta clase no constituye merma alguna de la estructura nuclear, su ausencia no redunde en agramaticalidad de la predicación. El hecho de que sean prescindibles no quiere decir que aporten información superflua (Pinkster 1990:2). Tan sólo significa que no forman parte del constructo mental básico sobre el que se conforma la predicación. Es más, dado que son prescindibles, su presencia suele deberse a que aportan información importante en el contexto concreto de enunciación. De lo contrario, se omitirían sin más.

Th. 6.96.4 ἀφίκετο δὲ καὶ ἡ ἐκ Σικελίας τριήρης τῶν
Ἀθηναίων, ἣν ἀπέστειλαν οἱ στρατηγοὶ ἐπὶ τε χρήματα
καὶ ἰππέας

(Y también llegó el trirreme de los atenienses procedente de Sicilia, que habían enviado los generales *a por dinero y caballería.*)

Al conjunto de predicado, argumentos y satélites se le llama predicación expandida.

Los distintos niveles de la descripción reflejan distintas funciones que la oración actualiza en el acto de comunicación. Los primeros niveles, hasta la predicación en todas sus variantes, actualizan la función representativa. Es decir, el armazón referencial mínimo de una oración (Halliday 1985:XIII).

Nosotros nos limitamos en este libro a tratar la predicación en toda su extensión y prescindimos de los demás niveles de la estructura.

LA PROPOSICIÓN

El siguiente nivel lo constituye la proposición. La predicación designa un tipo de estado de los asuntos, ya sea acción, proceso o estado, pero no puede referir por sí misma un asunto concreto y específico, un evento real, hasta que obtenga coordenadas espacio-temporales en el acto en que es expresada. En esta su función interpersonal toma la forma de una proposición. Se vuelve algo que puede ser afirmado, negado, preguntado etc. En FG el contenido de la proposición es el "hecho posible" (Lyons 1977: 445)

Posiblemente *Juan viene mañana.*

A lo mejor *Juan viene mañana.*

Pl Ap 29d τοῦτω καὶ ἐνταῦθα ἴσως διαφέρω τῶν πολλῶν ἀνθρώπων,

(Y en esto *quizás* difiera yo de la mayoría.)

Parece claro que el nivel de incidencia de *posiblemente* es más amplio que el de *mañana*. El primero afecta a la predicación entera y cambia su modalidad. Ésta pasa de presentarse como un hecho a quedar presentada como una posibilidad.

No nos ocupamos en este libro de unidades que funcionen en este nivel.

EL ENUNCIADO

El enunciado (o ilocución) es el último nivel en la descripción. Su contenido son los actos de habla. Al comunicarnos lo hacemos mediante actos de habla. En ellos el hablante formula un contenido proposicional expresando una intención determinada: informar, requerir información, ordenar, advertir, prometer, etc.

Un enunciado puede estar constituido por un texto compuesto de múltiples oraciones. Pero la unidad formal mínima es la oración:

¡Vete ya!

¿Aquí?

¿No te vas a callar nunca?

La estratificación en niveles se hace muy perceptible en ejemplos como el siguiente:

Verdaderamente, ojalá sea así

Vemos que el satélite *verdaderamente* matiza la posición del hablante, el estado en que se encuentra respecto a la frase. Funciona de manera muy diferente a como lo hace en:

Lo dijo verdaderamente

Donde el satélite matiza sólo cómo se produce el evento "lo dijo".
En este libro no nos ocupamos del nivel de la enunciación.

ESQUEMA Y PROTOTIPO

Para la descripción de las estructuras semánticas recurrimos al concepto de esquema o modelo y al concepto de prototipo. Es conveniente precisar estos conceptos.

En general, un esquema recoge de forma muy abstracta y generalizada los rasgos comunes a una serie de estructuras de contenido que tienen formaciones paralelas (Langacker 1987:371). El esquema es, pues, plenamente compatible con todos los miembros de la categoría que describe. Éstos son más concretos y especifican el esquema de formas varias.

Dentro de una categoría dada unos miembros pueden ser más representativos que otros. En ellos confluyen rasgos concretos que los hablantes identifican con la categoría, sin que todos sus miembros posean todos esos rasgos. Estos miembros constituyen el o los prototipos de la categoría. Los prototipos difieren de los esquemas en que constituyen casos concretos y se caracterizan por rasgos concretos, mientras que los esquemas son altamente abstractos. Los prototipos determinan el grado de centralidad de los miembros de una categoría. Representan la zona nuclear de la categoría, de modo que un miembro dado será más central cuanto más próximo esté al prototipo, más fácilmente se identifique con él, más rasgos comparta con él.

- Andersen, P. K. (1991). *A New Look at the Passive*, Frankfurt.
- Bakker, E.J. (1994). "Voice, aspect and aktionsart: middle and passive in Ancient Greek", en B. Fox *et al* (eds.) *Voice, Form and Function*, Amsterdam, 23-47.
- Barri, N. (1997). *Clause-models in Antiphontean Greek*, München.
- Bers, V. (1984). *Greek Poetic Syntax in the Classical Age*, New Haven & London.
- Biraud, M. (1983). "Les expressions de l' idée comparative en grec classique: coreference et disjonction", *Glotta* 61, 167-182.
- Boel, G. de, (1988a). "The homeric accusative of limit of motion revisited", en A. Rijksbaron *et al.* (eds.) *In the Footsteps of Raphael Kühner*, Amsterdam, 53-65.
- Boel, G. de, (1988b). *Goal Accusative and Object Accusative in Homer. A Contribution to the Theory of Intransivity*, Brussels.
- Bresnan, J. (1982). *The Mental Representation of Grammatical Relations*, Cambridge (MA).
- Collinge, N.E. (1963). "The greek use of the term "middle" in linguistic analysis", *Word* 19, 232-24.
- Cock, A.J.C.M. (1981). "POIEISTHAI : POIEIN: sur les criteres determinant le choix entre l'actif POIEIN et le moyen POIEISTHAI", *Mnemosyne* 34, 1-62.
- Crespo, E. (1988a). "The semantic and syntactic functions of the accusative", en A. Rijksbaron *et al.* (eds.) *In the Footsteps of Raphael Kühner*, Amsterdam, 99-121.
- Crespo, E. (1988b). "La expresion de la funcion manera en griego", *Emerita* 56.1, 43-64.
- Crespo, E. (1988c). "La expresión de finalidad en griego antiguo", *RSEL* 18, 285-298.
- Crespo, E. (1997). "Sintaxis de los elementos de relación en griego clásico", en F. Rodríguez Adrados *et al.* (eds.) *Actas del IX Congreso Español de Estudios Clásicos, Vol. II*, Madrid, 3-43.
- Chantraine, P. (1953 /1963). *Grammaire homerique* II, Paris.

- Delaunoy, M., (1988). *Éssais de syntaxe greque classique. Reflexions et recherches*, Bruxelles.
- Diaz Tejera, A., (1992). "Categoria causal y factor semantico: Ejemplificación con el acusativo de direccion", *Emerita* 60.1, 41-50.
- Dik, S.C. (1981). *Gramática funcional*, traducción española de *Functional Grammar* (1978), Madrid.
- Dik, S.C. (1989). *The Theory of Functional Grammar I*, Dordrecht.
- Dik, S.C. (1997). *The Theory of Functional Grammar II*, (ed. K. Hengeveld), Berlin-New York.
- Feldman, H. (1978). "Passivizing on datives in Greek", *Linguistic Inquiry* 9, 499-502.
- Fillmore, Ch. J. (1988). "The mechanisms of 'Construction Grammar'", *BLS* 14, 35-55.
- Gildersleeve, B.L. (1900-1911) (1980). *Syntax of Classical Greek*, Groningen,
- Givón, T. (1989). *Mind, Code, and Context*, London.
- Givón, T. (1983). (ed.) *Topic, Continuity and Discourse: a Quantified Text-Based Study*, Amsterdam.
- Givón, T. (1984). *Syntax: A functional-typological Introduction I*, Amsterdam.
- Givón, T. (1990). *Syntax: A functional-typological Introduction II*, Amsterdam, Benjamins.
- Givón, T. (1995). *Functionalism and Grammar*, Amsterdam.
- Halliday, M.A.K. (1985). *An Introduction to Functional Grammar*, Baltimore.
- Halliday, M.A.K. (1994). *An Introduction to Functional Grammar* (2 ed.), London.
- Haspelmath (1990). "The grammaticization of passive morphology", *Studies in Language*, 25-72.
- Hopper, P. & Thompson, S. (1980). "Transitivity in grammar and discourse", *Language*, 251-299.

- Hopper, P. & Thompson, S. (1984). "The discourse basis for lexical categories in universal grammar", *Language* 60.4, 703-752.
- Hopper, P. & Thompson, S. (1993). "Language universals, discourse pragmatics, and semantics", en P. W. Davis (ed.) *Language and Its Cognitive Interpretation* (= *Language Sciences* 15.4), 357-376.
- Horrocks, G.C. (1981). *Space and Time in Homer. Prepositional and Adverbial Particles in the Greek Epic*, New York.
- Hudson, R. (1984). *Word Grammar*, Oxford.
- Humbert, J., (1960). *Syntaxe Grecque*, Paris.
- Jacquino, B., (1988). "Analyse syntaxique de la mise au meme cas du complement du tout et du complement de la partie en grec ancien", en A. Rijksbaron, et al. (eds) *In the Footsteps of Raphael Kühner*, Amsterdam, 135-145.
- Jankuhn, H. (1969). *Die passive Bedeutung medialer Formen untersucht an der Sprache Homers*, Göttingen.
- Jiménez, M.D. (1992). "Sintaxis y semántica de las preposiciones griegas: análisis crítico y nuevas perspectivas", *Estudios Clásicos* XXXV (103), 53-90.
- Kahn, Ch.H., (1973). *The verb "be" in Ancient Greek*, Dordrecht.
- Kemmer, S. (1993). *The middle voice*, Amsterdam.
- Kemmer, S. (1994). "Middle voice, transitivity and events", en B. Fox y P. Hopper (eds.) *Voice form and function*, 179-228.
- Klaiman, M.H., (1988). "Affectedness and control: a typology of voice systems", en M. Shibatani (ed.) *Passive and Voice*, Amsterdam, 25-83.
- Kühner, R.-Gerth, B. (1904). *Ausführliche Grammatik der griechische Sprache* II, Hannover.
- Kuno, S. (1987). *Functional Syntax: Anaphora, Discourse and Empathy*, Chicago.
- Lakoff, G. (1987). *Women, Fire, and Dangerous Things: What Categories Reveal About the Mind*, Chicago.

- Lakoff, G. (1989). "Philosophical Speculation and Cognitive Science", *Philosophical Psychology* 2.1.
- Lakoff, G. - Johnson, M. (1980). *Metaphors We Live By*, Chicago.
- Langacker, R.W. (1987). *Foundations of Cognitive Grammar I*, Stanford.
- Langacker, R.W. (1991). *Foundations of Cognitive Grammar II*, Stanford.
- Lasso de la Vega, J. S. (1968). *Sintaxis Griega*, Madrid.
- Letoublon, F. (1988). "*Hustatos elthein, aggelos elthein*. Predication, attribut et apposition", en A. Rijksbaron, *et al.* (eds) *In the Footsteps of Raphael Kühner*, Amsterdam, 161-175.
- Luraghi, S. (1988). "The Opposition Total: Partitive and the Use of Cases with Prepositions in Ancient Greek", en A. Rijksbaron *et al.* (eds) *In the Footsteps of Raphael Kühner*, 177-192.
- Luraghi, S. (1988). "Cause and Instrument Expressions in Classical Greek. Remarks on the Use of $\delta\iota\acute{\alpha}$ in Herodotus and Plato", *Mnemosyne* 57, 294-307.
- Luraghi, S. (1998). *Ancient Greek, Languages of the World/Materials* 114, München.
- Lyons, J. (1977). *Semantics*, Cambridge.
- Lyons, J. (1989). "Semantic Ascent: A Neglected Aspect of Syntactic Typology" en D. Arnold *et al.* (ed.), *Essays on Grammatical Theory and Universal Grammar*, Oxford.
- Martinet, A. (1962). *A Functional View of Language*, Oxford.
- Martinet, A. (1975) *Studies in Functional Syntax*, Munich.
- Martínez Vázquez, R. (1989). "Infinitivos dinámicos e infinitivos declarativos en griego antiguo", *Emerita* 57.2, 293-307.
- Martínez Vázquez, R. (1998). "The Ancient Greek concept of transitivity in a current cognitive semantic theory", en M. Martínez Vázquez (ed.) *Transitivity Revisited*, Huelva, 15-37.
- Mel'chuk, I. (1987). *Dependency Syntax: Theory and Practice*, Albany (NY).

- Mel'chuck, I. - Pertsov, N.V. (1986). *Surface Syntax of English: a formal model within the Meaning-Text Framework*, Amsterdam & Philadelphia.
- Moorhouse, A.C. (1982). *The Syntax of Sophocles*, Leiden.
- Moorhouse, A.C. (1988). "The Role of the Accusative Case", A. Rijksbaron *et al.* (eds) *In the Footsteps of Raphael Kühner*, Amsterdam, 209-218.
- Mulder, H. (1988). "Non-accusative second argument of two-places verbs in Ancient Greek" en A. Rijsbaron *et alii* (eds.). *In the footsteps of Raphael Kühner*, Amsterdam.
- Nuyts, J. *et al.* (eds.) (1990). *Layers and Levels of Representation in Language Theory*, Amsterdam-Philadephia.
- Pike, K. (1982). *Linguistic Concepts: an Introduction to Tagmemics*, Lincoln (Nebraska).
- Pinkster, H. (1983). *On Latin Adverbs*, Amsterdam.
- Pinkster, H. (1995). *Sintaxis y semántica del latín*, Madrid.
- Pollard, C. - Sag, I. (1994). *Head-driven Phrase Structure Grammar*, Chicago.
- Rijksbaron, A.(1984). *The Syntax and Semantics of the Verb in Classical Greek*, Amsterdam.
- Rijksbaron, A. (1989). *Aristotle, Verb Meaning and Functional Grammar; Towards a New Typology of States of Affairs. With an appendix on Aristotle's distinction between kinesis and energeia*. Amsterdam.
- Risselada, R., (1988). "Voice in Ancient Greek: Reflexives and Passives", in Auwera, van der *et al.*, (eds.), *Ins and Outs of the Predication*, Dordrecht.
- Rodríguez Adrados, F. (1992). *Nueva Sintaxis del griego antiguo*, Madrid.
- Ruiz Yamuza, E. (1996). "Voz, función sintáctica y función pragmática en la predicación", en M. Martínez (ed.) *Gramática contrastiva*, Huelva, 199-228.
- Sadock, J. (1991). *Autolexical Syntax*, Chicago.

- Schwyzler, E. Debrunner, A. (1950). *Griechische Grammatik II*, München.
- Smyth, H.W. (1920). *Greek Grammar*, Cambridge.
- Shibatani, M.(1985). "Passives and related constructions: a prototype analysis", *Language*, 61, 821-848.
- Siewierska, A. (1991). *Functional Grammar*, London.
- Stahl, J. (1907). *Kritisch-historische Syntax des griechischen Verbums*, Heidelberg.
- Touratier, C. (1979). "Accusatif et analyse en morphemes", *BSL* 74, 43-92.
- Torrego, M.E. (1991). "The genitive with verbal nouns in Latin; a functional analysis" en R. Coleman (ed.) *New Studies in Latin Linguistics*, Amsterdam, 281-303.
- Van Valin, R. (1993). "A synopsis of Role and Reference Grammar", en Van Valin, R. (ed.) *Advances in role and Reference Grammar*, Amsterdam & Philadelphia.
- Van Valin, R. LaPolla, R. (1997). *Syntax. Structure, Meaning and Function*, Cambridge.
- Villa, J. de la, (1989a) "Caracterisation fonctionnelle du datif grec", *Glotta* 67.1-2, 20-40.
- Villa, J. de la (1989b). "Las funciones de los elementos nominales: criterios para su caracterización en griego y latín" *CFC* 22, 291-303.
- Villa, J. de la (1989c). "Variantes en la expresion de las funciones semanticas tiempo y causa en griego antiguo", *RSEL* 19.1, 25-47.
- Villa, J. de la (1992). "Semántica y sintaxis de los sintagmas preposicionales homéricos: μετά + acusativo", en E. Crespo *et al.* (eds.) *Homerica*, Madrid.
- Villa, J. de la (1994). "The relevance of nominal semantics for the syntax of Greek propositional phrases" en B. Jacquinod (ed.) *Cas et prépositions en grec ancien*, Saint-Étienne, 193-209.

- Wakker, G. (1988). "Purpose expressions in Homeric Greek" en A. Rijksbaron *et al.* (eds.), *In the Footsteps of Raphael Kühner*, 327-344. Amsterdam.
- Waanders, F.M.J., (1988). "Ancient Greek Perrelative Expressions. Some Considerations", en A. Rijksbaron *et al.* (eds.), *In the Footsteps of Raphael Kühner*, Amsterdam, 313-325.
- Wackernagel, J. (1920-1924). *Vorlesungen über Syntax*, Basel.
- Wierzbicka, A. (1988). *The Semantics of Grammar*, Amsterdam & Philadelphia.
- Wierzbicka, A. (1992). *Semantics, Culture, and Cognition: Universal Human Concepts in Culture-specific Configurations*, New York.
- Woodard, R.D. (1990). *On interpreting morphological change. The greek reflexive pronoun*, Amsterdam.



PORTADA
